

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 52А-03/15

27 августа 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <***>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 51А-03/15, возбужденного в отношении МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска (далее – МУП «ПОВВ»), зарегистрированного по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Варненская, 13. ИНН 7421000440, ОГРН 1027403883418, КПП 745301001, дата регистрации – 15.05.1995, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии защитника МУП «ПОВВ» по доверенности, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России — <***>,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Челябинского УФАС России 27.11.2014 поступило заявление <***> на действия МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – МУП «ПОВВ»), выразившиеся в необоснованном отказе от опломбировки индивидуального прибора учета горячей воды (далее - ИПУ), расположенного в жилом помещении (квартире 297) в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, а также в начислении платы за воду не по показаниям ИПУ в период с 15.10.2014 по 31.12.2014.

Из заявления следует, что 15.10.2014 <***> обратилась в МУП «ПОВВ» с заявкой о введении в эксплуатацию (опломбировке) индивидуального прибора учета горячей воды. 24.11.2014 представитель МУП «ПОВВ», явившийся для опломбировки ИПУ, отказалась ее осуществлять в связи с отсутствием паспортов на три другие ИПУ, надлежащим образом установленные и введенные в эксплуатацию.

27.11.2015 (вход. № 18305) <***> обратилась за защитой своих прав в Челябинское УФАС России.

22.12.2014 МУП «ПОВВ» на запрос Челябинского УФАС России от 04.12.2014 (исх. № 17692/03) представило акты приемки водомерных узлов в эксплуатацию, согласно которым установленный ИПУ горячей воды опломбирован 15.12.2014, а остальные проверены на наличие пломб.

11.02.2015 МУП «ПОВВ» дополнительно представило документы, согласно которым

<***> был произведен перерасчет начисленной платы за услуги водоснабжения с учетом показаний ИПУ с 15.10.2014, также представлены квитанции на оплату услуг водоснабжения и водоотведения за январь 2015 года с учетом показаний ИПУ за прошлый период.

На комиссии 31.03.2015 представитель МУП «ПОВВ» пояснил, что 15.10.2014 <***> было отказано в опломбировке, так как заявитель не представила паспорта на ИПУ горячей воды, а также что в настоящее время указанный ИПУ введен в эксплуатацию, <***> произведен перерасчет платы за услуги водоснабжения, оказанные в спорный период, следовательно, законные права и интересы заявителя не нарушены.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 6 апреля 2015 года по делу № 4-03/15 действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном отказе от опломбировки индивидуального прибора учета горячей воды (далее - ИПУ), расположенного в жилом помещении (квартире 297) в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, а также в начислении платы за воду не по показаниям ИПУ в период с 15.10.2014 по 31.12.2014, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признаётся положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в

силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся водоснабжение и водоотведение.

Таким образом, МУП «ПОВВ» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанных товарных рынках.

Следовательно, МУП «ПОВВ» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правил № 354), оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого помещения, поданной исполнителю.

Исполнителем может являться юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, а именно: управляющая многоквартирным домом организация, товарищество собственников жилья или ресурсоснабжающая организация.

Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом, исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода ИПУ в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию ИПУ.

Исполнитель обязан рассмотреть предложенные в заявке дату и время осуществления ввода ИПУ в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный срок согласовать с потребителем иные дату и время проведения ввода в эксплуатацию установленного ИПУ.

При этом предложение о новых дате и времени осуществления работ

направляется потребителю не позднее чем через 3 рабочих дня со дня получения заявки, а предложенная новая дата осуществления работ не может быть позднее 15 рабочих дней со дня получения заявки.

Пунктом 81(2) Правил № 354 предусмотрено, что в случае если исполнитель не явился в предложенные в заявке дату и время для осуществления ввода ИПУ в эксплуатацию или иные согласованные с потребителем дату и время и (или) предложенные исполнителем новые дата и время были позднее сроков, установленных указанными Правилами, ИПУ считается введенным в эксплуатацию с даты направления в адрес исполнителя заявки, отвечающей установленным требованиям, и с этой даты его показания учитываются при определении объема потребления коммунальных услуг.

В пункте 81(4) Правил указано, что в ходе ввода прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат:

- а) соответствие заводского номера на приборе учета номеру, указанному в его паспорте;
- б) соответствие прибора учета технической документации изготовителя прибора, в том числе комплектации и схеме монтажа прибора учета;
- в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета);
- г) работоспособность прибора учета.

Несоответствие прибора учета положениям, предусмотренным [пунктом 81\(4\)](#) указанных Правил, выявленное исполнителем в ходе проверки, является основанием для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию (пункт 81(5) Правил №354).

Согласно материалам по заявлению МУП «ПОВВ» является ресурсоснабжающей организацией, оказывающей услуги водоснабжения и водоотведения в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28.

Кроме того, МУП «ПОВВ» по отношению к многоквартирному дому, расположенному по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, является исполнителем коммунальных услуг и обязано ввести ИПУ в эксплуатацию, а также учитывать его показания в срок, предусмотренный Правилами № 354.

Согласно материалам дела, 24.11.2014 представитель МУП «ПОВВ», явившийся для опломбировки ИПУ горячей воды, установленного по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, кв. 297, отказался ее осуществлять в связи с отсутствием паспортов на три другие ИПУ, надлежащим образом установленные и введенные в эксплуатацию.

Данный факт подтверждается актом обследования объекта от 24.11.2014, который <***> подписать отказалась и в котором указано:

в графе «обнаружено»: нет паспортов на водомеры;

в графе «причина отказа от опломбировки»: нарушение правил установки

водомерного узла на основании технических условий.

Кроме того, в актах приемки водомерного узла в эксплуатации от 15.12.2015 содержится информация о том, что ИПУ горячей воды был введен в эксплуатацию, а по остальным ИПУ проведена поверка и сняты показания приборов.

Пояснения представителя МУП «ПОВВ» о том, что в опломбировке <***> было отказано из-за отсутствия паспорта на новый ИПУ не нашли подтверждения.

Однако проведение 15.12.2014 представителем МУП «ПОВВ» одновременно опломбировки нового ИПУ горячей воды и поверка остальных приборов, подтверждает доводы <***> о том, что 15.10.2014 представитель МУП «ПОВВ» для опломбировки требовала представить паспорта на все ИПУ.

Так как, Правилами № 354 не предусмотрен отказ в вводе в эксплуатацию ИПУ по причине отсутствия паспортов на установленные ранее приборы учета, Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным отказ в опломбировке ИПУ горячей воды, установленного по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинска, д. 28, кв. 297.

Кроме того, довод представителя МУП «ПОВВ» о том, что в настоящее время указанный ИПУ введен в эксплуатацию, а <***> в январе 2015 года произведен перерасчет платы за услуги водоснабжения, оказанные в спорный период, и следовательно, законные права и интересы заявителя не нарушены, не может быть принят, так как исполнитель коммунальных услуг по водоснабжению не разъяснил заявителю о ее праве на расчет платы за услуги водоснабжения с учетом показаний ИПУ независимо от отсутствия пломбы.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно признала действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном отказе от опломбировки индивидуального прибора учета горячей воды (далее - ИПУ), расположенного в жилом помещении (квартире 297) в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, а также в начислении платы за воду не по показаниям ИПУ в период с 15.10.2014 по 31.12.2014, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 06.04.2015, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 6 апреля 2015 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

У МУП «ПОВВ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: опломбировать индивидуальный прибор учета горячей воды, установленный в жилом помещении (квартире 297) в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, а также начислять плату за воду в период с 15.10.2014 по 31.12.2014 по показаниям ИПУ.

Однако МУП «ПОВВ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <***> по делу об административном правонарушении № 52А-03/14 в отношении МУП «ПОВВ» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника по доверенности от 06.05.2015.

На рассмотрение дела 26.08.2015 законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (уведомление о вручении почтового отправления) не явился, направил защитника по доверенности от 26.05.2015.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги),

на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Из содержания статьи 10 Закона № 135-ФЗ не следует, что любое нарушение норм действующего законодательства, допущенное хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, является ограничением конкуренции либо совершается именно как злоупотребление доминирующим положением. Формулировка части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ о запрете действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, не подменяет собой регулирования допускаемых лицом, имеющим указанный статус на рынке товаров (работ, услуг), нарушений норм действующего законодательства именно тем законодательством, в рамках которого допущено конкретное нарушение. Нарушение прав третьих лиц, за которое хозяйствующий субъект - доминант должен нести ответственность как за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не может быть квалифицировано как антимонопольное нарушение вне контекста части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, из которой следует, что незаконные действия должны быть допущены хозяйствующим субъектом именно в связи с его доминирующим положением либо для ограничения конкуренции.

Оценивая действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе рассматривать дела и принимать решения о нарушении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом законодательства, если это не связано с законодательством о защите конкуренции.

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при

их отсутствии регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

Пунктом 8 Правил № 354 установлено, что исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц, указанных в пунктах 9 и 10 Правил.

В рассматриваемом случае МУП «ПОВВ» является исполнителем коммунальных услуг и на него распространяются нормы законодательства, относящиеся к исполнителю коммунальных услуг.

Пунктом 161 Правил № 354 установлено, что государственный контроль за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг требованиям, установленным указанными Правилами, осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в соответствии со статьей 20 Жилищного кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Жилищного кодекса РФ государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации.

В Челябинской области органом, осуществляющим региональный жилищный надзор, является Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области».

Действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном отказе от опломбировки индивидуального прибора учета горячей воды (далее - ИПУ), расположенного в жилом помещении (квартире 297) в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Челябинск, ул. 250 лет Челябинску, д. 28, а также в начислении платы за воду не по показаниям ИПУ в период с 15.10.2014 по 31.12.2014, не могут быть рассмотрены Челябинским УФАС России как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, поскольку не связаны с законодательством о защите конкуренции.

Указанная позиция Челябинского УФАС России соответствует сложившейся в настоящее время судебной практике (дело А76-21638/2014, дело № А76-14793/2014).

При указанных обстоятельствах должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для прекращения дела № 52А-03/15 и освобождения МУП «ПОВВ» от административной ответственности.

Руководствуясь статьей 14.31, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА

Прекратить производство по делу № 52А-03/15 об административном правонарушении, возбуждённое в отношении МУП «ПОВВ», в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.