

317/2022-128390(2) АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000 8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru) И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и Р Е Ш Е Н И Е г.

Сыктывкар 24 декабря 2022 года Дело № А29-2838/2022 Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2022 года, полный текст решения изготовлен 24 декабря 2022 года. Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Шершунова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Колокольниковой П.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Лукойл-Коми» (ИНН: 1106014140, ОГРН: 1021100895760) с участием соистца частного учреждения профессионального образования «Учебный Центр «Специалист» (ИНН: 1101990885, ОГРН: 1131100000283) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительными решения и предписания, при участии в судебном заседании: от ЧУ ПО «Учебный Центр «Специалист»: Седова Ю.М. – руководитель; от ООО «Лукойл-Коми»: Рубанская М.В. – по доверенности от 01.01.2022; от УФАС по Республике Коми: Гельман А.С. – по доверенности от 17.10.2022, Шуйская Н.А. – по доверенности от 31.05.2021; установил: Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 09.02.2022 №02-01/1109 и предписания от 09.02.2022 02-01/1110. Определением от 14.03.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено частное учреждение профессионального образования «Учебный Центр «Специалист». Решением Арбитражного суда республики Коми от 23.03.2022 по делу №А29-8804/2021 признано незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 20.04.2021 № 02-01/2806, взыскано с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в пользу Частного учреждения профессионального образования «Учебный Центр «Специалист» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. Определением Арбитражного суда Республики Коми от 21.04.2022 к участию в деле в качестве соистца привлечено учреждение профессионального образования «Учебный Центр «Специалист». Определением Арбитражного суда Республики Коми от 21.04.2022 приставлено производство по делу до разрешения дела № А29-8804/2021. 2 А29-2838/2022 Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-8804/2021 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» – без удовлетворения, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 1500 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению от 13.04.2022 № 20327. По результатам собеседования 19.09.2022 судом возобновлено производство по делу. От УФАС по Республике Коми поступили дополнительные документы. От ЧУ ПО «Учебный Центр «Специалист» поступили дополнительные пояснения. В судебном заседании представитель ответчика просит приобщить к материалам дела дополнительные документы, дала пояснения, относительно удовлетворения заявления возражает. Представители заявителей дали пояснения, на заявленных требованиях настаивают. Заслушав присутствовавших лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующее. Заявлением от 09.04.2019 исх. № 27 на наличие в действиях юридического лица признаков монополистической деятельности, приведших к ущербу деловой репутации субъекта экономической деятельности и значительным

финансовым потерям Частное Учреждение профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее - Учреждение) обратилось в УФАС РФ. Основанием обращения заявителя в уполномоченный государственный орган явилась, ставшей известной заявителю по факту очередного ежегодного обращения к контрагенту - ООО «Максима» 07.11.2018 за возможностью заключения (продлонгации) договора на оказание образовательных услуг на период 2019 года, страниц Протокола совещания ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» № 519 по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года» от 18.09.2017, указывающего на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в связи с пунктом восьмым резолютивной части принятого в совещании решения следующего содержания: «Директорам подрядных организаций по ОТ и КРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: директора подрядных организаций. Срок: постоянно». По результатам рассмотрения материалов заявления Коми УФАС России приняты следующие решения: - о возбуждении в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» дела № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (приказ от 29.07.2019 № 181) в связи с установлением в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выразившихся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ», что привело к отказу от заключения подрядных организаций с Учреждением договоров на оказание образовательных услуг; - об отказе в возбуждении дела по признакам нарушений, предусмотренных пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, по тому основанию, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» не осуществляет деятельности на рынке образовательных услуг, в том числе в части профессионального образования (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) на территории Республики Коми, следствие чего не является конкурентом заявителю на рынке образовательных услуг и не имеет возможности 3 А29-2838/2022 оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Решением УФАС по Республике Коми от 20.03.2020 № 02-01/2527 дело прекращено в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства. Апелляционной коллегией ФАС России 26.06.2020 принято решение об отмене решения УФАС по Республике Коми. По результатам повторного рассмотрения решением УФАС по Республике Коми от 20.04.2021 № 02-01/2806 дело прекращено по аналогичному основанию. По поступлению в Коми УФАС России заявления Учреждения вх. № 2318 от 29.04.2019 из текстового содержания протокола, Коми УФАС России стал известен факт проведения совещания ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 18.09.2017, на котором присутствовали представители подрядных организаций - ООО «Максима» и ООО НК «Мастер-Нефть» и в котором были приняты следующие решения: - директору ООО «БНК» обеспечить в бригадах полное наличие оборудования и инструментов согласно табеля оснащения бригад, резерв на БПО с целью уменьшения количества простоев. Ответственный: К.А. Кураченко. Срок действия: до 11.10.2017 (пункт 1 резолютивной части); - директорам подрядных организаций по ОТиКРС

обеспечить наличие аварийных запасных частей и оборудования, которые выходят из строя. Бригады, работающие на автономных объектах, а также в летний период должны быть обеспечены ЗИП в двойном объеме. Ответственные: директора подрядных организаций. Срок действия: до окончания 3 квартала 2017 года (пункт 2); - директорам подрядных организаций обеспечить контроль по наличию в бригадах подписанных планов работ при выполнении ремонтов скважин. Ответственные: главные инженеры и директора подрядных организаций. Срок действия: постоянно (пункт 3); - директорам подрядных организаций обеспечить контроль по наличию в бригадах правильно оформленных паспортов о готовности к ОТиКРС, исключить незаполненные графы. Ответственные: главные инженера ТПП, Директора подрядных организаций, начальник КЦДНГ, инженеры по контролю (ТПП и подрядные организации). Срок действия: постоянно (пункт 4); - главному инженеру ТПП «Лукойл-Ухтанефтегаз» подготовить и направить в УОДНГ ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» отчет о выявленных специалистами ООО «ПНП-Сервис» фиктивно пройденных ППК. Выявить виновные лица и принять меры по недопущению подобных инцидентов в дальнейшем (пункт 5); -главным инженерам структурных подразделений и директорам подрядных организаций обеспечить регистрацию наряда-допуска на проведение одновременных работ в КЦДНГ. Ответственные: главные инженера ТПП, директора подрядных организаций, начальник КЦДНГ, инженера по контролю (ТПП, подрядные организации). Срок действия: постоянно (пункт 6); - усилить контроль в бригадах ТКРС и освоения супервайзеровской службе ООО «Новые технологии - Сервис» на месторождениях ТПП «ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми». Ответственные: директор ООО «Новые технологии - Сервис». Срок действия: постоянно (пункт 7); - директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок действия: постоянно (пункт 8). Решением Коми УФАС России от 09.02.2022 №02-01/1109 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в части действий, 4 А29-2838/2022 выразившихся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах общества, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «Специалист», что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Обществу выдано Предписание 09.02.2022 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» предписано в месячный срок с даты получения Предписания прекратить вышеуказанное нарушение, а именно: 1) Исключить из Протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 п.8 следующего содержания: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «Специалист». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно; 2) Проинформировать подрядные организации, указанные в листе рассылки (приложение к Протоколу Совещание от 18.09.2017 № 519), а также иные подрядные организации, с которыми Обществом заключены договоры на оказание нефтесервисных услуг в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», в период с 18.09.2017 по дату получения Предписания. Не согласившись с указанными актами, полагая, что они приняты с грубыми нарушениями закона, не соответствуют требованиям

антимонопольного и гражданского законодательства Российской Федерации, нарушают единообразие применения норм антимонопольного законодательства, а также нарушают права и законные интересы Общества ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим заявлением. ЧО ПО «УЦ «Специалист» полагая, что указанное решение принято Комиссией Коми УФАС России с грубыми нарушениями, в т.ч. процессуального характера, антимонопольного законодательства, унифицированием имевшим место быть в действительности двух, подлежащих самостоятельной квалификации, действий ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в одно, обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о вступлении в дело в качестве соистца. В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации,

органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. В силу пункта 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в пункте 10 статьи 4 настоящего Закона понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью. Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, в частности, в силу части 5 указанной статьи физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами. Пунктами 1 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Ограничивающей конкуренцию в силу части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1), а также отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (пункт 5). Исходя из системного анализа положений действующего законодательства, хозяйствующий субъект в результате координации экономической деятельности получает возможность влиять на осуществление хозяйственной деятельности иных хозяйствующих субъектов. Координация экономической деятельности в понимании пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции является методом воздействия на отношения координируемых субъектов, базирующимся на их согласованной воле и представляющим собой внутреннее свойство системы их правоотношений. Учитывая изложенное, координация представляет собой механизм внешнего воздействия на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов со стороны третьего лица. При этом одним из способов установления рычагов воздействия координирующего субъекта по отношению к координируемым субъектам являются договоры и соглашения, заключаемые сторонами. Последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются

односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям. Из материалов дела следует, что ООО «Лукойл-Коми» осуществляет деятельность на рынке добычи и реализации нефти на территории Республики Коми. В соответствии с нормами действующего законодательства к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности. Для заключения контрактов на право оказания образовательных услуг проводятся соответствующие тендеры. ЧУ ПО «Учебный Центр «Специалист» на основании лицензии № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми, оказывает образовательные услуги по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышению квалификации) по 18 учебным программам. Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по указанным программам Учреждения являлись организации, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин ООО «Лукойл-Коми». ООО «Лукойл-Коми» заявлен довод о том, что Коми УФАС России не установлен факт недопустимой координации - согласования деятельности подрядчиков со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», которое, по мнению Общества, предполагает наличие: - полномочий у представителя Общества принимать решения о координации (согласовании), давать подрядчикам обязательные для исполнения указания; - обязанность уполномоченных представителей подрядчиков исполнить указание Общества; - наличие негативных последствий, которые могут наступить в случае неисполнения подрядчиком указания Общества о координации деятельности подрядной организации. Данный довод является необоснованным, противоречит фактическим обстоятельствам дела и подлежит отклонению ввиду нижеследующего. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами. 7 А29-2838/2022 Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции к последствиям, к которым приводят или может привести координация экономической деятельности, является отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Таким образом, для квалификации нарушения по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать факт координации экономической деятельности (согласование действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении других хозяйствующих субъектов, не

входящих с ним в одну группу лиц), а также наступление или возможность наступления последствий, предусмотренных частями 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких - либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное. В соответствии с абз. 3 пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в иных случаях направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе, если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности (пункт 14 статьи 4, часть 5 статьи 11 Закона). Как указано выше, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» для заключения контрактов на право оказания услуг по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин проводит соответствующие тендеры. Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности. Частное Учреждение профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» на основании лицензии, выданной Министерством образования науки и молодежной политики Республики Коми 23.11.2016, оказывает образовательные услуги по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышению квалификации) по 18 учебным программам. Основными заказчиками образовательных услуг по указанным программам Учреждения являлись организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»: ООО «Максима», ООО «КРС «Евразия», ООО СПАСФ «Природа», ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», ООО «Компания Феникс», ООО «КомиКуэстИнтернешнл». Согласно протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017, подписанному начальником Управления обеспечения добычи нефти и ремонта скважин ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 8 А29-2838/2022 Сычевым Е.Г., утвержденному Первым заместителем генерального директора - Главным инженером ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» Пивоваром Р.П. 27.09.2017, по итогам Совещания приняты решения, в том числе закрепленное пунктом 8 решение: «Директорам подрядных организаций по ОТКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно». При этом полномочия Пивовара Р.П. определены должностной инструкцией Первого заместителя генерального директора - Главного инженера ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», утвержденной 29.04.2016, согласно которой Первый заместитель генерального директора - Главный инженер ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» относится к категории руководителей, в непосредственном подчинении которого находятся, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной

безопасности, охраны труда и окружающей среды. Первый заместитель генерального директора - Главный инженер ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (Пивовар Р.П.) обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом; организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности; руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения; организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» подрядными организациями; имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб; запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «ЛУКОЙЛ» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ. В соответствии с пунктом 4.2.6 Инструкции по документационному обеспечению протокол - документ, в котором фиксируется последовательность обсуждения вопросов и принятые решения на совещаниях у генерального директора Общества, Первого заместителя генерального директора - Главного инженера, Заместителей генерального директора. Протокол совещания утверждается председательствующим на совещании и подписывается секретарем. Таким образом, решения, в том числе закрепленные пунктом 8 протокола Совещания, приняты Обществом и утверждены уполномоченным лицом - Первым заместителем генерального директора - Главным инженером ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (Пивоваром Р.П.). Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями, является Положение о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск 2016) (далее - Положение). Из содержания Положения следует, что локальные нормативные акты -приказы, указания, инструкции, положения, регламенты и другие документы Заказчика, действующие на момент выполнения работ (оказания услуг) Подрядчиком (Исполнителем) (раздел 1. Термины и определения). Положением предусмотрено, что при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказании услуг) сведения о прохождении обучения персонала ОТ, 9 А29-2838/2022 ПБ, а именно: копии удостоверений по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения (п. 3.1.3.7). Удостоверения по профессии, удостоверения о проверке знаний содержат сведения об образовательном учреждении, выдавшем такое удостоверение. Документы, подтверждающие обучение персонала подрядной организации в конкретном образовательном учреждении, представляются подрядными организациями и рассматриваются Обществом при проведении тендера на заключение договора на оказание услуг (работ), при исполнении договора, заключенного с Обществом. В связи с чем, обучение персонала подрядной организации в Учреждении, может оказать влияние на возможность такой организации в заключении договора с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми». При выборе организации стать подрядчиком для ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» или отказаться от образовательных услуг, оказываемых Учреждением, приоритетным является



договор с Обществом, поскольку ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» является одним из основных заказчиков подрядных услуг в городе Усинске, а образовательные услуги, помимо Учреждения, оказывают и другие учебные организации. Таким образом, Общество, принимая решение, закрепленное пунктом 8 протокола Совещания, указало директорам подрядных организаций исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» на постоянной основе. Обществом заявлен довод относительно отсутствия доказательств того, что данное решение принято лицом, исполняющим обязанности единоличного исполнительного органа Общества, лицом, которое вправе от имени Общества давать подрядчикам обязательные указания; что в Совещании приняли участие представители подрядчиков, уполномоченные на согласование (координацию) их деятельности в рассматриваемом случае не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества. Отсутствие в протоколе совещания фразы «Обязать директоров...» не изменяет сути решения, принятого пунктом 8 протокола совещания, а именно: директорам подрядных организаций исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «Специалист» на постоянной основе. Общество в своем заявлении указало на то, что факт обращения уполномоченного лица Общества к уполномоченным лицам каждого Подрядчика с указанием о согласовании (координации) их деятельности в соответствии с пунктом 8 протокола, как и факт направления протокола в адрес Подрядчиков Коми УФАС России не доказан. Суд отклоняет данный довод ввиду нижеследующего. Согласно пункту 5 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 по 1 июля 2018 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил. Как следует из материалов антимонопольного дела Учреждение при обращении в адрес Коми УФАС России представило к заявлению копии 1 и 6 страницы протокола совещания от 18.09.2017 № 519, которые были получены Учреждением от сотрудника ООО «Максима» Дачаева А.С. при проведении договорной компании на 2019 год. В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией Коми УФАС России установлено, что копии 1 и 6 страницы протокола Совещания от 18.09.2017, представленные Учреждением к материалам заявления, идентичны 1 и 6 страницам 10 А29-2838/2022 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленного Обществом в материалы дела. ООО «ПНП-Сервис» представило в материалы антимонопольного дела копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, которая идентична протоколу Совещания, представленному Обществом в материалы дела. Таким образом, факт наличия протокола Совещания у ООО «Максима», ООО «ПНП-Сервис» подтвержден материалами антимонопольного дела. Также установлено, что Общество письменно уведомляло подрядные организации о проведении 18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания. ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в пояснениях, представленных письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-2020, письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211, указало, что принятие решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519

обусловлено фактами неквалифицированных действий персонала подрядчиков (ООО «КомиКуэстИнтернешнл», ООО «Новые Технологии-Сервис»), получивших дополнительное профессиональное образование по курсам «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %» при аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении им. А. Алабушина, несогласованность действий бригады ООО «КРС «Евразия», недостаточными практическими навыками бригады ООО «КРС «Евразия» при инциденте, произошедшем 11.09.2017 на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛКоми». Согласно Акту технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017, Акту технического расследования инцидента от 11.09.2017 большинство ответственных лиц (обслуживающий персонал) подрядных организаций, причастных к аварии, инциденту, проходили обучение на курсах в ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ». Следовательно, данное решение, принятое Обществом, касается вопросов аварийности в подрядных организациях. Кроме того, помимо решения по пункту 8, Обществом приняты и другие решения, которые обеспечиваются подрядными организациями. К протоколу Совещания приложен лист рассылки с указанием подрядных организаций, которые были уведомлены о проведении Совещания, а также представители которых присутствовали в Совещании. Из содержания реестров внутренних почтовых отправлений Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС Республики Коми - филиалом ФГУП «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22 (л.д. 115-122 т. 18), следует, что 27.09.2017 - на дату утверждения Пивоваром Р.П. протокола Совещания от 18.09.2017, Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций, отправка которых произведена без приложения списка адресатов, весом 20 гр. Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 оформлен на 6 страницах (без листов рассылки). Общий вес протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 с конвертом (без карточки уведомления о вручении) составляет 31 гр., при двусторонней распечатке (копировании) - 3 листа с конвертом (без карточки уведомления о вручении) весом 19 гр. Указанное в списке почтовых отправлений количество - 18 единиц соответствует количеству подрядных организаций (18 единиц), указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519. Вышеуказанные факты, а также наличие протокола Совещания у ООО «Максима», ООО «ПНП-Сервис», не исключают направление Обществом протокола Совещания подрядным организациям, указанным в листе рассылки, наличия такого протокола у подрядных организаций. Довод о том, что Коми УФАС России не доказан факт наступления негативных последствий, которые могут наступить в случае неисполнения Подрядчиком указания о 11 А29-2838/2022 координации его деятельности, не соответствует нормам материального права и фактическим обстоятельствам и подлежат отклонению ввиду следующего. Из письменных пояснений Учреждения следует, что после принятия на Совещании 18.09.2017 решения по запрету на обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, спрос на образовательные услуги ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» со стороны подрядных организаций отсутствует. Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,2 %. В 2017 году, когда было принято Обществом решение по пункту 8 протокола Совещания, доля Учреждения в общем объеме товарного

рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,2 %, в 2018 году - 0,6 %, за 9 месяцев 2019 года - 0,007 %. При этом выручка Учреждения от оказания образовательных услуг в 2019 году по отношению к 2016 году сократилась в 81,7 раза. В 2020 - 2021 г.г. Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями. В письменных пояснениях, представленных Учреждением письмом от 17.11.2021 № 56 (л.д. 224 т. 27), ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» указало, что в результате решения, принятого пунктом 8 протокола Совещания, Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды в размере 28 119 тыс. рублей за период 2017-2021 годы было установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» для заключения контрактов на право оказания услуг по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин проводит тендеры. Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности. В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, у специалиста(ов). Согласно пункту 13 Инструкции организация Группы «ЛУКОЙЛ», объявившая тендер, имеет право: - не допускать к тендеру любое из полученных тендерных предложений, в случае его несоответствия требованиям тендерной документации; - в целях проверки, заявленных претендентом в тендерном предложении сведений, осуществлять необходимые запросы в соответствующие государственные и иные органы и организации, - не мотивировать перед претендентами любое принятое по тендеру решение. Положением о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями предусмотрено, что при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик обязан иметь на месте производства работ (оказании услуг) сведения о прохождении обучения персонала ОТ, ПБ, а именно: копии удостоверений по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения (п. 3.1.3.7). Удостоверения по профессии, удостоверения о проверке знаний содержат сведения об образовательном учреждении, выдавшем такое удостоверение. 12 А29-2838/2022 Таким образом, документы, подтверждающие обучение персонала подрядной организации в конкретном образовательном учреждении, представляются подрядными организациями и рассматриваются Обществом при проведении тендера на заключение договора на оказание услуг (работ), а также при исполнении договора, заключенного с Обществом. В решении указано на акты (Стандарты, Положения, Инструкции), которые дают возможность Обществу (Куратору в соответствии с переданными Заказчиком полномочиями) осуществлять контроль за исполнением подрядными организациями решений, принятых Обществом, в том числе, в рассматриваемом случае, возможность осуществления контроля за исполнением директорами подрядных организаций решения, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденного Первым заместителем генерального директора - Главным инженером ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (Пивоваром Р.П.) 27.09.2017. Отсутствие в

указанных документах прямого указания на предъявление Обществом к подрядным организациям требования о месте обучения работников претендентов и контрагентов не свидетельствует о том, что решение, принятое Обществом пунктом 8 Совещания, подрядными организациями не принято к исполнению, не исполняется. Общество указало, что Решение не содержит сведений об исследовании Коми УФАС России иных, кроме как недопустимая координация деятельности хозяйствующих субъектов, причин для избранного хозяйствующими субъектами поведения. Обществом заявлены доводы о том, что Коми УФАС России не доказало, что целью координации являлось недопущение (устранение, ограничение) соперничества на товарных рынках. Решение не содержит ни одного доказательства того, что кто-либо из Подрядчиков, принявших участие в Совещании, отказался от направлении своих работников на обучение в Учреждение во исполнение пункта 8 протокола Совещания, а не в силу иных причин, не доказан факт отказа от заключения договоров с Учреждением; не установлено наличие причинно-следственной связи между решением и прекращением (непродлением) договорных отношений с Учреждением. Данные доводы являются необоснованными в силу следующего. Договорами на оказание образовательных услуг, заключенными Учреждением с контрагентами, предусмотрены, в частности, следующие условия: срок действия договора; по соглашению сторон договор может быть пролонгирован на новый срок без изменений условий договора. Согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг Заказчик обязан подать Исполнителю заявку на обучение в письменном виде. Фактическое исполнение условий договоров подтверждается протоколом проведения выпускных квалификационных экзаменов, на основании которых составляется «Акт выполненных работ». По состоянию на 01.01.2017 действовали договоры на оказание образовательных услуг, заключенные между Учреждением и подрядными организациями Общества: ООО «Максима», ООО «КРС «Евразия», ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «Компания Феникс», ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, а также указанные в листе рассылки (приложение к протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017). ООО «КРС «Евразия» (Усинский филиал), при наличии действующего до 31.12.2017 договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с 27.09.2017. ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», при наличии действующего до 31.12.2018 договора № 77/УЦ от 25.12.2014, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с сентября 2017 года. 13 А29-2838/2022 2.2. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «КРС «Евразия» в период с февраля по сентябрь 2017 года направляло своих специалистов на обучение в Учреждение, о чем свидетельствуют письменные заявки. В соответствии с заявкой от 20.09.2017 обучение работников Усинского филиала ООО «КРС «Евразия» проведено Учреждением в период с 20 сентября по 28 сентября 2017 года, что документально подтверждено актом выполненных работ от 28.09.2017. При этом при наличии заключенного с УГТУ договора на оказание образовательных услуг, действующего с 07.07.2017, Усинский филиал ООО «КРС «Евразия» стало направлять работников филиала на обучение в УГТУ с 27.09.2017, то есть после утверждения протокола Совещания. Из письменных пояснений директора Усинского филиала ООО «КРС «Евразия» А.Л. Кальяна следует, что решающим фактором отказа от услуг Учреждения в сентябре 2017 года послужила авария, произошедшая 11.09.2017 на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», обстоятельства которой были рассмотрены на Совещании. Из письменных пояснений ООО «КРС «Евразия», директора Усинского филиала

ООО «КРС «Евразия» Кальяна А.А., участвовавшего в Сопещании Общества 18.09.2017, следует, что начиная с мая 2017 года по настоящее время филиал заключает договоры с УГТУ, которое имеет в своем составе учебный тренировочный полигон с применением скважинных имитаторов аварийных ситуаций и ГНВП, территориально образовательное учреждение УГТУ находится в г. Усинске, что позволяет с минимальным отрывом от производства проводить обучение работников филиала. При этом, как установлено из материалов настоящего антимонопольного дела, фактически учебные тренировки работников филиала ООО «КРС «Евразия» в учебном центре УГТУ начали проводиться с 13.03.2019, то есть спустя более одного года после инцидента, произошедшего 11.09.2017, что документально подтверждено заявками и протоколами проведения занятий, представленных ООО «КРС «Евразия». Также установлено, что стоимость обучения по образовательным программам УГТУ «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» была выше, чем у Учреждения, на 57,8 %; «Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств» - на 291 %. В 2018 году стоимость обучения ООО «КРС «Евразия» в УГТУ превысила стоимость обучения в Учреждении более чем в 3 раза. Таким образом, несмотря на более предпочтительную ценовую политику Учреждения, ООО «КРС «Евразия» при наличии действующего с Учреждением договора с 27.09.2017 прекратило направлять заявки на обучение своих сотрудников в Учреждение.

2.3. Между ООО «Эриэлл Нефтегазсервис» и Учреждением заключен договор на оказание образовательных услуг № 77/УЦ от 25.12.2014, который ежегодно продлевался на новый срок (л.д. 91-98 т. 1, 56-73 т. 2). В период действия договора № 77/УЦ от 25.12.2014 ООО «Эриэлл Нефтегазсервис» обращалось в адрес Учреждения для обучения работников Усинского филиала в марте, апреле, мае, июне, августе 2017 года, в период с сентября 2017 года по декабрь 2017 года с заявками на обучение работников в адрес Учреждения не обращалось. В 2018 году в Учреждение было подано 2 заявки на обучение - в январе и в феврале 2018 года, которое завершено 24.01.2018, 15.02.2018 (л.д. 173, 178 т. 23). Таким образом, ООО «Эриэлл Нефтегазсервис» прекратило направлять заявки на проведение обучения своих сотрудников с 15.02.2018.

2.4. Между Учреждением и ООО «Фирма «Каскад» заключен договор № 87/УЦ от 01.10.2014. Согласно дополнительному соглашению № 5 от 07.11.2018 к договору № 87/УЦ от 01.10.2014 срок действия договора продлен до 31.12.2019. 14 А29-2838/2022 Из анализа документов, представленных Обществом и ООО «Фирма «Каскад», установлено, что ООО «Фирма «Каскад» направляло и обучало своих сотрудников в Учреждении в период с 01.07.2016 по 30.10.2018. Таким образом, при наличии договора № 87/УЦ от 01.10.2014, действующего до 31.12.2019, ООО «Фирма «Каскад» после 30.10.2018, то есть спустя год после проведения Сопещания от 18.09.2017, и до возбуждения настоящего антимонопольного дела, прекратило направлять своих сотрудников на обучение в Учреждение.

2.5. Между Учреждением и ООО СПАСФ «Природа», являющимся контрагентом Общества, заключен договор на оказание образовательных услуг № 32/УЦ от 10.10.2016. Согласно дополнительному соглашению № 4 от 13.12.2018 к договору № 32/УЦ от 10.10.2016 срок его действия продлен до 31.12.2019. Из материалов, представленных Учреждением и СПАСФ «Природа» в антимонопольное дело, установлено, что в период с 09.11.2016 (заявка № 1469, л.д. 234 т. 22) по 27.08.2019 (заявка № 1749/1) ООО СПАСФ «Природа» направляло своих сотрудников на обучение в Учреждение. Из письменных пояснений Учреждения и СПАСФ «Природа» следует, что в 2019 году последнее произвело предоплату в размере

150 000 руб., фактически Учреждением оказаны услуги на сумму 21 000 руб., за СПАСФ «Природа» числится неиспользованный остаток денежных средств в сумме 129 000 руб. Несмотря на это, ООО СПАСФ «Природа», являющееся контрагентом Общества, при наличии действующего до 31.12.2019 договора с Учреждением и наличием неиспользованного остатка денежных средств (авансового платежа) прекратило направлять специалистов на обучение в Учреждение в августе 2019 года. Относительно доводов Общества, что Подрядчики вправе самостоятельно выбирать себе контрагентов исходя из своих условий предложения, самостоятельно планировать свою экономическую деятельность, самостоятельно приняли решение о непродлонгации на новый срок имеющихся договорных отношений с Учреждением суд указывает следующее. Из письменных пояснений, представленных ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ», устных пояснений, данных представителем Учреждения Седовой Ю.М. на заседании Комиссии 24.11.2021, следует, что после принятия на Совещании 18.09.2017 решения по запрету на обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, спрос на образовательные услуги ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» со стороны подрядных организаций отсутствует. Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,2 %. В 2017 году, когда было принято Обществом решение по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, доля Учреждения в общем объеме товарного рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,2 %, в 2018 году - 0,6 %, за 9 месяцев 2019 года - 0,007 %. В 2020 - 2021 годах Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями. Таким образом, в результате проведенного исследования установлена причинноследственная связь между согласованием Обществом деятельности подрядных организаций в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении и фактическим изменением характера исполнения договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями и Учреждением. Общество указало, что Решение не содержит сведений об исследовании Коми УФАС России иных, кроме как недопустимая координация деятельности хозяйствующих субъектов, причин для избранного хозяйствующими субъектами поведения. 15 А29-2838/2022 Данный довод не соответствует фактическим обстоятельствам антимонопольного дела и подлежит отклонению ввиду нижеследующего. Коми УФАС России в ходе рассмотрения заявления Учреждения от 09.04.2019 № 27 (вх. № 2318 от 29.04.2019) направило в адрес Подрядчиков, иных организаций, с которыми Учреждением были заключены договоры на оказание образовательных услуг, требование от 22.07.2019 № 02-07/5415 о представлении копий документов и письменной информации, в том числе о заключении с Учреждением договоров, в случае, если организация не заключала с Учреждением договор, в том числе на новый срок, указать причины и основания, по которым договор, в том числе на новый срок, не был заключен. При этом, какие-либо ограничения в указании причин и оснований Коми УФАС России не устанавливались. Причины, по которым Подрядчики, иные контрагенты Учреждения, не заключили договор с Учреждением, в том числе на новый срок, Комиссией были исследованы, письменные пояснения организаций отражены в пунктах 9.2.1, 9.2.2, 9.2.5, 9.2.6, 9.2.7, 9.3.1, 9.3.3, 9.3.4, 9.3.5 Решения. Кроме того, в связи с заявленными организациями доводами, в том числе ООО «Максима», ООО «КРС «Евразия», АО «Усинскгеонефть», Комиссией были исследованы причины, по которым подрядные организации не заключили с

Учреждением договоры, в том числе проведен сравнительный анализ ценовой политики организаций, оказывающих образовательные услуги, проведение учебно-тренировочных занятий, что также отражено в Решении. Общество полагает, что в основу Решения положены надуманные доводы, не подтвержденные материалами дела и объективными обстоятельствами, изложенными в Решении, доводы противоречат выводам, указанным в решениях Коми УФАС России от 05.03.2020 (в полном объеме изготовлено 20.03.2020), 06.04.2021 (в полном объеме изготовлено 20.04.2021), что свидетельствует о необоснованности и ошибочности выводов, изложенных в Решении. Исходя из системного анализа положений действующего законодательства, хозяйствующий субъект в результате координации экономической деятельности получает возможность влиять на осуществление хозяйственной деятельности иных хозяйствующих субъектов. Координация экономической деятельности в понимании пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции является методом воздействия на отношения координируемых субъектов, базирующимся на их согласованной воле и представляющим собой внутреннее свойство системы их правоотношений. Учитывая изложенное, координация представляет собой механизм внешнего воздействия на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов со стороны третьего лица. При этом одним из способов установления рычагов воздействия координирующего субъекта по отношению к координируемым субъектам являются договоры и соглашения, заключаемые сторонами. Последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям. Апелляционной коллегией ФАС России решениями от 06.07.2020 № СП/56900/20, от 27.08.2021 № 09/72433/21 решения Коми УФАС России от 20.03.2020, от 20.04.2021 отменены. Дело о нарушении антимонопольного законодательства направлено на новое рассмотрение. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-8804/2021 признано незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по Республике Коми, антимонопольный орган, Управление) от 20.04.2021 № 02-01/2806. 16 А29-2838/2022 Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-8804/2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.09.2022 решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 по делу № А29-8804/2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения. С учетом указанных судебных актов, суд признает необоснованными доводы ООО «Лукойл-Коми». Учреждение указало на наличие в действиях Общества нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; рассматриваемые действия Общества совершены на смежном относительно товарного рынка образовательных услуг - на рынке добычи сырой нефти. Данный довод является необоснованным и подлежит отклонению ввиду нижеследующего. При принятии Решения антимонопольным управлением рассмотрены все доводы Учреждения, заявленные письменно и устно на заседаниях Комиссии, относительно нарушения Обществом статьи 10 Закона о защите конкуренции. Основания, по которым Коми УФАС России принято решение об отсутствии в действиях Общества признаков нарушения статьи 10 Закона о защите

конкуренции, подробно изложены в пункте 5 Решения (стр. 31-36). Кроме того, в рамках рассмотрения материалов заявления Учреждения от 06.08.2019 № 165 о нарушении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Коми УФАС России провело исследование товарных рынков услуг по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, по результатам которого установлено, что географические границы указанных рынков выходят за пределы Республики Коми и включают территории иных субъектов Российской Федерации. Рынок образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин также выходит за пределы территории Республики Коми. В соответствии с Положением о территориальном органе ФАС России, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, антимонопольное управление осуществляет свою деятельность на территории Республики Коми. Согласно пункту 3.13 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент), заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, уведомив об этом заявителя. Учреждение письмом от 06.11.2019 № 02-07/8500 было уведомлено о направлении материалов заявления 06.08.2019 № 165 для рассмотрения по подведомственности в ФАС России. Учреждение указало, что Коми УФАС России в Решении указало лишь на расчет ущерба в виде упущенной выгоды без собственной методики расчета. Данный довод не соответствует действительности и подлежит отклонению ввиду следующего. В соответствии с пунктом 3.98 Административного регламента на заседании комиссии при установлении фактов нарушений пунктов 1, 5, 9 статьи 10, статьи 11 Закона 17 А29-2838/2022 о защите конкуренции определяется размер причиненного ответчиком по делу ущерба или извлеченного им дохода, либо отсутствие таких ущерба и дохода. В письменных пояснениях от 17.11.2021 № 56 Учреждение указало, что действиями присутствующих в Сопровождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» лиц Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды в размере 28 119 тыс. рублей за период 2017-2021 г.г., что отражено в Решении. Согласно части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу. Президиумом ФАС России от 11.10.2017 № 11 даны разъяснения по определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства. Из содержания разъяснений следует, что разъяснения по определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства (далее - Разъяснения), даны для территориальных органов ФАС России в целях формирования позиции антимонопольного органа по вопросам, связанным с определением размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства, в случае привлечения территориального органа к участию в



деле, рассматриваемом в суде. Разъяснения могут также использоваться при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства на предмет недопущения, ограничения, устранения конкуренции, установления ущемления интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей при злоупотреблении доминирующим положением. Кроме того, настоящие Разъяснения могут помочь пострадавшим лицам и нарушителям в определении убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства, при их взыскании в судебном порядке или урегулировании претензий без судебного разбирательства. Таким образом, в соответствии с положениями вышеуказанных актов, не предусмотрена обязанность антимонопольного органа по указанию расчета и размера ущерба, причиненного в результате нарушения антимонопольного законодательства. В рассматриваемом случае, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания Коми УФАС России, а не о возмещении убытков, причиненных в результате нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» антимонопольного законодательства. Учреждением заявлен довод о том, что Коми УФАС России ограничило право заявителя на ознакомление с доказательствами, представленными в антимонопольное дело (при отсутствии коммерческой тайны). УФАС России, руководствуясь положениями частей 3, 4 статьи 45.2, ограничило право Учреждения на ознакомление с материалами и сведениями, отнесенными ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ПАО «ЛУКОЙЛ» к конфиденциальным, ввиду отсутствия со стороны последних согласия на ознакомление Учреждением с указанными материалами. Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела каких-либо ходатайств в этой части не заявлено (в материалы дела по ходатайству соистца приобщены описи документов). Довод соистца о том, что в решении отражен факт наступления аварий в результате ненадлежащего обучения, что нарушает его права, в т.ч. на деловую репутацию, суд не может принять, т.к. в решении отсутствуют выводы в данной части (отражена лишь позиция (мотивы) ООО «Лукойл-Коми»). 18 А29-2838/2022 Также соистец делает особый упор на то, что у ООО «Лукойл-Коми» было время изменить протокол № 519 от 18.09.2017. Однако, ни одного прямого или косвенного доказательства данному утверждению не представлено. Соистец указывает, что невозможно точно установить кто именно давал пояснения от имени работников ООО «Лукойл-Коми» (указал, что такие пояснения могли быть составлены сотрудниками службы безопасности). Однако, и в этом случае, не одного доказательства, что хоть кто-то из указанных лиц не опрашивался или давал иные пояснения не представлено. Ходатайств о вызове свидетелей в суде не заявлялось. В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. Также ООО «Лукойл-Коми» оспаривает предписание по мотиву его исполнения еще в 2020 году. Данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности предписание при этом само по себе не влечет ответственность для общества. Доводы об исполнении подлежат оценке по существу при рассмотрении вопроса о привлечении общества к ответственности в рамках соответствующего производства. Доводы соистца о недостаточной точности (абстрактности) предписания судом также не принимаются, т.к. лист рассылки содержит конкретный перечень организаций (предприятий), а иные меры воздействия со

стороны антимонопольного органа не соответствовали бы характеру нарушения. Указание на иные подрядные организации обусловлено, в т.ч. возможным выявлением факта рассылки в иные организации, и повлечь для обязанного лица соответствующие негативные последствия в случае неисполнения в этой части, т.е. полностью отвечает интересам соистца. Для ООО «Лукойл-Коми» данная формулировка также сама по себе не влечет негативных последствий, т.к. ее исполнение в полном объеме зависит от самого общества. В связи с изложенным, суд в удовлетворении заявленных ООО «Лукойл-Коми» и учреждением профессионального образования «Учебный Центр «Специалист» требований. Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд Р Е Ш И Л : В удовлетворении заявленных ООО «Лукойл-Коми» и учреждением профессионального образования «Учебный Центр «Специалист» требований отказать. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме. Судья А.В. Шершунов Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 23.12.2021 9:36:59 Кому выдана Шершунов Антон Викторович