

## РЕШЕНИЕ № 107

«17» апреля 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственно заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске: <...> – (по доверенности); <...>– (без доверенности);

в присутствии представителя Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска: <...>– (по доверенности); в присутствии представителей участников размещения заказа: ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске» <...>- (генеральный директор); ООО «Новая газета в Сибири» <...>– (по доверенности),

рассмотрев жалобу Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске на действия комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по размещению информационных сообщений департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска о проведении торгов (конкурсов, аукционов),

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось Сибирское региональное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске с жалобой на действия комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по размещению информационных сообщений департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска о проведении торгов (конкурсов, аукционов).

Сибирское региональное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске утверждает, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 21/2008 от 31 марта 2008 года указаны условия исполнения муниципального контракта участников размещения данного заказа, однако, сведения об условиях исполнения муниципального контракта, указанные в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в данном конкурсе, отличаются от условий исполнения муниципального контракта, указанных в протоколе №23/2008 оценки и сопоставления конкурсных заявок от 7 апреля 2008 года.

Сибирское региональное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске не согласно с результатами оценки и сопоставления конкурсных заявок, зафиксированными в протоколе №23/2008 от 7 апреля 2008 года, т.к. даже с учетом условий исполнения муниципального контракта, предложенных ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске и зафиксированных в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок, конкурсной заявке ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске поставлено необоснованно завышенное количество баллов.

На основании вышеизложенного, Сибирское региональное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске просит провести проверку действий Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска и принять соответствующие меры.

На жалобу Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске поступило письмо от Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

При составлении протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок № 23/2008 от 07.04.2008 г. была допущена техническая ошибка, а именно, при внесении сведений об условиях исполнения муниципального контракта, указанных в заявке ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске. В связи с обнаружением данной технической ошибки, комиссия по размещению заказов при Департаменте земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска повторно оценила и сопоставила заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по размещению информационных сообщений департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска о проведении торгов. По результатам повторной оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем данного открытого конкурса было признано Сибирское региональное представительство ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске, второй номер присвоен ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске. Протокол повторной оценки и сопоставления конкурсных заявок № 24/2008 был размещен на официальном сайте [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru).

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 21/2008 от 31 марта 2008 года содержится следующая информация об условиях исполнения контракта ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске»: цена контракта – 2433750,0; рейтинг популярности деловых печатных СМИ – 1 место; тираж- 6700;

периодичность публикаций – 5; регион распространения – Сибирский федеральный округ; потенциальная читательская аудитория – 22500; наличие профилирующих тем в экономической, финансовой и инвестиционной области деятельности – есть.

В протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок №23/2008 от 7 апреля 2008 года содержится информация, отличная от информации, зафиксированной в протоколе № 21/2008 от 31 марта 2008 года, об условиях исполнения контракта ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске», а именно: цена контракта – 2433750,0; рейтинг популярности деловых печатных СМИ – 1 место; тираж- 33500; периодичность публикаций – 5; регион распространения – Территория РФ; потенциальная читательская аудитория – 39195; наличие профилирующих тем в экономической, финансовой и инвестиционной области деятельности – есть.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок № 23/2008 от 7 апреля 2008 года содержится недостоверная информация об условиях исполнения контракта ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске», а именно, по данным о тираже, региону распространения, потенциальной читательской аудитории. Следовательно, довод Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске о том, что в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок №23/2008 от 7 апреля 2008 года содержится недостоверная информация, признан обоснованным.

Комиссией по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска 14 апреля 2008 года на официальном сайте о размещении заказов [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru) был размещен протокол повторной оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в данном конкурсе. В данном протоколе оценки и сопоставления заявок, оценка заявок осуществлялась по условиям исполнения контракта ЗАО «Коммерсантъ» в Новосибирске», указанным в протоколе № 21/2008 от 31 марта 2008 года и в заявке на участие в конкурсе данного участника. Следовательно, комиссией по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска ошибки, допущенные в протоколе № 21/2008 от 31 марта 2008 года, были устранены в протоколе № 24/2008 от 14 апреля 2008 года. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при проведении данного открытого конкурса комиссией по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска было нарушено требование ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), т.к. в соответствии с данной статьей проведение повторной процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок не предусмотрено.

В соответствии с ч.3.2 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса». На основании вышеизложенного, довод Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске о нарушении комиссией по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска порядка оценки и

сопоставления заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса», Комиссией Новосибирского УФАС России к рассмотрению не принят.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске на действия комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по размещению информационных сообщений департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска о проведении торгов (конкурсов, аукционов) обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса были выявлены другие нарушения Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с п.4 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса должен быть указан предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема оказываемых услуг. В извещении о проведении данного открытого конкурса размещенном на официальном сайте [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru) отсутствуют сведения об объеме оказываемых услуг. Следовательно, Департамент земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении данного открытого конкурса нарушил требование п.4 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ.

В п. 3.6.3 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что все документы, насчитывающие более одного листа, должны быть пронумерованы, прошиты, скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявки на участие в конкурсе ООО «Редакция газеты «Вечерний Новосибирск», ЗАО «Коммерсантъ» в г. Новосибирске, ООО «Комсомольская правда – Новосибирск» не соответствуют требованиям данного пункта конкурсной документации, т.к. документы, содержащиеся в заявках на участие в конкурсе данных участников размещения заказа, насчитывающие более одного листа, не прошиты, не скреплены печатью. Следовательно, комиссия по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.1 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. не отклонила заявки участников размещения заказа не соответствующие требованиям конкурсной документации.

Представитель ООО «Новая газета в Сибири», присутствовавший на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске, заявил, что при проведении данного открытого конкурса были допущены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В п.5.1.2 конкурсной документации установлено, что уполномоченные представители участников размещения заказа, присутствующие на процедуре вскрытия конвертов, должны предоставить заказчику документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения

заказа. ООО «Новая газета в Сибири» считает, что предоставление таких документов ограничивает количество участников размещения заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что предоставление документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа является правомерным требованием, т.к. в соответствии с ч.1 ст. 185 Гражданского Кодекса РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. В соответствии с ч.3 ст. 184 Гражданского Кодекса РФ коммерческое представительство осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме и содержащего указания на полномочия представителя, а при отсутствии таких указаний - также и доверенности. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представители участника размещения заказа вправе присутствовать на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а также представлять интересы участника размещения заказа на основании доверенности.

В приложении № 1.1 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что при оценке по критерию «качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» будет учитываться в качестве подкритерия рейтинг популярности деловых печатных СМИ среди представителей деловой аудитории. ООО «Новая газета в Сибири» считает, что заказчик должен был указать в конкурсной документации по какому рейтингу будут оцениваться заявки участников размещения заказа. Комиссией Новосибирского УФАС России данное возражение ООО «Новая газета в Сибири» к рассмотрению не принято в соответствии с ч.3.2 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ.

ООО «Новая газета в Сибири» утверждает, что в анкете участника размещения заказа установлено неправомерное требование предоставить в составе заявки сведения о размере уставного или акционерного капитала. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление таких требований является нарушением ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, однако, данное нарушение законодательства о размещении заказов не повлекло ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа.

ООО «Новая газета в Сибири» утверждает, что в конкурсной документации данного открытого конкурса заказчик установил неправомерное требование предоставления оригиналов документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В соответствии с п. «в» ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает заявление ООО «Новая газета в Сибири» необоснованным, т.к. в соответствии с вышеуказанной статьей под документом подтверждающим полномочия лица, понимается оригинал документа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

## РЕШИЛА

Выдать Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном департаменте предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В.

Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

## ПРЕДПИСАНИЕ № 54

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«17» апреля 2008 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственно заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 107 от 17.04.2008г. по жалобе Сибирского регионального представительства ФГУ «Редакция «Российской газеты» в г. Новосибирске на действия комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по размещению информационных сообщений департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска о проведении торгов (конкурсов, аукционов),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ

Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а именно:

- в извещении о проведении открытого конкурса указывать объем оказываемых услуг в соответствии с ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ);
- прекратить требовать от участников размещения заказа предоставление документов в составе заявки на участие в конкурсе, не предусмотренных ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска устранить нарушения законодательства о размещении заказов, а именно:

- не допускать проведения повторной процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок, что не предусмотрено ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;
- не допускать заявки на участие в открытом конкурсе, если они не соответствуют требованиям документации к оформлению заявки на участие в конкурсе в соответствии с ч.1 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ;
- отменить решения комиссии по размещению заказов Департамента земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска, зафиксированные в протоколе рассмотрения конкурсных заявок № 22/2008 от 07 апреля 2008 года, в протоколе оценки сопоставления конкурсных заявок № 23/2008 от 07 апреля 2008 года, в протоколе повторной оценки и сопоставления конкурсных заявок № 24/2008 от 14 апреля 2008 года;
- провести повторные процедуры рассмотрения конкурсных заявок, оценки и сопоставления конкурсных заявок на участие в данном конкурсе.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 30.04.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии  
Сухоплюев

Д.В.

Д.Е. Студеникин