

о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков
(подрядчиков, исполнителей)

Муниципальное бюджетное
учреждение

«Отдых» города Магнитогорска
(МБУ «Отдых» г. Магнитогорска)
455051, Россия, Челябинская обл.,
г. Магнитогорск, ул. Жукова, д. 3

Общество с ограниченной

ответственностью «Строй
Индустрия

74» (ООО «СИ 74 М»)

455013, Челябинская область,

г. Магнитогорск, ул.
Циолковского,

д. 55, оф. 1

Единоличному исполнительному

органу: директору, участнику –

<...>

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д.

23А,

25 этаж, помещение 1

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-3348/2022 (№ РНП-74-556/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 08 декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 13 декабря 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МБУ «Отдых» г. Магнитогорска о включении сведений об ООО «СИ 74 М», о его директоре и участнике в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузовым специализированным автомобильным транспортом продуктов питания (извещение № 0169300000322002820) (далее – аукцион, закупка), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме представителя МБУ «Отдых» г. Магнитогорска (далее — заказчик) <...>, действующей на основании доверенности от 07.12.2022 № 59,

в отсутствие представителей ООО «СИ 74 М» (единственный участник закупки, общество), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) 01.12.2022 поступило обращение заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «СИ 74 М» в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по перевозке грузовым специализированным автомобильным транспортом продуктов питания (извещение № 0169300000322002820).

Согласно материалам дела 11.11.2022 заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения в единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона № 0169300000322002820.

Начальная (максимальная) цена контракта – 362 189,57 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0169300000322002820 от 22.11.2022 на участие в закупке подана единственная заявка с идентификационным № 113034472.

Заказчиком 23.11.2022 посредством функционала единой информационной системы в сфере закупок направлен проект контракта на подписание ООО «СИ 74 М».

Согласно протоколу признания участника уклонившимся от заключения контракта от 01.12.2022 участник закупки проект контракта не подписал, обеспечение исполнения контракта не представил.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьями 104, 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки).

Согласно части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух

рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом). При этом такой участник закупки:

а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей;

б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:

а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки;

б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно части 2 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить в извещении об осуществлении закупки, проекте контракта требование обеспечения исполнения контракта при осуществлении закупок путем проведения электронного запроса котировок (за исключением случая, предусмотренного подпунктом «б» пункта 2 части 10 статьи 24 настоящего Федерального закона), а также закупок, предусмотренных пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40 - 42, 44, 45, 46, 47 - 48 (если контрактами, заключаемыми в соответствии с пунктами 47 - 48, не предусмотрена выплата аванса), 51 - 53, 55 - 58, 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона.

Частями 4, 5 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, по итогам электронного аукциона заказчиком 23.11.2022 размещен документ «Проект контракта», который направлен единственному участнику закупки на подписание.

Регламентированным сроком подписания победителем закупки контракта является 30.11.2022.

Однако ООО «СИ 74 М» в указанный срок проект контракта не подписало, обеспечения исполнения контракта не представило, что в силу части 6 статьи 51, частей 4, 5 статьи 96 Закона о контрактной системе является основанием для признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

В материалы дела обществом представлены письменные пояснения (от 07.12.2022 вх. № 16212/22), согласно которым участником закупки не подписан проект контракта в связи с поломкой персонального компьютера; общество просит принять решение о возврате проекта контракта на подписание и прикладывает независимую гарантию, а также акт выполненных работ по ремонту компьютера.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что участником 24.11.2022 в 15:33 посредством электронной почты в адрес заказчика направлен проект независимой гарантии от 24.11.2022 № 218742-22-ЕГВ. Заказчик 24.11.2022 в 15:42 направил в ответ участнику электронной письмо о согласовании данного проекта гарантии.

Вместе с тем, на дату заседания Комиссии независимая гарантия от 24.11.2022 № 218742-22-ЕГВ не включена в реестр независимых гарантий, что подтверждается сведениями единой информационной системы в сфере закупок.

Следовательно, проект независимой гарантии от 24.11.2022 № 218742-22-ЕГВ не может являться надлежащим обеспечением исполнения контракта, поскольку в силу части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе независимая гарантия, используемая для целей настоящего Федерального закона, информация о ней и документы, должны быть включены в реестр независимых гарантий, размещенный в единой информационной системе.

Соответственно, представленная обществом независимая гарантия не соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, представление банковской гарантии, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, является основанием для признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.

Заказчиком в материалы дела приобщены сведения о непредставлении участником закупки обеспечения исполнения контракта в виде внесения денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Таким образом, обществом не представлено обеспечение исполнения контракта, что в соответствии с частями 4, 5 статьи 96 Закона о контрактной системе является самостоятельным основанием для признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Относительно представленных обществом документов по ремонту ноутбука (договор на ремонт № НР-2534, акт приема оборудования, акт выполненных работ от 05.12.2022) Комиссия Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение.

Акты приема оборудования и выполненных работ не могут быть приняты Комиссией как надлежащее доказательство наличия объективных причин неподписания проекта контракта, поскольку общество не представило Комиссии обоснование невозможности осуществить установленную Законом о контрактной системе обязанность по подписанию контракта при помощи иной техники. Доказательства

принятия дополнительных мер обеспечения работоспособности техники, на которой установлено специальное программное обеспечение, отсутствуют.

Обществом в ходе рассмотрения обращения заказчика не представлены доказательства, подтверждающие наличие каких-либо технических проблем, препятствующих подписанию проекта контракта при помощи иной техники, а также доказательств, свидетельствующих, что участником были предприняты какие-либо действия для заключения контракта.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности общества и его незаинтересованности в заключении контракта, что является законным основанием для применения к нему мер государственного принуждения в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Факт заключения и исполнения обществом иных аналогичных по предметам оказания услуг контрактов не имеет правового значения при оценке обстоятельств уклонения от заключения контракта, поскольку эти документы не свидетельствуют о добросовестном поведении общества на стадии заключения конкретного контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлен факт неподписания контракта ООО «СИ 74 М» в регламентированный Законом о контрактной системе срок и непредставления заказчику обеспечения исполнения контракта.

Согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск под свою

ответственность (статья 2 ГК РФ).

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним, как с лицом, признанным победителем торгов.

Общество, как участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в закупке, было обязано учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия и сроки, надлежащим образом оценить свои трудовые и финансовые ресурсы (в том числе для целей обеспечения исполнения контракта), а также осознать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае уклонения от заключения контракта в дальнейшем, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Недобросовестное поведение единственного участника закупки и невыполнение им требований Закона о контрактной системе привело к тому, что по итогам аукциона контракт не заключен, что, свою очередь, нарушило права заказчика относительно условий исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, а также публичные интересы заказчика.

С учетом изложенного, подтвержден факт недобросовестного поведения участника закупки, выразившийся в неисполнении требований законодательства о контрактной системе, а именно: неподписании контракта и непредставлении обеспечения исполнения контракта, что, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, является основанием для включения сведений об ООО «СИ 74 М», о его директоре и участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. Включить сведения, представленные МБУ «Отдых» г. Магнитогорска, об ООО «СИ 74 М» (ИНН 7425746253, ОГРН 1067425003942, адрес: 455013, Челябинская область, г.

Магнитогорск, ул. Циолковского, д. 55, офис 1) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

2. Включить сведения, представленные МБУ «Отдых» г. Магнитогорска, о директоре, участнике ООО «СИ 74 М» <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель <...>

Члены Комиссии <...>

<...>