

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №166/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 28 июля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 29 июля 2015г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю

в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя
Заказчик

Уполномоченный орган
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

Ф.И.О. присутствующих на

Курск

Г.

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

Индивидуальный предприниматель
Приходько Сергей Викторович (далее – ИП
Приходько С.В.)
... (по доверенности)

муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение «Лицей
№6 имени М.А. Булатова» (далее – заказчик)

департамент закупок для муниципальных
нужд города Курска

отсутствуют

заседании представителей уполномоченного органа	... (по доверенности)
Способ определения поставщика Закупка №	Электронный аукцион 0144300004015000274
Объект закупки	Ремонт фасада здания
Доводы жалобы:	

По мнению заявителя, в нарушение ч.5 ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционной комиссией уполномоченного органа было необоснованно отказано ИП Приходько С.В. в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, представила устные объяснения.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144300004015000274:

- дата размещения извещения – 07.07.2015г.;
- начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 025 руб. 00 коп.;
- дата окончания подачи заявок – 15.07.2015г.;
- на участие в электронном аукционе было подано 12 заявок, три из которых не были допущены к участию в электронном аукционе.

Как установлено п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара...; б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие

значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе», первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17 июля 2015 года, на участие в электронном аукционе №0144300004015000274 было подано 12 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией уполномоченного органа отказано в допуске к участию в электронном аукционе трем участникам, в том числе участнику закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (заявитель). Первые части заявок участников с порядковыми номерами 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 были допущены аукционной комиссией уполномоченного органа к участию в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и признаны участниками электронного аукциона.

Как следует из содержания протокола рассмотрения заявок от 17 июля 2015г., аукционной комиссией уполномоченного органа было принято решение об отказе участнику №2 в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: *«непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона (п. 1. ч.4. ст.67 Закона), а именно в первой части заявки отсутствуют конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией (приложение №2 к разделу №3 «Техническое задание на выполнение работ по ремонту фасада здания») по позиции грунтовка акриловая водно-дисперсионная».*

В приложении №2 к техническому заданию «Технические характеристики материалов, необходимых для выполнения работ по ремонту фасада здания» заказчиком установлены следующие требования к товарам, необходимым для выполнения работ по ремонту фасада здания: «Грунтовка акриловая водно-дисперсионная «Нортовская грунтовка - антисептик» или эквивалент грунтовка акриловая водно-дисперсионная, плотность при 20 °С не менее 0,8 г/см³; Гранит керамический цвет бежево-красный или RAL 3012 (таблицы цветов «RAL из Классической коллекции» (RAL Classic)*, поверхность полированная, толщина не менее 10 мм».

В заявке ИП Приходько С.В. по наименованию товара «Грунтовка акриловая водно-дисперсионная» графа «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме» не заполнена, т.е. участником закупки не указаны показатели используемого при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, в нарушение п.п.б п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» в заявке ИП Приходько С.В. отсутствуют конкретные показатели используемого при

выполнении работ товара «Грунтовка акриловая водно-дисперсионная», соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Более этого, в заявке ИП Приходько С.В. выражено только согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» на выполнение работ: *«Участник размещения заказа сообщает о согласии на проведение ремонта фасада здания Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей №6 имени М.А. Булатова» на условиях предусмотренных документацией электронного аукциона»*, в то время как в нарушение п.п.а п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» согласие на использование товара при выполнении работ, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, в первой части аукционной заявки ИП Приходько С.В. выражено не было.

При таких обстоятельствах, заявка ИП Приходько С.В. не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем аукционной комиссией уполномоченного органа было принято обоснованное решение о несоответствии аукционной заявки указанного участника требованиям документации об электронном аукционе и ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», и об отказе ИП Приходько С.В. в допуске к участию в электронном аукционе №0144300004015000274 по основанию, предусмотренному п.1 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Приходько Сергея Викторовича на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска необоснованной.

2. Производство по делу №166/2015 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии