

«10» ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ИП Зиминной С.В., уведомленной надлежащим образом,

в присутствии представителя Арбитражного суда Забайкальского края «...»,

рассмотрев жалобу ИП Зиминной С.В. на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Забайкальского края при проведении электронного аукциона № 0191100000914000027,

УСТАНОВИЛА:

14.10.2014г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0191100000914000027. Начальная (максимальная) цена контракта –416 273 руб. 33 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Зимина С.В. с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Забайкальского края при проведении электронного аукциона № 0191100000914000027.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы указывает, что первой части заявки подателя жалобы было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержала согласия участника закупки на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Податель жалобы утверждает, что отказ в допуске по указанному основанию безоснователен, т.к. в форме заявки на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» есть обязательный для заполнения пункт «Согласие на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг». Данный пункт был заполнен участником закупки и заявка была направлена заказчику на участие в указанном электронном аукционе.

На жалобу ИП Зиминной С.В. поступило возражение от Арбитражного суда Забайкальского края, в котором сообщается следующее.

Арбитражный суд Забайкальского края с жалобой ИП Зиминной С.В. не согласен по следующим основаниям. Заказчик считает, что использование элементов штатного интерфейса в целях выражения согласия в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено, и не свидетельствует о выражении участником размещения заказа такого согласия.

В силу ч. 1 ст. 60 Закона № 44-ФЗ обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. Частью 8 ст. 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные ч.3, ч.5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В связи с этим согласие участника на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям аукционной документации и на условиях, предусмотренных документацией, должно быть выражено в электронном документе, имеющем отношение к первой части заявки.

По мнению заказчика, в целях применения ч.3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ страница участника на электронной площадке не является электронным документом, содержащим предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ сведения.

Кроме того, согласно п.п. 3.3.1 п. 3.3. ст. 3 документации об открытом аукционе в электронной форме № А78-А/9-14 участник закупки тщательно заполняет заявку на участие в аукционе, указывает сведения и прилагает документы, требуемые законом № 44-ФЗ, настоящей документацией, в том числе пунктами 3.2.3 и 3.2.4 документации об открытом аукционе в электронной форме. Жалобы от ИП Зиминной С.В. на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не поступали.

Таким образом, Законом № 44-ФЗ установлено требование, предъявляемое к содержанию первой части заявки (направляемой в форме электронного документа). Первая часть заявки ИП Зиминной С.В. № 3 (1321174) не содержит согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В связи с указанным, на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, было принято решение об отказе ИП Зиминной С.В. в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по размещению заказа на право заключения государственного контракта на изготовление и поставку полиграфической продукции на 2014 год для Арбитражного суда Забайкальского края. На основании изложенного Арбитражный суд Забайкальского края просит в удовлетворении заявленных требований ИП Зиминной С.В. отказать.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки в

составе первой части заявки, в случаях установленных законодательством, представляет согласие на выполнение работ, оказание услуг, на поставку товара. Данной нормой закона не установлен запрет на представление участником закупки указанного согласия по средствам функционала электронной площадки. Таким образом, первая часть заявки ИП Зиминной С.В. содержит указанное согласие, подписана надлежащей ЭЦП участника, и в этой части в полном объеме соответствует нормам Федерального закона № 44-ФЗ. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия заказчика неправоммерно отказала в допуске первой части заявки ИП Зиминной С.В., т.к. согласие, представленное по средствам функционала электронной площадки соответствует требованиям документации электронного аукциона и действующему законодательству о закупках.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов нарушений не установлено.

В п.7 информационной карты электронного аукциона установлено требование к участникам данной закупки в соответствии с п.1.4.2 общей части документации. В соответствии с п.1.4.2.1 участник данной закупки должен, в том числе, соответствовать требованию п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ. Комиссия Новосибирское УФАС России считает, что указанное требование установлено незаконно при проведении данного электронного аукциона, т.к. поставка товара в соответствии с объектом данной закупки не предусматривает соответствия участников закупки определенным требованиям действующего законодательства (лицензии, допуски СРО и т.д.).

Также заказчик в нарушение ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ требует от участников закупки представления в составе заявки документов, подтверждающих соответствие требованию п.1.4.2.1 (п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В п.9 информационной карты электронного аукциона установлено требование о предоставлении в составе второй части на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.1.4.2.2-1.4.2.7 ч.1.4 ст.1 Раздела I.II. «Общие условия проведения электронного аукциона». В п.1.4.2.7 ч.1.4 ст.1 Раздела I.II. «Общие условия проведения электронного аукциона» установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Таким образом, при проведении данного электронного аукциона заказчиком неправоммерно установлено требование о декларировании соответствия п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы, представитель заказчика заявил, что в первой части заявки ИП Зиминной С.В. отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией электронного аукциона. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в техническом задании заказчика указано, что почтовое уведомление должно быть формы 119, в первой части заявки ИП Зиминной С.В.

данный конкретный показатель товара отсутствует. С учетом изложенного, первая часть заявки подателя жалобы не соответствует требованиям документации электронного аукциона и ей должно было отказано в допуске к участию в аукционе по указанному основанию.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Зиминной С.В. на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Забайкальского края при проведении электронного аукциона № 0191100000914000027 обоснованной.

2. Выдать Арбитражному суду Забайкальского края, а также аукционной комиссии указанного заказчика предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-340

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«10» ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-417 от 10.11.2014г. по жалобе ИП Зиминной С.В. на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Забайкальского края при проведении электронного аукциона № 0191100000914000027,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Арбитражному суду Забайкальского края необходимо:

- прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, не требовать от участников закупки представления в составе второй части заявки документов и сведений, не предусмотренных действующим законодательством, а также не устанавливать требования о соответствии участников закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в случаях, не предусмотренных действующим законодательством РФ.

- прекратить нарушение п.8 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требование о декларировании в составе второй части заявки соответствия требованию п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, только в случаях, предусмотренных действующим законодательством и при соответствующем объекте закупки.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии Арбитражного суда Забайкальского края необходимо:

- внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, указать надлежащее основание отказа в допуске для заявки ИП Зиминной М.В.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания Арбитражным судом Забайкальского края.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 27.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.