

08 августа 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ГОССНАБ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика – ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на поставку автозапчастей и расходных материалов (извещение № 0351100000216000014), начальная (максимальная) цена контракта 205 241,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГОССНАБ» с жалобой на действия заказчика – ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на поставку автозапчастей и расходных материалов.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ГОССНАБ» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «ГОССНАБ» указывает, что при описании объекта закупки заказчик отдаёт предпочтение конкретным торговым маркам товара, а именно, амортизатор УАЗ масляный (производства EXPERT), вал карданный УАЗ-3151 Hunter задний (а/м с 4-ст.КПП мост Спайсер) L=869 мм (производства EXPERT), вал карданный УАЗ-3160 Patriot, Hunter передний (а/м с 5-ст.КПП) L=509мм (производства TANAKI), корзина сцепления + диск УАЗ-469, 452 лепестковая (производства LUK), тем самым ограничивая участников закупки в праве поставки автозапчастей других производителей.

ООО «ГОССНАБ» обращает внимание на то, что указание на производителя или торговую марку ставит поставщиков и производителей запчастей в неравные условия и ограничивает конкуренцию.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в целях получения более точного описания объекта закупки, эффективного расходования бюджетных средств им в описании объекта закупки указаны конкретные запасные части, конкретной торговой марки.

Заказчик считает, что ФЗ № 44-ФЗ позволяет ему, руководствуясь своими потребностями, определять предмет закупки, его количественные и качественные характеристики, в необходимой степени детализировать его. Таким образом, предусмотренные документацией об электронном аукционе характеристики требуемого к поставке товара, в том числе указание на торговую марку обусловлены потребностями заказчика для определения им точного соответствия требуемых запасных частей.

Заказчик полагает, что именно такое описание товаров по позиции № 6, 9, 10, 18 гарантирует 100% совпадение с сопрягаемыми поверхностями в местах посадки закупаемых деталей в автомобилях заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) ФЗ N 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что описание объекта закупки содержит указания на конкретных производителей товаров, а именно, амортизатор УАЗ масляный (производства EXPERT), вал карданный УАЗ-3151 Hunter задний (а/м с 4-ст.КПП мост Спайсер) L=869 мм (производства EXPERT), вал карданный УАЗ-3160 Patriot, Hunter передний (а/м с 5-ст.КПП) L=509мм (производства TANAKI), корзина сцепления + диск УАЗ-469, 452 лепестковая (производства LUK).

Таким образом, заказчик, установив данные требования, влекущие ограничение количества участников закупки, нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в проекте контракта отсутствует формула расчета пени, предусмотренная данными Правилами, а установлен размер пени в виде не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком. Таким образом, заказчиком нарушены указанные Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 г. N 1063.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика – ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на поставку автозапчастей и расходных материалов (извещение № 0351100000216000014) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-230

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-288 от 08.08.2016г. по жалобе ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика – ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на поставку автозапчастей и расходных материалов (извещение № 0351100000216000014),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки на конкретных производителей требуемых к поставке товаров;
2. Прекратить нарушать ч.4 ст.34 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063;
3. Аннулировать данное определение поставщика;

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФГБУН «Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук» необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 25.08.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.