

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-3164/2023

27 ноября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Горбачева П.И., главный государственный инспектор, Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Демитра» на действия организатора торгов – ООО «Аэропорт Емельяново» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по комплексной уборке и содержанию прилегающей территории аэровокзального комплекса аэропорта «Красноярск» (извещение № 32312830688) (далее – закупка),

при участии представителей заявителя Гуляевой Е.А. (доверенность от 23.11.2023 б/н), Барсукова И.Н. (доверенность от 23.11.2023 б/н), организатора торгов Синкина А.В. (доверенность № ДАЕ-22-145 от 16.11.2022) посредством видео-конференц-связи,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 07.11.2023 поступила жалоба ООО «Демитра» на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

В адрес Красноярского УФАС России 13.11.2023 от ООО «Демитра» поступила уточненная жалоба.

Рассмотрение жалобы откладывалось до 15:00 часов (время местное) 27.11.2023. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатором торгов в закупочной документации неправомерно установлены следующие требования.

1. Установленный порядок оценки заявок по критерию оценки «Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг» является дискриминационным по отношению к участникам закупки.
2. Техническое задание закупочной документации противоречит проекту договора в части отсутствия требования о необходимости нахождения персонала в штате участника закупки.
3. Пункт 33 Инструкции по заполнению заявок участников закупочной документации содержит неправомерное требование об отклонении заявки участника закупки в связи с отсутствием в заявке обязательных форм.
4. Установленный порядок оценки заявок по критерию оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами участника закупки, квалификация сотрудников участника» является дискриминационным по отношению к участникам закупки.
5. В проекте договора неоднозначно определен предмет договора, поскольку пункт 5.1 содержит требования к уборке кровли, что не входит в предмет закупки.
6. В закупочной документации предъявляются требования к оборудованию и технике, используемых при оказании услуг, что является избыточным требованием к участнику закупки.

Также, по мнению заявителя, организатором торгов по результатам дачи разъяснений положений закупочной документации не внесены соответствующие изменения.

С вышеуказанными доводами заявителя организатор торгов не согласился на основании доводов, подробно изложенных в представленных письменных возражениях.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя организатора торгов, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках ООО «Аэропорт Емельяново», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 2 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из пункта 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ следует, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закон № 223-ФЗ не закрепляет перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливает обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

Вместе с тем, заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Частью 3 закупочной документации предусмотрены следующие критерии оценки участников закупки.

№ п/п	Наименование критерия	Коэффициент значимости (КЗ _і)	Подтверждающие документы
1.	Стоимость предложения участника (ЦБ)	0,10	Указывается в разделе Ценовое предложение
2.	Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг (НЦ ₁)	0,40	Копии документов и заполненные формы предоставляются в составе заявки

3.	Обеспеченность кадровыми ресурсами участника закупки, квалификация сотрудников участника (НЦ ₂)	0,30	Копии документов и заполненные формы предоставляются в составе заявки
4.	Обеспеченность материально-техническими ресурсами участника закупки (НЦ ₃)	0,20	Копии документов и заполненные формы предоставляются в составе заявки

Общий вес значимости критериев оценки составляет 100%.

По первому доводу жалобы, Комиссией установлено следующее.

Критерий оценки «Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг» (часть 3 критерии оценки закупочной документации) содержит подкритерий «Наличие успешно исполненных договоров по оказанию услуг, связанных с обслуживанием прилегающей территории аэродромов/аэропортов и терминалов аэродромов/аэропортов, заключенных в период с 01.01.2018 года до даты окончания подачи заявок с отсутствием в ходе исполнения договорных (контрактных) обязательств снижений стоимости оказания услуг (штрафы, неустойки, претензии)», по которому оценивается наличие успешно исполненных договоров на оказание услуг, связанных с комплексным обслуживанием и/или комплексной уборкой помещений терминалов аэропортов и/или прилегающей территории терминалов аэропортов с круглогодичным и круглосуточным графиком проведения уборки.

При этом площадь, подлежащая уборке по одному такому договору, должна составлять не менее 18 000 кв.м. для внутренних помещений и/или не менее 20 000 кв.м. для прилегающей территории.

По данному подкритерию участникам закупки, имеющим опыт оказания услуг по одному и более соответствующему договору присваивается 30 баллов, при отсутствии успешно исполненных договоров - 0 баллов.

Таким образом, участнику торгов, даже при наличии положительного опыта оказания услуг по комплексной уборке, вне зависимости от количества успешно исполненных договоров, баллы по данному подкритерию не будут присвоены лишь потому, что общая убираемая площадь по таким договорам составляла менее 18 000 кв.м. для внутренних помещений и менее 20 000 кв.м. для прилегающей территории.

При этом, какая либо градация присвоения баллов в зависимости от убираемой площади и количества успешно исполненных договоров по данному подкритерию не предусмотрена, что не отвечает такому принципу закупочной деятельности, предусмотренных частью 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ как справедливость по отношению ко всем участникам закупки, поскольку участник имеющий успешный опыт уборки помещений с меньшей площадью, чем установлена в закупочной документации, получит 0 баллов равно как и участник, у которого такой опыт в принципе отсутствует.

Кроме того, согласно пункту 2 части 3 закупочной документации под успешным исполнением договоров понимается исполнение участником договоров без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) и предъявления претензий со стороны заказчиков

Оценке по подкритерию подлежат договоры (контракты) оказания услуг с отсутствием в ходе исполнения договорных/контрактных обязательств снижений стоимости оказания услуг (штрафы, неустойки, претензии).

Вместе с тем, порядок определения успешности или не успешности исполнения договоров, представленных участниками торгов, документацией не установлен и согласно устным пояснениям представителя организатора торгов, определяется закупочной комиссией самостоятельно, что свидетельствует о непрозрачности данной процедуры и наличия возможности действовать членам комиссии субъективно.

Так, Комиссией установлено, что для целей оценки заявок участников закупки по критерию оценки «Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг» в соответствии с формой № 4, содержащейся в части 4 закупочной документации, участнику закупки необходимо предоставить информацию о предмете договора, сроки начала и окончания услуг по договору, стоимость договора, наименование заказчика, номер и дату договора.

При этом предоставление сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, а также сведений по итогам рассмотрения таких жалоб претензий, исковых заявлений, других документов, форма № 4 не содержит.

Из пояснений представителя организатора торгов следует, что проверку наличия/отсутствия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств по представленным договорам закупочная комиссия будет осуществлять путем направления запросов информации контрагентам (заказчикам) либо руководствуясь открытыми данными, содержащимися в ЕИС.

Таким образом, Положением о закупках, а также закупочной документацией порядок проведения таких проверок не установлен, в связи с чем закупочная комиссия такие проверки проводит по своему усмотрению и в произвольном порядке вне зависимости от документов, представленных в составе заявки участника закупки, что ставит в неравные условия участников закупки, поскольку в отношении одного участника закупки ненадлежащее исполнение обязательств по договору может быть проверено и установлено по инициативе закупочной комиссии, по отношению к другому – нет, поскольку такая проверка инициирована не будет.

Кроме того, сам факт предъявления претензий и начисления штрафов, неустойки по договору, безусловно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении стороной по договору своих обязательств и на основании лишь этих данных невозможно сделать вывод об успешности или не успешности исполнения договоров, представленных участниками, по смыслу, определенному пунктом 2 части 3 закупочной документации.

Безусловным свидетельством ненадлежащего исполнения договорных обязательств является признанная стороной в добровольном порядке претензия и уплата штрафа, неустойки либо судебное решение, вступившее в законную силу.

Кроме того, в случае установления закупочной комиссией на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, такие заявки могут быть отклонены закупочной комиссией, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Учитывая изложенное, установленный порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Наличие успешно исполненных договоров по оказанию услуг, связанных с обслуживанием прилегающей территории аэродромов/аэропортов и терминалов аэродромов/аэропортов, заключенных в период с 01.01.2018 года до даты окончания подачи заявок с отсутствием в ходе исполнения договорных (контрактных) обязательств снижений стоимости оказания услуг (штрафы, неустойки, претензии)», в том числе, порядок предоставления сведений для оценки по данному критерию оценки, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Критерий оценки «Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг» также содержит подкритерий «Отсутствие отрицательного опыта оказания услуг (претензий, штрафов, снижений стоимости за некачественное оказание услуг, претензий) с Заказчиком (ООО «Аэропорт Емельяново»)», по которому оценивается отсутствие отрицательного опыта с заказчиком по исполненным договорам на оказание услуг, связанных с комплексным обслуживанием и/или комплексной уборкой помещений терминалов аэропортов и/или прилегающей территории терминалов аэропортов с круглогодичным и круглосуточным графиком проведения уборки.

Комиссия также приходит к выводу, что наличие претензий и штрафов, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта у участника закупки. Наличие у участника закупки опыта оказания услуг с заказчиком с применением штрафов, претензий, снижений стоимости за некачественное оказание услуг, при наличии указанного опыта на других объектах инфраструктуры (отдельных элементов инфраструктуры), не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Более того, при полном отсутствии опыта оказания услуг по комплексной уборке, а следовательно отсутствию «отрицательного» опыта работы с заказчиком, участник закупки получит 40 баллов по рассматриваемому подкритерию, тогда как участник, хоть и имеет опыт оказания услуг по комплексной уборке, но с наличием претензий и штрафов, получит 0 баллов, что также не отвечает принципу справедливости при организации и проведении торгов.

Таким образом, установление организатором торгов требования по отсутствию отрицательного опыта исполнения договоров с заказчиком ставит в неравное положение участников закупки, имеющих опыт работы с заказчиком.

По второму доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно статье 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Проектом договора закупочной документации установлено, что исполнитель самостоятельно проводит организацию услуг, оказывает услуги собственными силами, без привлечения соисполнителей, с использованием собственного оборудования и собственных расходных (моющих) средств (пункт 2.1.1).

В Техническом задании закупочной документации требование о необходимости «держат в штате персонал» под работы с редкой периодичностью отсутствует.

Следовательно, исполнитель закупаемых услуг самостоятельно организует свою работу, что не противоречит условиям проекта договора закупочной документации и требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, установленные Техническим заданием требования к персоналу, не относятся к критериям отбора и критериям оценки и сопоставления заявок участников закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что установление данного требования не влияет на результат определения участников закупки.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

По третьему доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Частью 19.2 статья 3.4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

Согласно пункту 33 части 1 закупочной документации заявка на участие в закупке оформляется в соответствии с формой 1, содержащейся в части 4 «Формы документов» закупочной документации. Отсутствие обязательных форм является причиной отклонения заявки.

При этом в пункте 14 части 1 закупочной документации, устанавливающим требования к содержанию, форме заявки на участие в закупке, определено, что в целях оценки по критерию «Квалификация участника» участник предоставляет сведения по формам части 4 «Формы документов», в соответствии с частью 3 «Критерии оценки», подтверждается копиями исполненных договоров, с

приложением первичной учетной документации, подтверждающей факт оказания услуг. Непредставление документов для оценки квалификации не является причиной отклонения заявок участников.

Таким образом, из положений закупочной документации следует, что непредставление в составе заявки на участие в закупке форм, заполняемых в рамках предоставления сведений в соответствии с частью 3 «Критерии оценки» закупочной документации, не является основанием отклонения заявки, что соответствует требованиям части 19.2 статья 3.4 Закона № 223-ФЗ.

По четвертому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

В рамках критерия оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами участника закупки, квалификация сотрудников участника» оценивается количество работников, имеющих в штате участника закупки, с опытом работы по соответствующей (или аналогичной) должности (уборщик помещений, дворник) не менее 3 (трех) месяцев; количество в штате участника закупки специалистов, имеющих обучение (подготовку, переподготовку) в области профессиональной уборки (клининга); наличие в штате участника закупки специалиста(ов), имеющих обучение (подготовку, переподготовку) в области дезинфекции и/или дезинфекционного дела; наличие в штате участника закупки специалиста(ов), прошедших обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и имеющих 3 группу безопасности работ на высоте, допущенных к работе ответственными за безопасную организацию и проведение работ на высоте, проведение инструктажей, проводящими обслуживание и периодический осмотр средств индивидуальной защиты, выдающими наряд-допуск, ответственными руководителями работ на высоте, выполняемых по наряду-допуску (не менее 2 (двух) человек).

Из пояснений представителя заявителя следует, что указанный критерий оценки не позволяет получить балл участникам закупки, планирующим привлечь в штат сотрудников по результатам проведения закупки.

Согласно условиям закупочной документации предметом закупки является оказание услуг по комплексной уборке и содержанию прилегающей территории аэровокзального комплекса аэропорта «Красноярск», перечень которых определен в Техническом задании закупочной документации.

Исходя из условий закупаемых услуг, Комиссией установлено, что, оспариваемые показатели критерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами участника закупки, квалификация сотрудников участника» обусловлены спецификой оказываемых услуг.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что данный порядок оценки заявок применяется в равной степени ко всем участникам закупки и позволяет выявить наилучшее предложение исполнения условий договора.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом указанный критерий не является условием допуска к участию в закупке, а учитывается только при оценке заявок участников. Непредставление участником закупки в составе заявки сведений по квалификационным требованиям, не является основанием отклонения такой заявки.

Таким образом, Комиссия, приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы.

По пятому доводу жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 № 223-ФЗ.

При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилом о том, что в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки (пункт 1 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Из условий закупочной документации следует, что предметом закупки является оказание услуг по комплексной уборке и содержанию прилегающей территории аэровокзального комплекса аэропорта «Красноярск».

Пунктом 1.2 проекта договора закупочной документации определено, что услуги оказываются согласно Техническому заданию.

Техническое задание определено в части 2 закупочной документации, в разделе 7 которого предусмотрены следующие работы, в том числе: Удаление снега с козырьков, парапетов, навесов, балконов, очистка от сосулек, скол ледяных масс над входами и выходами зданий и сооружений, расположенных на обслуживаемой территории. Срез снежных шапок и уборка снега с крыш зданий и сооружений, расположенных на Обслуживаемой территории за исключением зданий Терминала №1, Терминала №2 и строения №3 (грузовой терминал).

Следовательно, в закупочной документации определен предмет закупки с учетом потребности заказчика, в который включены, в том числе и услуги по удалению снега с козырьков, парапетов, навесов, балконов, очистка от сосулек, скол ледяных масс над входами и выходами зданий и сооружений, расположенных на обслуживаемой территории, который связан с инымикупаемыми услугами (комплексная уборка и содержание прилегающей территории).

По шестому доводу жалобы Комиссия установила следующее.

В приложении № 1 к Техническому заданию части 2 закупочной документации приведен расчет минимально необходимого персонала, техники и оборудования для оказаниякупаемых услуг.

В указанном разделе Технического задания закупочной документации определены примерные наименования используемой исполнителем техники и оборудования, требования к срокам эксплуатации такой техники.

Комиссия считает необходимым отметить, что обжалуемые заявителем требования к оборудованию и технике, являются требованием к исполнителю, а не к участникам закупки, в связи с чем на допуск/недопуск до участия в закупке и на порядок оценки заявок участников закупки не влияют.

Соответственно, обжалуемые заявителем условия Технического задания относятся к процедуре исполнения договора и нормами Закона № 223-ФЗ, регламентирующего порядок проведения торгов не регулируются.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данные действия организатора торгов не ограничивают участников закупки и не противоречат нормам Закона № 223-ФЗ.

По доводу жалобы о неправомерных действиях организатора торгов в части невнесения изменений в закупочную документацию по результатам дачи разъяснений положений закупочной документации, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Согласно части 4 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Комиссией установлено, что согласно сведениям Единой информационной системы 24.10.2023 организатором торгов был опубликован ответ на запрос, по результатам которого, по мнению заявителя, организатор торгов должен был внести изменения в закупочную документацию.

Изучив вопросы заявителя о разъяснении документации и ответ заказчика на разъяснения, Комиссия установила, что заказчик в разъяснениях не изменил предмет закупки и существенные условия проекта договора. Кроме того, представленные организатором торгов разъяснения не меняли суть закупочной документации. Иное Законом № 223-ФЗ в части дачи разъяснений заказчиком положений закупочной документации не установлено.

Таким образом, в указанной части жалоба является необоснованной.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Демитра» на действия организатора торгов – ООО «Аэропорт Емельяново» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по комплексной уборке и содержанию прилегающей территории аэровокзального комплекса аэропорта «Красноярск» (извещение № 32312830688) обоснованной.
2. Признать организатора торгов нарушившим требования части 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.