

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

В присутствии представителей:

ответчика МУ «УЖКХ п.Энергетик» - <...>

заявителя Мисника Владимира Ильича (паспорт <...>);

гражданки <...> <...> – (по доверенности от <...>);

представителя Приуральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору <...>(паспорт <...>), привлечённого к рассмотрению данного дела в качестве лица, обладающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах дела №07-16-42/2011,

рассмотрев дело № 07-16-42/2011 по признакам нарушения МУ «УЖКХ п. Энергетик» (462803, Оренбургская область, Новоорский район, п.Энергетик, д.42) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель <...> (<...> Оренбургской области) (далее – ИП <...>, заявитель) с заявлением на действия Муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунальным хозяйством п.Энергетик» /далее – МУ «УЖКХ п.Энергетик», ответчик/ (462803, Оренбургская область, Новоорский район, п.Энергетик, д.42) выраженные в незаконной выдаче предписания от 09.02. 2011 г., с требованием установки приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем.

Усмотрев в действиях МУ «УЖКХ п.Энергетик», признаки нарушения антимонопольного законодательства, Оренбургское УФАС России Приказом №282 от 23.12.2011г. возбудило дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выраженным в ущемлении интересов индивидуального предпринимателя <...>

На заседании Комиссии заявитель настаивал на основаниях и доводах, изложенных в заявлении.

Представитель МУ «УЖКХ п.Энергетик» в заседании Комиссии и в своих письменных пояснениях (от 12.12.2011 г.) указал следующее, что согласно п.1.3.1 «Правил учёта тепловой энергии и теплоносителя» (утв.Минтопэнерго РФ 12.09.1995 №Вк – 4936) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 25.09.1995 №954) (далее – Правила) у потребителей в открытых и закрытых системах теплоснабжения, суммарная тепловая нагрузка которых не превышает 0,1 Гкал/ч, на узле учёта с помощью

приборов можно определять: время работы приборов узла учёта; массу (или объём) полученного и возвращённого теплоносителя, а также массу (или объём) теплоносителя, расходуемого на подпитку. МУ «УЖКХ п.Энергетик» выдано предписание ИП <...> 10.02.2011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.», п.8 данного предписания не исполнен, по этой причине МУ «УЖКХ п.Энергетик» не может допустить узел учёта тепловой энергии в эксплуатацию к отопительному сезону, согласно Правил. Согласно п.7.7 Правил перед каждым отопительным сезоном осуществляется проверка готовности узлов учёта тепловой энергии к эксплуатации, о чём составляется соответствующий Акт. При проведении обследования 13.10.2011 г. на предмет готовности к отопительному периоду 2011-2012 г.г. МУ «УЖКХ п.Энергетик» провело проверку узла учёта тепловой энергии магазина «Имидж» принадлежащего ИП <...> на основании которой выписан соответствующий Акт. В данном Акте указано, что приборы, определяющие полученный объём теплоносителя отсутствуют, установлен только прибор определяющий возвращённый объём теплоносителя, так же невозможно определить время работы приборов узла учёта. В связи с этим МУ «УЖКХ п.Энергетик» не может определить реальное потребление тепловой энергии и предложило установить прибор учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем. В части неправомерной выдачи предписания от 10.02.2011 г. и неправомерного указания в п.8 предписания от 13.10.2011 г. требования об установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем согласно Правил, а так же в части неправильного оформления Акта допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя от 13.10.2011 г. выданного в адрес ИП <...> (протокол рассмотрения дела №2 от 28.02.2012 г.) нарушения признал (протокол рассмотрения дела №2 от 28.02.2012 г., протокол рассмотрения дела №3 от 22.03.2012).

Представитель Приуральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору г.Оренбург в заседании Комиссии подтвердила позицию Приуральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору г.Уфа (письмо №07-27/7841 от 13.12.2011 г. направленное в адрес ИП <...>) и позицию Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) г.Москва (письмо №10-0012/78 от 20.01.2012 г., направленное ИП Мисник В.И.), пояснила, что допуск в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя в соответствии с требованиями главы 7 Правил. В случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учёта в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены (п.7.3 Правил). Представитель Приуральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору указала, что в предписании (исх.№533 от 09.02. 2011 г.) и Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя от 13.10.2011 г. выданного в адрес <...> необходимо было расписать пункты в полном объёме, и привести полный перечень выявленных недостатков, что не было сделано МУ «УЖКХ п.Энергетик» (протокол №3 рассмотрения дела от 22.03.2012 г.). Кроме того, добавила, что ООО СПМК «Новоорская» - организация, составившая проект на строительство магазина промышленных товаров «Имидж», который был согласован с МУ «УЖКХ п.Энергетик», допустила нарушение Правил, при составлении данной схемы узла

управления тепловой энергии.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.07.2011 г., зарегистрированной Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №10 по Оренбургской области, основным видом деятельности МУ «УЖКХ п.Энергетик» является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Данная организация Приказом №50 от 14.04.2010 г. включена в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей на рынке услуг теплоснабжения, водоснабжения канализации более 65% в географических границах п.Энергетик Новоорского района Оренбургской области.

Таким образом, в силу статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», МУ «УЖКХ п.Энергетик» занимает доминирующее положение на рынке услуг теплоснабжения, водоснабжения и канализации п.Энергетик Новоорского района Оренбургской области.

Статья 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Между ИП <...> (абонент, потребитель), ОАО «Оренбургэнергосбыт» (агент) и МУ «УЖКХ п.Энергетик» (исполнитель) заключен договор №2040076 от 15.07.2006 г. на оказание коммунальных услуг (услуги по теплоснабжению, горячему водоснабжению, услуги по отпуску холодной воды и приёму сточных вод) на объект - магазин промышленных товаров «Имидж», принадлежащий ИП <...> на праве собственности согласно Свидетельствам о государственной регистрации права на вышеуказанный объект от 21.11.2008 г. №56-56-20/2009/2008-256, №56-56-20/005/2008-319 и расположенный по адресу: Оренбургская область, Новоорский район, п.Энергетик, д.69/1. Согласно п.2.2.1. в обязанности исполнителя при оказании услуг по теплоснабжению входят отпуск абоненту тепловой энергии в горячей воде с расчётной тепловой нагрузкой 0,02533 Гкал/час, (0,55 т/час).

У абонента ИП <...> с 10.07.2008 г. установлен прибор учёта тепловой энергии (тип прибора СГВ-20).

МУ «УЖКХ п.Энергетик» 10.02.2011 г. направило предписание в адрес руководителя предприятия ИП <...> (исх.№533 от 09.02. 2011 г.) о том, что в срок до 01.01.2012 г. заявителю необходимо завершить оснащение объектов приборами учёта используемых ресурсов. Указано на необходимость установки приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем.

ИП <...> направил претензию в адрес МУ «УЖКХ п.Энергетик» (вх.№1023 от

06.09.2011 г.) о своём несогласии устанавливать указанные в предписании приборы учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, в связи с наличием установленных приборов, которые сертифицированы в установленном законом порядке и ранее допускались в эксплуатацию руководством МУ «УЖКХ п.Энергетик», о чём свидетельствуют Акты допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя ИП <...> от 15.10.2007 г., от 18.09.2008 г., от 04.10.2010 г.

13.10.2011 г. МУ «УЖКХ п.Энергетик» повторно направило в адрес ИП <...> предписание, в котором в пункте 8 указало, что ИП <...> необходимо установить приборы учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем согласно техническим условиям МУ «УЖКХ п.Энергетик» и Правилам. Также в адрес заявителя теплоснабжающей организацией был направлен Акт допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя, в котором указано, что узел учёта тепловой энергии ИП <...> не соответствует пунктам 3.1.3, п.5.1.5, 7, п.9.5, п.9.6, п.9.10 Правил, в результате чего узел учёта тепловой энергии не допускается в эксплуатацию с 10.10.2011 г.

18.10.2011 г. исх.№1238 МУ «УЖКХ п.Энергетик» направило ИП <...> письмо о том, что МУ «УЖКХ п.Энергетик» не требует устанавливать прибор учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, при этом указывает на необходимость приведения узла учёта тепловой энергии и теплоносителя в соответствие с п.3.1.3., п.5.1.5, п.7 Правил.

МУ «УЖКХ п.Энергетик» выставляя противоречивые требования по установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, вводит в заблуждение абонента, препятствуя его надлежащей подготовке к отопительному сезону, тем самым ущемляет интересы потребителя, следовательно, используя своё доминирующее положение на рынке.

Согласно п.7.3 Правил в случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учёта в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

ИП <...> письменно обращался в Приуральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору письмом вх. №0-35 от 17.11.2011 г., с просьбой решить вопрос о допуске узла учёта тепловой энергии в здании магазина «Имидж», ответ был направлен письмом исх. №07-27/7841 от 13.12.2011 г., в котором указано, что в случае выявления энергоснабжающей организацией несоответствия требованиям Правил узел учёта тепловой энергии в эксплуатацию не допускается и в Акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

ИП <...> так же направил письменное обращение в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору г.Москва, с аналогичным вопросом, ответ о том, что теплоснабжающая организация МУ «УЖКХ п.Энергетик» необоснованно отказывает в допуске узла учёта тепловой энергии в эксплуатацию и во взаиморасчётах за потреблённое тепло по данному прибору учёта, так как в случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учёта в эксплуатацию не допускается и в Акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены, письмом исх. №10-

0012/78 от 20.01.2012 г. направлен ИП <...>

В Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии от 13.10.2011 г. указаны нарушения следующих пунктов: п.3.1.3, п.5.1.5, п.7, п.9.5, п.9.6, п.9.10. Пункта 7 в Правилах не существует, Правила включают Раздел 7 «Допуск в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя». На рассмотрении дела ответчик указал, что Раздел 7 относится к обязанностям энергоснабжающей организации по допуску в эксплуатацию узлов учёта тепловой энергии, кроме того, все необходимые документы, предусмотренные вышеуказанным Разделом ИП <...> были предоставлены в адрес МУ «УЖКХ п.Энергетик» (протокол №рассмотрения дела №2 от 28.02.2012 г.). В п.9.5 Правил указано на необходимость фиксировать показания приборов узла учёта потребителя ежедневно, в одно и то же время в специальных журналах. В предписании от 10.02.1011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.» данные журналы не истребовались энергоснабжающей организацией. Ответчик указал, что пункт 9.5, п.9.6 Правил не имеет отношения к приборам учёта тепловой энергии, и соответственно их не нужно было указывать в Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии от 13.10.2011 г.

Ответчик пояснил, что пункт 9.10 Правил, указанный так же в Акте полностью соответствует Правилам, и не должен был указываться в Акте от 13.10.2011 г.

Несмотря на то, что перечень недостатков, указанный в Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя от 13.10.2011 г., не был расписан полностью, как этого требует действующее законодательство (п.7.3 Правил) и на то, что в предписании МУ «УЖКХ п.Энергетик» от 10.02.1011 г., 13.10.2011 г. направленное в адрес абонента было указано требование о необходимости установления приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, что так же не предусмотрено действующим законодательством, ответчик уведомил ИП <...> о том, что в распределении тепловой энергии за ноябрь 2011 г. по магазину «Имидж» будут выставлены договорные величины согласно договора №2040076 от 15.07.2006 г. узел учёта тепловой энергии не допущен в эксплуатацию (письмо исх.№1347 от 25.11.2011 г.).

ИП <...> письменно обращался в Приуральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору письмом вх. №0-35 от 17.11.20011 г., с просьбой решить вопрос о допуске узла учёта тепловой энергии в здании магазина «Имидж», ответ был направлен письмом исх. №07-27/7841 от 13.12.2011 г., в котором указано, что в случае выявления энергоснабжающей организацией несоответствия требованиям Правил узел учёта тепловой энергии в эксплуатацию не допускается и в Акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

Так же письмом исх. №10-0012/78 от 20.01.2012 г. Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору г.Москва, на обращение ИП <...> был направлен ответ о том, что теплоснабжающая организация МУ «УЖКХ п.Энергетик» необоснованно отказывает в допуске узла учёта тепловой энергии в эксплуатацию и во взаиморасчётах за потреблённое тепло по данному прибору учёта, так как в случае выявления несоответствия требованиям Правил узел учёта в эксплуатацию не допускается и в Акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены.

В Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии от 13.10.2011 г. указано на нарушение следующих пунктов: п.3.1.3, п.5.1.5, п.7, п.9.5, п.9.6, п.9.10. Пункта 7 в Правилах не существует, Правила включают Раздел 7 «Допуск в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя». На рассмотрении дела ответчик указал, что Раздел 7 относится к обязанностям энергоснабжающей организации по допуску в эксплуатацию узлов учёта тепловой энергии, кроме того, все необходимые документы, предусмотренные вышеуказанным Разделом ИП <...> были предоставлены в адрес МУ «УЖКХ п.Энергетик» (протокол №2 от 28.02.2012 г. рассмотрения дела №07-16-42/2011). В п.9.5 Правил указано на необходимость фиксировать показания приборов узла учёта потребителя ежесуточно, в одно и то же время в специальных журналах. В предписании от 10.02.1011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.» данные журналы не истребовались энергоснабжающей организацией. Ответчик указал, что пункт 9.5, п.9.6 Правил не имеет отношения к приборам учёта тепловой энергии, и соответственно их не нужно было указывать в Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии от 13.10.2011 г.

Ответчик пояснил, что пункт 9.10 Правил, указанный также в Акте полностью соответствует Правилам, и не должен был указываться в Акте от 13.10.2011 г.

Несмотря на то, что перечень конкретных недостатков, указанный в Акте допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя от 13.10.2011 г., не был расписан, как этого требует действующее законодательство (п.7.3 Правил) и на то, что в предписании МУ «УЖКХ п.Энергетик» от 10.02.1011 г., 13.10.2011 г. направленное в адрес абонента было указано требование о необходимости установления приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, что так же не предусмотрено действующим законодательством, ответчик уведомил ИП <...> о том, что в распределении тепловой энергии за ноябрь 2011 г. по магазину «Имидж» будут выставлены договорные величины согласно договору №2040076 от 15.07.2006 г. узел учёта тепловой энергии не допущен в эксплуатацию (письмо исх.№1347 от 25.11.2011 г.).

Установка приборов учёта тепловой энергии с электронным вычислителем прямо не предусмотрена ни Правилами, ни другими нормативно правовыми актами. Пункт 5.1.4 Правил предусматривает, что выбор приборов учёта для использования на узле учёта потребителя осуществляет потребитель по согласованию с энергоснабжающей организацией. В случае разногласий между потребителем и энергоснабжающей организацией по типам прибора учёта окончательное решение принимается Госэнергонадзором (Ростехнадзором).

Как следует из материалов дела №07-16-42/2011 ООО СПМК «Новоорская» является организацией, составившей проект на строительство магазина промышленных товаров «Имидж», который был согласован с МУ «УЖКХ п.Энергетик». В письме от 18.01.2012 г. направленным в адрес ИП <...> ООО СПМК «Новоорская» указывает, что узел управления необходимо считать узлом учёта тепловой энергии.

В письме от 27.02.2012 г. направленном в адрес МУ «УЖКХ п.Энергетик» ООО СПМК «Новоорская» указывает, что согласно п.3.1.3 Правил магазин «Имидж» относится к потребителям, суммарная тепловая нагрузка которых не превышает 0,1 Гкал/час, поэтому данный узел учёта относится к технологическому узлу учёта в

отопительной системе магазина для внутреннего потребления. Коммерческим узлом учёта для расчёта за потреблённое тепло между энергоснабжающей организацией и потребителем данный узел считаться не может.

Согласно Раздела 1 Общих положений Термины и определения Правил Узел учёта – комплект приборов и устройств, обеспечивающий учёт тепловой энергии, массы (или объёма) теплоносителя, а также контроль и регистрацию его параметров.

В соответствии с п.1.3 Правил, расчёты потребителей тепловой энергии с энергоснабжающими организациями за полученное ими тепло осуществляется на основании показаний приборов учёта и контроля параметров теплоносителя, установленных у потребителя и допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих в соответствии с требованиями Правил.

Коммерческий учёт теплоносителей – подразумевает внедрение в отношения по производству, транспортировке, потреблению тепловой энергии организационной и нормативно правовой базы, которая будет способствовать повышению экономических стимулов к энергоресурсосбережению у всех участников процесса теплоснабжения. Позволяет производить оплату за тепловую энергию, только по показаниям узла учёта тепла, а не по стандартным расчётным нормам.

Согласно п.3.1.3 Правил у потребителей в открытых и закрытых системах теплоснабжения, суммарная тепловая нагрузка которых не превышает 0,1 Гкал/ч, на узле учёта с помощью приборов можно определить только: время работы приборов узла учёта; массу (или объём) полученного и возвращённого теплоносителя, а так же массу (или объём) теплоносителя, расходуемого на подпитку. Принципиальная схема размещения точек измерения массы теплоносителя в открытых системах теплоснабжения приведена на схеме №7.

Прибор, установленный ИП <...> не фиксирует время работы приборов узла учёта, ни массу полученного и возвращённого теплоносителя, а так же массу (или объём) теплоносителя, расходуемого на подпитку, не соответствует вышеуказанной схеме №7 Правил. Соответственно показания узла учёта тепловой энергии не соответствуют требованиям Правил и не могут приниматься для расчёта платы по договору теплоснабжения. Основания у МУ «УЖКХ п.Энергетик» для не допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии ИП <...> существовали, но порядок (оформление Акта, выдача предписания с требованием установки прибора с электронным тепловычислителем) ответчиком соблюден не был, чем и нарушил интересы ИП <...>

Комиссия приходит к выводу, что МУ «УЖКХ п.Энергетик» своими действиями по направлению предписания от 10.02.2011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.», с указанием в п.8 требования об установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, а так же направлением Акта допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя от 13.10.2011 г., выданного в адрес ИП <...> с нераскрытым полностью перечнем недостатков, а так же введения в заблуждение абонента, а так же указывая (предписание от 10.02.2011 г.) отказываясь от на требования по установке прибора с электронным тепловычислителем (письмо от 18.10.2011 г.), нарушает пункт 7.3 требования «Правил учёта тепловой энергии и теплоносителя», вводит в заблуждение абонента, препятствуя подготовке к отопительному сезону, ущемляет интересы потребителя, пользуясь своим

доминирующим положением на рынке услуг теплоснабжения, водоснабжения канализации в географических границах п.Энергетик Новоорского района Оренбургской области.

Таким образом МУ «УЖКХ п.Энергетик» ущемляет интересы ИП <...> путём направления предписания от 10.02.2011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.», с указанием в п.8 требования об установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, а так же направления Акта допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя от 13.10.2011 г., выданного в адрес ИП <...>, с нераскрытым перечнем недостатков, а так же вводит в заблуждение абонента, указывая на требование об установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем (предписание от 10.02.2011 г.) отказываясь от требования устанавливать прибор учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем (письмо от 18.10.2011 г.).

Проанализировав материалы дела, Комиссия считает доказанным факт нарушения МУ «УЖКХ п.Энергетик» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МУ «УЖКХ п.Энергетик» нарушившим ч.1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать МУ «УЖКХ п.Энергетик» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, путём указания в предписании от 10.02.2011 г., 13.10.2011 г. «О подготовке тепловых сетей к эксплуатации в отопительный период 2010-2011 г.г.», требования об установке приборов учёта тепловой энергии с электронным тепловычислителем, а так же не направлять Акты допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии потребителя с нераскрытым полностью перечнем недостатков в адрес ИП <...>
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренных статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>