

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5809/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <.....>,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.05.2024 № НП/17416/24,

рассмотрев жалобы <.....>» (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчика) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений (реестровый № 32413540073) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалоб к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по показателю «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» критерия «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений» в части требования о предоставлении опыта исключительно на объектах организаций телевизионного вещания, а также по показателю «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» в части требования о предоставлении документов, подтверждающих положительную деловую репутацию участника, выданных организациями телевизионного вещания.

По мнению Заявителя, в Техническом задании не определено требований к оказываемым услугам, которые могли бы быть присущи возможным особенностям или уникальным характеристикам объектов организаций телевизионного вещания. Порядок оценки заявок по критерию «Опыт оказания аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» является ненадлежащим, так как функционально не направлен на выявление лучших условий исполнения договора.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.02.2024 №Т02-48/24.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Информация о проведении Закупки размещена на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) — 23.04.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 12 875 460,12 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 23.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 03.05.2024 в 11:00.

Дата подведения итогов: 06.05.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствуется нормами Закона о закупках и Положением о закупке на <.....>, утвержденным приказом <.....> от 05.06.2023 № 5/123 (далее — Положение о закупке).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

В соответствии с пунктом 5.8 Положения о закупке порядок и критерии оценки заявок участников запроса предложений на участие в запросе предложений, описание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг устанавливается Заказчиком в документации о закупке. При этом может быть установлено не более четырех критериев оценки заявок участников запроса предложений на участие в запросе предложений.

Так, пунктом 20 Информационной карты установлено, что критерии, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, порядок начисления баллов по критериям (показателям), их содержание и значимость указаны в Приложении № 1 к настоящей Информационной карте.

Приложением 1 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» критерия «Квалификация участника запроса предложений»:

Сi2 – максимальное 25 баллов

Количество баллов присваивается в зависимости от опыта участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг* на объектах организаций телевизионного вещания не ранее 2017 года.

Наличие у участника запроса предложений опыта подтверждается в составе заявки копиями договоров в полном объеме со всеми приложениями, а также исполненных в полном объеме на момент подачи заявки, предмет которых аналогичен предмету запроса предложений, с приложением актов сдачи-приемки оказанных услуг и/или актов сдачи-приемки выполненных работ по соответствующим договорам (подтверждающих оказание услуг, выполнение работ в полном объеме). Под организациями телевизионного вещания понимаются телевизионные каналы, телевизионные центры, операторы кабельного и (или) эфирного вещания и иные организации, осуществляющие формирование

(производство) телевизионных программ, вещание телевизионных каналов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового вещания. Требование о наличии у участника запроса предложений опыта считается выполненным при предоставлении этим участником копии договора с организацией, имевшей согласно сведениям ЕГРЮЛ в качестве основного или дополнительного вида деятельности (на дату заключения участником закупки договора с такой организацией) коды ОКВЭД 60.20.

В случае, если представлено извлечение из договора или отдельные страницы договора, либо договоры на оказание не аналогичных услуг или из текста которых невозможно определить характер оказываемых услуг (выполняемых работ), либо вместо договора представлена только ссылка на сайт (ресурс) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо не представлены документы об исполнении договора, либо представлены документы о неполном исполнении договора (акты или иные двухсторонние документы об исполнении договора, несоответствующие по объему и (или) сумме условиям договора, в том числе с учетом всех представленных участником закупки изменений и дополнений к нему), то такой договор не засчитывается.

Оценка заявок участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих опыт участника	Количество баллов
5	25
4	20
3	15
2	10
1	5
Опыт отсутствует или не подтвержден, или не представлен	0

По показателю «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» установлен следующий порядок оценки:

Сi3 – максимальное 15 баллов.

Количество баллов присваивается в зависимости от количества представленных положительных отзывов, благодарственных писем от заказчиков (содержащие по тексту указание на вид услуг, по итогам которых они предоставлены и сведения, позволяющие идентифицировать заказчика), выданных участнику запроса предложений по итогам оказания аналогичных предмету запроса предложений услуг.

Оценка заявок участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих положительную деловую репутацию участника, выданных организациями телевизионного вещания (определяются по основному или дополнительному виду деятельности в соответствии с п. 2.2 раздела 2 Приложения 1 к Информационной карте)	Количество баллов
5	15
4	12
3	9
2	6
1	3
Документы отсутствуют или не представлены	0

**Под аналогичным предметом запроса предложений понимается предмет договора по коду ОКПД2 соответствующий указанному к настоящей закупке.*

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений», определяется на основании данных, представленных участником запроса предложений в Приложениях № 2, № 3 к заявке на участие в запросе предложений.

Для оценки заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений» составляет 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый *i*-ой заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений», определяется по формуле:

$$Rci = C^i_1 + C^i_2 + C^i_3, \text{ где:}$$

Rc_i - рейтинг, присуждаемый *i*-ой заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений»;

$C^i_{1,2,3}$ - значение в баллах, присуждаемое комиссией *i*-ой заявке на участие в запросе предложений по оцениваемому показателю (C^i_1, C^i_2, C^i_3).

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений», умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости – на 0,40.

При оценке заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника запроса предложений» наибольшее количество баллов присваивается заявке на участие в запросе предложений, содержащей лучшее предложение по качеству услуг и квалификации участника запроса предложений.

Таким образом, исходя из установленного порядка оценки по аналогичными услуги понимается предмет договора.

Так, в соответствии с пунктом 1 Технического задания:

Предмет закупки	Оказание услуг по уборке внутренних помещений АСК-4 (включая студии, аппаратно-студийные блоки, технологические помещения).
-----------------	---

Согласно пункту 5 Технического задания одним из видов проводимой уборки является сухая уборка (удаление пыли) с телекоммуникационных шкафов (стоек), технологического оборудования, расположенных на высоте не более 1,5 м от уровня пола.

Следовательно, в предмет Закупки входит оказание услуг в студиях, аппаратно-студийных блоках, технологических помещениях, которые в свою очередь находятся непосредственно на объектах организаций телевизионного вещания (в данном случае <.....>).

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик представил следующие обоснования установления оспариваемых Заявителем требований.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04 августа 2004 г. № 1009 Заказчик отнесен к числу стратегических предприятий и реализует общественно-значимую функцию по обеспечению информационной безопасности в Российской Федерации путем организации бесперебойного эфирного вещания федеральных телевизионных каналов. Таким образом, обеспечение непрерывности процесса телевизионного вещания является для Заказчика важнейшей производственной задачей.

Специфика оказания услуг на территории телевизионного технического центра заключается в необходимости наличия положительного опыта и положительной деловой репутации организации, касающихся эффективного оказания услуг по уборке внутренних помещений на аналогичных объектах, позволяющего с момента начала деятельности на объекте и на протяжении всего срока оказания услуг выполнять обязательства в полном объеме и с надлежащим качеством, не нарушая при этом производственно-технологических процессов Заказчика.

Современное телевизионное оборудование предназначено для передачи сигналов в цифровом формате по оптическим волокнам, сердцевина которых изготавливается из стекла и имеет диаметр от 9 до 62,5 микрон и по сути представляет собой изделие из стекла по диаметру сопоставимое с человеческим волосом. Волокна и разъемы, посредством которых они соединяются с технологическим оборудованием, чувствительны к любым внешним воздействиям в виде касаний, сдвигов, перегибов и т.д. Само телевизионное оборудование, в свою очередь, также чувствительно к внешнему механическому воздействию и факторам внешней среды, например, попаданию влаги в результате касания оборудования влажным предметом или частью тела.

Процессы телевизионных съемок и выдача в эфир телевизионного сигнала являются динамичными, требующими оперативности при организации временных технических схем работы, при которых волоконно-оптические перемычки могут прокладываться непосредственно по центру какого-либо технологического или офисного помещения, в холле, коридоре и т.п. Процессы телевизионных съемок в студийных условиях сопряжены с необходимостью строгого соблюдения определенных требований, исключающих создание звуковых и визуальных помех.

У Заказчика отсутствует возможность непрерывного контроля всех действий персонала исполнителя при оказании услуг по уборке в силу значительных размеров площади убираемых помещений (более 5 000 кв.м.) и отсутствия необходимого для этого персонала. В свою очередь, организация такого контроля потребовала бы от Заказчика значительных расходов, что не соответствует принципу целевого и эффективного расходования денежных средств и сокращения издержек.

Заказчик является непрерывно действующим предприятием, обеспечивающим эфирное вещание с учетом 11 часовых поясов на территории РФ, в связи с чем, услуги по уборке оказываются в условиях работы технологических и иных помещений в прямом эфире 24 часа в сутки семь дней в неделю.

Прямым следствием отсутствия положительной деловой репутации и опыта организации процессов уборки в окружении высокотехнологичного оборудования и оптических перемычек и непосредственно оборудования (зачастую в стесненных условиях), а также в условиях функционирования объектов уборки в режиме прямых эфиров может явиться прерывание передачи телевизионного сигнала на сети распространения операторов связи и, как следствие, перерыв в эфирном вещании одного или нескольких федеральных телевизионных каналов либо брак в эфире, что создает для Заказчика риски невыполнения возложенной на предприятие государством стратегической задачи, утраты деловой репутации и финансовыми (договорными) санкциями со стороны федеральных телевизионных каналов.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком по показателям оценки «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» и «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» требования о подтверждении опыта и деловой репутации на объектах организаций телевизионного вещания обусловлены потребностью Заказчика в надлежащем оказании услуг по уборке непосредственно на объекте телевизионного вещания, содержащего, в том числе телевизионное оборудование, обеспечивающее процесс непрерывного эфирного вещания.

В связи с чем, доводы Заявителя об отсутствии в Закупочной документации требований к оказываемым услугам, которые могли бы быть присущи возможным особенностям или уникальным характеристикам объектов организаций телевизионного вещания не находит своего подтверждения и опровергается материалами дела.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявителем к жалобе не приложены доказательства несопоставимости предмета Закупки с установленным порядком оценки по показателям «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» и «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» требования о подтверждении опыта и деловой репутации на объектах организаций телевизионного вещания.

Ссылка Заявителя на решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.02.2024 №Т02-48/24 не принимается Комиссией, поскольку в данном случае рассматриваются конкретные обстоятельства дела, при этом, в решении Санкт-Петербургского УФАС России содержатся иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 22 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Комиссия также обращает внимание на то, что не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе требуемых документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе и будет учитываться только при проведении оценки заявок участников.

Соответственно, исходя из положений Закупочной документации, отсутствие данных документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Вместе с тем вес по оспариваемому показателю оценки «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания» составляет 25 % из максимальных 100, по показателю оценки «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» - 15% из максимальных 100, в связи с чем, Заявитель не лишен возможность набрать баллы по иным критериям оценки.

Кроме того Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 5 заявок, которым были присвоены баллы, 2 из которых получили максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участника запроса предложений», что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции учитывая вышеизложенные

требования Закупочной документации.

При этом Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком показатели оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия также отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в

формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования Закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.05.2024 № НП/17416/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.