

РЕШЕНИЕ
по делу № 9 по признакам нарушения
законодательства о рекламе

«06» августа 2010

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2010

Решение изготовлено в полном объеме 06.08.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Могилёвкин А.Г. – вр.и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии: - Путрова С.И. – начальник отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы;

- Филиппова В.А. – специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 9 по признакам нарушения ООО «ЮДОМА» п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе», выразившегося в размещении в газете «В каждый дом Сахалина» на стр. 41 № 8 (336) от 19.02.2010 рекламы биологически активной добавки «МариБиота» с указанием на то, что данная добавка обладает лечебными свойствами,

в присутствии:

- должностного лица газеты «В каждый дом Сахалина, представителя ООО «Медиа Восток» по доверенности от 20.07.2010 № 78;

Представитель ООО «ЮДОМА» не явился, извещён надлежащим образом.

Представитель ООО «Глобус» не явился, извещён надлежащим образом.

УСТАНОВИЛА:

На стр. 41 в № 8 (336) от 19.02.2010 газеты «В каждый дом Сахалина» размещена реклама биологически активной добавки «МариБиота», с указанием на то, что данная добавка обладает лечебными свойствами.

В письме должностного лица газеты «В каждый дом Сахалина» указано, что рекламная информация о БАД «МариБиота», размещённая в № 8 (336) от 19.02.2010 газеты «В каждый дом Сахалина», предоставлена ООО «ЮДОМА» в лице (...).

(...) также подтвердил, что является рекламодателем данной добавки, и признал свою вину (вх. № 224 от 23.03.2010 факсом).

06.05.2010 Сахалинским УФАС России в отношении ООО «ЮДОМА» было возбуждено дело № 9 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Далее, в своих письменных пояснениях (вх. № 1561 от 05.04.2010) (...) указал, что ООО «ЮДОМА» не является заказчиком данной рекламы и не оплачивало услуги по её размещению в № 8 (336) от 19.02.2010 газеты «В каждый дом Сахалина».

По запросу Сахалинского УФАС России, ООО «Медиа Восток» представило счёт на размещение спорной рекламы, копию платёжного поручения и копию акта выполненных работ. Из анализа представленных документов следует, что заказчиком рекламы БАД «МариБиота» в № 8 (336) от 19.02.2010 газеты «В каждый дом Сахалина» является ООО «Глобус».

В связи с необходимостью получения Комиссией дополнительных доказательств по делу № 9, а также с привлечением к участию в деле других лиц, срок рассмотрения дела был продлён до 06.07.2010.

Также, определением от 04.06.2010, дело было отложено и назначено к рассмотрению на 30.06.2010. Тем же определением, Сахалинское УФАС России обязало ООО «Глобус» представить заверенные надлежащим образом копии следующих документов:

- учредительные документы ООО «Глобус» (Устав, свидетельства ИНН, ОГРН, выписка из ЕФРЮЛ, протокол собрания участников об избрании на должность директора, приказ о вступлении в должность директора);

- копию договора на размещение рекламы БАД «МариБиота» в газете «В каждый дом Сахалина» на стр. 41 № 8 (336) от 19.02.2010 с приложением платёжных документов;

- мотивированные пояснения по факту распространения вышеуказанной рекламы.

На заседание Комиссии 30.06.2010, представитель ООО «ЮДОМА» не явился, извещён надлежащим образом.

ООО «Глобус» запрошенную информацию не представило. Представитель общества также не явился, информация об извещении отсутствует.

В связи с этим, Сахалинским УФАС России рассмотрение дела было вновь продлено 06.08.2010 и отложено до 27.07.2010.

27.07.2010 на заседание Комиссии стороны вновь не явились.

К участию в деле, в качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Медиа Восток».

На заседании Комиссии, представитель ООО «Медиа Восток» заявил, что до марта 2010 года заказчиком спорной рекламы было ООО «Глобус», а с марта 2010 уже ООО «ЮДОМА».

Исследовав документы, имеющиеся в материалах дела и, заслушав объяснения заинтересованного лица, Комиссией Сахалинского УФАС России установлено следующее.

Отношения в сфере рекламы независимо от места её производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Статья под названием «МариБиота – путь к стройности!», размещенная в вышеуказанной газете носит рекламный характер, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к БАД «МариБиота», формирование и поддержание интереса к ней и её продвижение на рынке.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе», реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

В рекламе БАД «МариБиота» используются следующие выражения: «По последним данным лечебной практики, пациенты, применяющие в диетологии препараты на основе морских водорослей, имеют устойчивый эффект похудения, намного превышающий традиционные методы»; «Применение «МариБиоты» даёт потрясающий оздоровительный эффект и эффект устойчивого снижения массы тела».

Ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» содержит обязательное общее требование к любой рекламе: при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Данные выражения могут ввести потребителей в заблуждение и сформировать неверное представление о том, что БАД «МариБиота» обладает лечебными свойствами.

Ответственность за нарушение требования, установленного п. 1 ч. 1 ст. 25, согласно ст. 38 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Согласно п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Как установлено в ходе дела, рекламодателем в данном случае является ООО «Глобус».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу биологически активной добавки «МариБиота» с указанием на то, что данная добавка обладает лечебными свойствами, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Дело в отношении ООО «ЮДОМА» прекратить, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела, наличия фактов нарушения им законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Признать лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Глобус».

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.