

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 14249/05-2017

Решение в полном объеме изготовлено 14.12.2017

Резолютивная часть решения объявлена 30.11.2017

Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела С<...>в И.И.,

члены комиссии - ведущий специалист-эксперт К<...>на Н.В.,

- специалист-эксперт А<...>в Д.А.,

рассмотрев дело № 14249/05-2017, возбужденное по факту распространения посредством подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента рекламного сообщения, содержащего признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - *Федеральный закон «О рекламе»*),

в отсутствие:

- **заявителя** – Ш<...>ва (г. Москва, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен);

- **лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе**, - У<...>ва (место нахождения не установлено);

- представителя **заинтересованного лица** - **публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы»** (далее - ПАО «МТС»), ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076, зарегистрированного по адресу: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4 (о месте и времени рассмотрения дела общество уведомлено),

УСТАНОВИЛА:

По заявлению Ш<...>ва А.Б. Ульяновским УФАС России определением от 04.07.2017 возбуждено дело № 14249/05-2017 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле привлечены лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, У<...>в Д.Ш. и заявитель Ш<...>в А.Б. Рассмотрение дела назначено на 01.08.2017.

Ш<...>в А.Б. на рассмотрение дела 01.08.2017 не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен.

У<...>в Д.Ш. на заседание Комиссии 01.08.2017 не явился, запрошенные определением от 04.07.2017 документы и сведения не представил. Определение от 04.07.2017 (исх. № 3267-05 от 04.07.2017), направленное У<...>ву Д.Ш. по адресу, указанному в договоре об оказании услуг подвижной связи «МТС» от 23.01.2017, заказным письмом с уведомлением № 43206813551196 от 06.07.2017, по состоянию на 01.08.2017 адресатом не получено (указанное заказное письмо возвращено в Ульяновское УФАС России).

Определением от 01.08.2017 рассмотрение дела № 14249/05-2017 приостановлено до установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 3255-05 от 04.07.2017) Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области (исх. № 30/9953 от 09.08.2017, вх. № 5066 от 21.08.2017) сообщило, что У<...>ву Д.Ш. разрешение на временное проживание не выдавалось.

Из других источников местонахождение У<...>ва Д.Ш. также установить не удалось.

Определением от 31.10.2017 рассмотрение дела № 14249/05-2017 возобновлено, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ПАО «МТС». Рассмотрение дела назначено на 30.11.2017.

Ш<...>в А.Б. на рассмотрение дела 30.11.2017 не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен.

У<...>в Д.Ш. на заседание Комиссии 30.11.2017 не явился, запрошенные определением от 31.10.2017 документы и сведения не представил. Определение от 31.10.2017 (исх. № 5302-05 от 02.11.2017), направленное У<...>ву Д.Ш. по адресу, указанному об оказании услуг подвижной связи «МТС» от 23.01.2017, заказным письмом с уведомлением № 43206817551130 от 03.11.2017, по состоянию на 30.11.2017 адресатом не получено.

Представитель ПАО «МТС» на рассмотрение дела 30.11.2017 не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество уведомлено. В письменных пояснениях по делу (исх. № П10-06/00059и от 28.11.2017, вх. № 7032 от 28.11.2017) ПАО «МТС» сообщило, что договор об оказании услуг подвижной связи с предоставлением телефонного номера +7-<...> У<...>ву Д.Ш. - действующий, однако с 15.06.2017, в связи с неоплатой задолженности в сумме 9 руб. 60 коп., абоненту входящая/исходящая связь не доступна.

Исследовав материалы дела № 14249/05-2017, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать рекламу: «*11842782 Сетки и жалюзи! Реставрация, ремонт окон! +7(495)<...>62*», распространенную 02.06.2017 в 16 час. 29 мин. (время московское) по сетям подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефона заявителя +7-910-<...>-49, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление Ш<...>ва А.Б. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (вх. № 144/ог от 06.06.2017). В обращении указано, что заявителю 02.06.2017 в 16 час. 29 мин. без его согласия на номер мобильного телефона +7-910-<...>-49 поступило СМС-сообщение следующего

содержания: «11842782 Сетки и жалюзи! Реставрация, ремонт окон! +7(495)<...>62». Отправителем сообщения является лицо, обозначенное как «+7985<...>43». Сообщение поступило с номера СМС-центра +7-916-896-04-38, принадлежащего к ресурсу нумерации ПАО «МТС».

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Каждый рекламодатель обязан соблюдать требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламодателем.

Из обращения Ш<...>ва А.Б. следует, что рассматриваемое рекламное сообщение поступило на номер мобильного телефона заявителя без его согласия. В ходе рассмотрения дела № 14249/05-2017 документы, подтверждающие наличие согласия Ш<...>ва А.Б. на получение указанного СМС-сообщения, не представлены.

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», рассматриваемое рекламное сообщение распространено при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 18 указанного Федерального закона несет рекламодатель.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы

любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В ходе рассмотрения дела № 14249/05-2017 установлено, что отправка указанного СМС-сообщения на номер мобильного телефона +7-910-<...>-49 осуществлена с номера телефона +7-985-<...>-43, который предоставлен У<...>ву <...>, гражданину Республики Узбекистан, согласно договору об оказании услуг подвижной связи «МТС» от 23.01.2017. Заключение указанного договора связи с У<...>вым Д.Ш. осуществлял представитель ПАО «МТС» - общество с ограниченной ответственностью «Сим Мастер Про», которое наделено правом предоставлять услуги мобильного оператора на территории Южного и Юго-Восточного округов Москвы и Московской области.

Исходя из пояснений Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области (исх. № 30/9953 от 09.08.2017, вх. № 5066 от 21.08.2017), У<...>в Д.Ш. на территории Москвы и Московской области временную регистрацию не получал. Таким образом, установить местонахождение У<...>ва Д.Ш., гражданина Республики Узбекистан, на территории Российской Федерации не представляется возможным.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решения и выдает предписания.

Необходимость выдачи предписания в данном случае отсутствует, поскольку документального подтверждения поступления в настоящее время рассматриваемой рекламы на абонентский номер заявителя в Ульяновское УФАС России не поступало.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за рассматриваемое нарушение Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, поскольку адрес местонахождения рекламодателя в ходе рассмотрения дела № 14249/05-2017 не установлен, направление материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является нецелесообразным.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «11842782 Сетки и жалюзи! Реставрация, ремонт окон! +7(495)<...>62», распространенную 02.06.2017 в 16 час. 29 мин. (время московское) с номера телефона +7-985-<...>-43 по сетям подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефона +7-910-<...>-49, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, поскольку распространение рекламы прекращено.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.И. С<...>в

Члены Комиссии

Н.В. К<...>на

Д.А. А<...>в