

Руководителю

МКУ г. Красноярска «УДИБ»

<...>

ул. Можайского, 11, г. Красноярск, 660041

ул. Парижской Коммуны, 25, г. Красноярск,
660049

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № А730-14.9/17 о назначении административного наказания

21 сентября 2017 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Капсудин Евгений Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № А730-14.9/17 об административном правонарушении, возбуждённого по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) в отношении должностного лица – <...>, замещающего должность руководителя МКУ «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства», без

его участия с участием защитника <...>, на основании пункта 1 части 1 статьи 29.4 и пункта 1 статьи 29.6 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Управления ФСБ России по Красноярскому краю (вх. № 16326 от 16.09.2016, исх. № 6/2/5026 от 16.09.2016) о нарушении антимонопольного законодательства МКУ «УДИБ» при заключении контракта с МУП г.Красноярска «Управление зеленого строительства» 02.12.2015 на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства г. Красноярска в 2016 году» на сумму 81 414 131,32 рубля.

Анализ приложенной к обращению документации, действующего законодательства свидетельствует о следующем.

МКУ «УДИБ» приступило к исполнению функций муниципального заказчика начиная с 01.01.2014.

Главным распорядителем бюджетных средств – Департаментом городского хозяйства администрации города Красноярска до Учреждения были доведены лимиты бюджетных обязательств, в том числе на содержание объектов благоустройства в размере 286 643 028 рублей на 2016 год.

03 ноября 2015 года на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещен муниципальный заказ № 0119300019815001926.

Заказчиком торгов являлось МКУ «УДИБ».

Объектом закупки является выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска 2016 года.

Предметом закупки является выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска 2016 года, в объеме согласно ведомости объемов работ (Приложение № 1 к муниципальному контракту и Техническому заданию (Приложение № 2 к муниципальному контракту).

Согласно Ведомости объемов работ в перечень работ включены следующие работы: очистка тротуаров, скамеек, газонов, урн от снега и мусора, выкашивание газонов, посадка цветников, ремонт и покраска скамеек, урн, полив зеленых насаждений, распил и уборка деревьев, посадка деревьев, ремонт тротуаров, содержание металлических ограждений, содержание песочниц, содержание фонтанов.

Условно, данные работы можно разделить на три вида: содержание объектов благоустройства, содержание объектов озеленения, содержание фонтанов. Указанные объекты находятся в разных районах города Красноярска.

Начальная цена контракта составляла 88 650 000 рубля.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона на участие в аукционе подана одна заявка – МУП г. Красноярска «Управление зеленого строительства», с ним же и заключен муниципальный контракт от 02.12.2015

Анализ аукционной документации, результатов аукциона позволяет сделать вывод о том, что для того чтобы осуществить организацию работ (услуг), одному участнику закупки необходимо будет задействовать дополнительные трудовые и финансовые ресурсы. С учетом того, что такой возможностью обладают не все потенциальные участники закупки.

Обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый вид вышепоименованных услуг (работ), а также иных услуг (работ), включенных в описание объекта закупки, привлекает к торгам специфический круг хозяйствующих субъектов. Объединение в один лот различных услуг (работ) на объектах, перечисленных в Ведомости объемов работ, различных и обладающих разным набором потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении определенных работ, оказании определенных услуг, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе товаров, работ (услуг), и ограничивает конкуренцию.

Перечисленные в аукционной документации работы представлены на разных товарных рынках, на каждом из которых имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

Кроме того, заказчик объединил в один лот услуги, оказываемые на нескольких территориях, удаленных друг от друга (все районы города Красноярска).

Размещение закупки укрупненным лотом (во всех районах города на технологически и функционально не связанные услуги, работы) нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества за право заключения муниципального контракта и выполнения работ (оказании услуг) по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, действия Заказчика торгов - МКУ «УДИБ», связанные с разработкой и утверждением аукционной документации содержат признаки нарушения Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поскольку формирование технического задания приводит к ограничению количества участников. Закупаемые заказчиком товары имеют разные коды ОКПД и относятся к разным группам товаров, технологически и функционально не связаны между собой, что не соответствует требованиям антимонопольного законодательства, а именно части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Объединение в один лот различных по функциональным характеристикам услуг влечет ограничение конкуренции при проведении торгов, поскольку сокращает число хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах по отдельным работам.

Включение в состав одной закупки технологически и функционально различных работ (услуг) делает невозможным участие в электронном аукционе организаций, заинтересованных в оказании только в одной конкретной услуги, например, обслуживание фонтанов или озеленение, а также ограничивает доступ к участию

в электронном аукционе субъектам малого и среднего предпринимательства.

С учетом вышеизложенного в действиях МКУ «УДИБ» имеются признаки нарушения пункта 1 части 1, части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во включении в состав одного лота при проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярск в 2016 году, технологически и функционально не связанных работ, укрупнении лота (выполнение работ во всех районах города), что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при проведении торгов.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа № 270 от 13.10.2016 было возбуждено дело № 111-17-16.

При рассмотрении дела было установлено следующее.

Приказом № 411-удиб от 28.10.2015., подписанного руководителем учреждения МКУ «УДИБ» <...>, утверждена аукционная документация для проведения электронного аукциона на право выполнения работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярск 2016 года

03 ноября 2015 года на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещен муниципальный заказ № 01193000019815001926.

Заказчиком торгов являлось МКУ «УДИБ».

Объектом закупки является выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярск 2016 года.

Предметом закупки являлось выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярск 2016 года, в объеме согласно ведомости объемов работ (Приложение № 1 к муниципальному контракту и Техническому заданию (Приложение № 2 к муниципальному контракту).

Согласно Ведомости объемов работ в перечень работ включены следующие работы: очистка тротуаров, скамеек, газонов, урн от снега и мусора, выкашивание газонов, посадка цветников, ремонт и покраска скамеек, урн, полив зеленых насаждений, распил и сборка деревьев, посадка деревьев, ремонт тротуаров, содержание металлических и бетонных ограждений, содержание песочниц, содержание фонтанов (иных водных устройств).

Условно, данные работы можно разделить на четыре вида: содержание объектов благоустройства, содержание объектов озеленения, содержание фонтанов, сбор и вывоз бытовых отходов.

Реестр объектов (приложение № 5 к документации об электронном аукционе) включает- 264 сквера, 850 объектов улично-дорожной сети, итого - 1114 объектов.

Согласно информации, представленной ДеМИЗО (вх.№ 19692 от 14.11.2016), 139 объектов закреплены на праве оперативного управления за МКУ «УДИБ», 12 объектов числятся как бесхозные, 55 объектов входят в состав имущества казны муниципального образования г. Красноярск, итого 206 объектов учтены Департаментом муниципального имущества и земельных отношений

администрации города Красноярска, в отношении остальных объектов информация не представлена, что свидетельствует о включении в муниципальный контракт объектов внешнего благоустройства, на которые право муниципальной собственности не подтверждено (908 объектов).

Начальная цена контракта составляла 88 650 000 рубля.

Пунктом 15 аукционной документации установлено, что для участия в аукционе участник закупки обязан внести денежные средства в качестве обеспечения заявки в размере 5 % от начальной цены контракта, что составляет 4 432 500 рублей.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона на участие в аукционе подана одна заявка – МУП г.Красноярска «Управление зеленого строительства» с ним же и заключен муниципальный контракт от 02.12.2015.

На основании заключенного муниципального контракта МУП г. Красноярска «Управление зеленого строительства» заключило два договора субподряда:

Договор субподряда №332/с от 27.04.2016 с ООО «Зеленые кварталы» сумма сделки 17730163, 79 рублей, в рамках которого для выполнения работ передан 181 объект;

Договор субподряда №307/с от 20.01.2016 с МП «ДРСП Ленинского района» сумма сделки 6 667 604, 99 рублей, в рамках которого для содержания передано 178 объектов внешнего благоустройства. Соглашением от 01.03.2016 года о расторжении договора № 307/с от 20.01.2016 года договор между сторонами расторгнут.

Согласно информации, представленной МП «ДРСП Ленинского района» для осуществления деятельности, связанной с содержанием объектов благоустройства предприятия использует 36 единиц спецтехники (погрузчики, Камазы, снегоочистители и т.д.)

В рамках рассмотрения антимонопольным органом были опрошены потенциальные участники аукциона на предмет о причинах неучастия в аукционе (муниципальный заказ № 01193000019815001926) на право заключения муниципального контракта «на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска 2016 года».

Результаты опроса свидетельствуют о следующем:

Опрошенные респонденты не приняли участие в аукционе по следующим причинам:

отсутствие интереса – 2;,,

объединение в один лот разных видов деятельности –2;

отсутствие материальной, технической возможности, отсутствие квалифицированных кадров – 2;

большой размер обеспечения (задаток) – 1;

большой объем работ – 1 ,

что свидетельствует о том, что формирование лота таким образом ограничило права потенциальных участников на участие в аукционе.

Анализ аукционной документации, результатов аукциона позволяет сделать вывод о том, что для того чтобы осуществить организацию работ (услуг), одному участнику закупки необходимо будет задействовать дополнительные трудовые и финансовые ресурсы. С учетом того, что такой возможностью обладают не все потенциальные участники закупки.

Поскольку для выполнения работ по содержанию объектов благоустройства требуется большое количество специализированной техники: подметальные машины, поливочные машины, мусоровозы, по содержанию объектов озеленения требуются поливочные машины, косилки, и т.д.

Для выполнения работ, связанных с содержанием фонтанов требуются квалифицированные специалисты, обладающие определенными знаниями.

Согласно информации, представленной Департаментом городского хозяйства, ранее до 2013 года работы по озеленению и работы по содержанию фонтанов выполнялись на основании отдельных договоров, заключенных с разными контрагентами.

Перечисленные в аукционной документации работы представлены на разных товарных рынках, на каждом из которых имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

Проанализировав работы, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что работы:

- по очистке тротуаров от снега - и уход за газонами;
- посадка цветников однолетников и очистка урн;
- ремонт скамеек и посадка деревьев;
- стрижка живой изгороди и утилизация отходов;
- техническое обслуживание насосных агрегатов и очистка дороги от снега, технологически и функционально не связаны между собой.

Кроме того, заказчик объединил в один лот услуги, оказываемые на нескольких территориях, удаленных друг от друга (все районы города Красноярска).

Размещение закупки укрупненным лотом (во всех районах города) нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества в электронном аукционе за право заключения муниципального контракта и выполнения работ (оказании услуг) по предмету контракта, что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

В результате укрупнения лотов за счет оказания услуг на нескольких территориях значительно увеличился размер обеспечения заявки и размер обеспечения

исполнения контрактов.

При рассмотрении дела установлено, что укрупнение лота повлекло за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах, но не имеют финансовой возможности внесения в обеспечение участия в торгах и в обеспечение контракта сумм, значительность которых сложилась из-за укрупнения лота (письменная позиция ООО «Зеленые кварталы»).

Кроме того, в состав одного лота включены лицензируемые (сбор и вывоз отходов) и не лицензируемые виды деятельности (озеленение, содержание фонтанов).

Таким образом, действия Заказчика торгов - МКУ «УДИБ», связанные с разработкой и утверждением аукционной документации содержат признаки нарушения Федерального [закона](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поскольку формирование технического задания приводит к ограничению количества участников.

Закупаемые заказчиком товары имеют разные коды ОКПД и относятся к разным группам товаров технологически и функционально не связаны между собой, что не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

Объединение в один лот различных по функциональным характеристикам услуг влечет ограничение конкуренции при проведении торгов, поскольку сокращает число хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах по отдельным работам.

Включение в состав одной закупки технологически и функционально различных работ (услуг) делает невозможным участие в электронном аукционе организаций, заинтересованных в оказании только в одной конкретной услуги, например, обслуживание фонтанов или озеленения, а также ограничивает доступ к участию в электронном аукционе субъектам малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, МКУ «УДИБ» разработало и утвердило аукционную документацию, ограничивающую доступ к участию в торгах неопределенному кругу субъектов предпринимательской деятельности и создало условия для наступления последствий в виде ограничения конкуренции на торгах и на рынках оказания услуг по озеленению, благоустройству территорий, поскольку обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый вид вышеуказанных услуг (работ), а также иных услуг (работ), включенных в описание объекта закупки, привлекает к торгам специфический круг хозяйствующих субъектов.

Укрупнив лот и включив в него различные услуги, требующие большое количество специализированной техники, наличия квалифицированных специалистов в разных сферах, МКУ «УДИБ» создало преимущества крупным хозяйствующим субъектам, обладающих значительными материальными, техническими, трудовыми ресурсами, в том числе МУП г.Красноярска «Управление зеленого строительства».

Объединение в один лот различных услуг (работ) на объектах, перечисленных в Ведомости объемов работ, различных и обладающих разным набором

потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении определенных работ, оказании определенных услуг, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе оказываемых услуг, и ограничивает конкуренцию.

В результате вышеуказанных действия по формированию лоту ограничен доступ хозяйствующих субъектов на рынок содержания объектов благоустройства, создан фактическим безальтернативный порядок осуществления работ по содержанию объектов благоустройства, поскольку последние три года только МУП г.Красноярска «Управление зеленого строительства» является подрядчиком по данному виду работ, и соответственно устранена конкуренция на указанном рынке.

С учетом изложенного, в действиях МКУ «УДИБ» имеет место нарушение пункта 1 части 1, части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во включении в состав одного лота при проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска в 2016 году, технологически и функционально не связанных работ, укрупнении лота (выполнение работ во всех районах города), что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при проведении торгов.

По результатам рассмотрения дела № 111-17-16 вынесено решение от 15 марта 2017 года, которым МКУ «УДИБ» признано нарушившим части 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», в части включения в состав одного лота при проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска в 2016 году (муниципальный заказ № 01193000019815001926), технологически и функционально не связанных работ, укрупнении лота (выполнение работ во всех районах города), что повлекло (могло повлечь) созданию преимущественных условий участия в торгах МП «УЗС», а также недопущение конкуренции при проведении торгов, что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП

является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 111-17-16 вступило в законную силу 15.03.2017.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Учитывая изложенные обстоятельства, в связи с вынесением комиссией Красноярского УФАС России решения по делу № 111-17-116 от 15.03.2017, 14 сентября 2017 года уполномоченным должностным лицом Красноярского УФАС России в отношении <...> составлен протокол № А730-14.9/17 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Протокол составлен в отсутствие <...> , в присутствии защитника – представителя по доверенности № 49 от 27.12.2016 –<...>.

Копия настоящего протокола направлена по месту жительства <...>.

Исследовав представленные материалы дела № А730-14.9/17 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.9 КоАП, объективной стороной данного административного правонарушения являются действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 111-17-16 установлено, что МКУ «УДИБ» разработало и утвердило аукционную документацию (приказ об утверждении документации подписан <...>, ограничивающую доступ к участию в торгах неопределенному кругу субъектов предпринимательской деятельности и создало условия для наступления последствий в виде ограничения конкуренции на торгах и на рынках оказания услуг по озеленению, благоустройству территорий, поскольку обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый вид вышеуказанных услуг (работ), а также иных услуг (работ), включенных в описание объекта закупки, привлекает к торгам специфический круг хозяйствующих субъектов.

Событие административного правонарушения: издание (подписание) приказа № 411-удиб от 28.10.2015, которым утверждена аукционная документация, положениями которой ограничена конкуренция, а именно в состав одного лота аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярск в 2016 году (муниципальный заказ № 01193000019815001926) включены технологически и функционально не связанные работы, укрупнен лот (выполнение работ во всех районах города), что повлекло (могло повлечь) создание преимущественных условий участия в торгах МП «УЗС», а также недопущение конкуренции при проведении торгов, что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

Время и место совершения административного правонарушения: 28.10.2015; ул. Можайского, 11, г. Красноярск, 660041

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Субъектом ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП является должностное лицо органа местного самоуправления, а также органа, организации, наделенной функциями органа местного самоуправления.

В соответствии с уставом МКУ «УДИБ» от 02.07.2013 последнее создано в целях реализации полномочий органа местного самоуправления по организации исполнения функций по содержанию объектов муниципальной собственности: дорог, объектов дорожной и инженерной инфраструктуры, внешнего благоустройства города Красноярск, осуществлению деятельности в сфере безопасности дорожного движения, организации работ по благоустройству и озеленению города Красноярск и др. Учреждение выполняет функции муниципального заказчика по капитальному ремонту и содержанию дорог, сетей

наружного освещения, гидротехнических сооружений, объектов внешнего благоустройства. Осуществляет от имени муниципального образования города Красноярска функции заказчика.

Согласно распоряжению №4-гх л/с от 11.11.2014 Первого заместителя Главы города- руководителя департамента городского хозяйства - <...> назначен руководителем МКУ «УДИБ».

Согласно п.п. 5.5, 5.7 Устава МКУ «УДИБ», утвержденного распоряжением Администрации г. Красноярска л 02.07.2013 № 74-гх, руководитель без доверенности действует от имени учреждения, заключает договоры от имени общества, издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников учреждения, распоряжается финансовыми средствами учреждения, действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий.

Таким образом, на <...>. были возложены организационно- распорядительные функции руководителя (единоличного исполнительного органа), и в соответствии с п. 2.4 КоАП именно он несет административную ответственность за незаконные действия либо бездействие МКУ «УДИБ» как должностное лицо.

По причине ненадлежащего исполнения обязанностей, возложенных Уставом МКУ «УДИБ», приказом о назначении, <...>, совершил действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказ № 411-удиб от 28.10.2015 подписан непосредственно <...>.

Таким образом, субъектом ответственности является должностное лицо - <...>, замещающий должность руководителя МКУ «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства».

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП, совершенного <...> характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А730-14.9/17, выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно, Маркатюк С.В., являясь должностным лицом, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя в силу должностных полномочий и обязанностей должен и мог их предвидеть, издав (подписав) приказ № 411-удиб от 28.10.2015, которым утверждена аукционная документация, положениями которой ограничена конкуренция, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, <...>, замещающий должность руководителя МКУ «Управление

дорог, инфраструктуры и благоустройства», являясь должностным лицом, издав (подписав) приказ № 411-удиб от 28.10.2015, которым утверждена аукционная документация, положениями которой ограничена конкуренция, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена ответственность должностных лиц за совершение административного правонарушения, заключающегося в принятии акта, совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 111-17-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 15.03.2017;

- Приказом № 411-удиб от 28.10.2015.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статье 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.9 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается как в наступлении материальных последствий правонарушения, так и в пренебрежительном отношении <...>.к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП не привлекался, в отношении него может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленных частью 1 ст.14.9 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>. – руководителя МКУ «УДИБ», <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП.
2. Назначить <...>. как должностному лицу, административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со

статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя
управления

Е.В. Капсудин

Согл. Фомушкина Капсудин