

РЕШЕНИЕ

14.02.2019г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 96/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения в газете «Пятница» рекламы финансовых услуг по предоставлению займов, в которой содержатся признаки нарушения ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

в присутствии законного представителя ООО «Издательский дом Перегудова» - генерального директора <...>,

в отсутствие представителя Южное ГУ Банка России, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

28.12.2018г. (вх. № 19378) в Ростовское УФАС России поступило обращение Южного ГУ Банка России по поводу размещенной в газете «Пятница» рекламы услуг по предоставлению займов, не соответствующей требованиям законодательства о рекламе. Представлена копия страницы вышеназванного СМИ с данной рекламой.

На стр. 30 газеты «Пятница» № 44 от 02.11.2018г. в рубрике «Финансовые услуги» размещена реклама, содержащая следующие сведения: «Займ на карту до 300 т.р. Нужен только паспорт <...> Поможем всем. 100%. тел. 8-938-144-76-85. г. Шахты, ул. Пушкина, 29 а, оф. 405».

Как видно из текста рекламы объектом рекламирования в ней является финансовая услуга – предоставление займов.

В силу ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Вместе с тем, в указанной выше рекламе финансовых услуг отсутствуют сведения, требуемые ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

В силу ч.ч. 6,7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодаделец, так и рекламодателем.

Из выходных данных газеты «Пятница» следует, что её издателем является ООО «Издательский дом Перегудова» (далее - ООО «ИД Перегудова»).

Таким образом, в силу п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе» ООО «ИД Перегудова» является рекламодателем, как лицо, распространившее данную рекламу путем её размещения в издаваемом средстве массовой информации.

Определением от 17.01.2019г. в отношении ООО «ИД Перегудова» возбуждено настоящее дело с назначением к рассмотрению на 14.02.2019г.

07.02.2019г. (вх. № 1779) ООО «ИД Перегудова» представило письменное объяснение, в котором считает, что указанная выше реклама соответствует требованиям законодательства о рекламе, ссылаясь на то, что в рекламе сообщается об оказании помощи при необходимости получения финансовых услуг, а не о самих финансовых услугах.

Сообщается также, что формат строчных объявлений не предполагает заключения договоров на их размещение в газете и согласования макетов. Представлен бланк заказа объявления, а также информация о заказчике – <...>

Представлены также следующие выпуски газет «Пятница», в которых распространялось спорное рекламное объявление: № 41 от 12.10.2018г., № 42 от 19.10.2018г., № 43 от 26.10.2018г.

Представлен выпуск газеты «Пятница» № 5 от 01.02.2019г., в котором спорное рекламное объявление отсутствует.

В ходе рассмотрения дела 14.02.2019г. генеральный директор ООО «ИД Перегудова» поддержал доводы, приводимые в вышеуказанном письменном объяснении.

Комиссия, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Доводы ООО «ИД Перегудова» о соответствии указанной выше рекламы требованиям ФЗ «О рекламе» несостоятельны, поскольку в рекламном объявлении доминирующее место занимает информация о финансовых услугах, а именно займах на карту, и условия их получения («нужен только паспорт»). Из содержания рекламы не следует, что предлагается исключительно только помощь в получении указанных в ней финансовых услуг.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является физическое лицо – <...>

В силу ч. 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», не допускается.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» микрофинансовая организация – юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

В соответствии со сведениями, опубликованными на официальном сайте Банка России (www.cbr.ru) <...> не является кредитной организацией (информация о нём отсутствует в справочнике кредитных организаций) и не является некредитной финансовой организацией (сведения о нём отсутствуют в реестрах субъектов микрофинансирования).

Таким образом, в указанной выше рекламе также содержатся признаки нарушения ч. 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

Из материалов дела следует, что вышеназванная реклама финансовых услуг, размещенная в газете «Пятница» (выпуски № 41 от 12.10.2018г., № 42 от 19.10.2018г., № 43 от 26.10.2018г., № 44 от 02.11.2018г.), не соответствует требованиям, установленным ч.ч. 1, 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение которых несет как рекламодаделец, так и рекламодиспетчер, каковым в данном случае является ООО «ИД Перегудова».

В материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о прекращении распространения спорной рекламы, в связи с чем отсутствуют основания для выдачи ООО «ИД Перегудова» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг, размещенную в газете «Пятница» (выпуски № 41 от 12.10.2018г., № 42 от 19.10.2018г., № 43 от 26.10.2018г., № 44 от 02.11.2018г.): «Займ на карту до 300 т.р. Нужен только паспорт <...> Поможем всем. 100%. тел. 8-938-144-76-85. г. Шахты, ул. Пушкина, 29 а, оф. 405», поскольку в ней нарушены требования ч.ч. 1, 13 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ООО «ИД Перегудова» не выдавать в связи с отсутствием оснований.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского

УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 15.02.2019г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.