

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 64-02-Ш/17

об административном правонарушении

01 сентября 2017 года

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Аверьянов А. А., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 24 августа 2017 года и материалы дела об административном правонарушении № 64-02-Ш/17, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Свердлина Александра Семеновича (ИНН 470500034148; ул. Коли Подрядчикова, д. 7, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300)

УСТАНОВИЛ:

24 августа 2017 начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России Овезбердыевым А.А. в отношении ИП Свердина А.С. составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В соответствии с Поручением ФАС России от 30.12.2016 № ЦА/92437-ПР/16 о проведении мероприятий по реализации решения Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков (пункт 4 раздела I протокола заседания от 21.12.2016 №3) Ленинградское УФАС России проводило внеплановую проверку на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, в том числе антимонопольных правил и требований, предусмотренных Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 10.02.2017 № 58 (далее – Приказ), проведена внеплановая документарная проверка в отношении ИП Свердлина А.С. (ИНН 470500034148, 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Коли Подрядчикова, д. 7, торговая сеть «Как сыр в масле»).

Проверка проведена в период с 10 февраля 2017 г. по 10 марта 2017 г. включительно.

В связи с ограниченными сроками проведения проверки и местонахождением ИП Свердлина А.С. в г. Гатчина, Ленинградской области, проверка проводилась только в документарной форме.

Комиссией Ленинградского УФАС России в ходе проведения проверки в адрес ИП Свердлина А.С. направлен запрос о представлении документов (информации) от 16.02.2017 №02/110, с целью анализа соблюдения требований антимонопольного законодательства, в том числе антимонопольных правил и требований, предусмотренных Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

С учетом объема запрошенной информации, а также ее скорейшего направления и получения ИП Свердлиным А.С., сканированные копии Приказа и Запроса о представлении документов (информации) направлены 17.02.2017 в 11:39 (мск) руководителем Инспекции по электронной почте со служебного адреса to47-ovezberdyev@fas.gov.ru на электронные адреса ИП Свердлина А.С. office@sirvmasle.ru, указанные на сайте торговой сети «Как сыр в масле» <https://sirvmasle.ru/>, бумажные копии направлены Почтой России на адрес ул. Коли Подрядчикова, д. 7, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300.

В запросе о представлении документов (информации) был установлен срок 24.02.2017.

На дату окончания проверки ИП Свердлин А.С. представил все запрашиваемые документы и информацию, что позволило Ленинградскому УФАС России провести проверку в полном объеме, а именно осуществить

контроль за соблюдением требований Закона о торговле.

В соответствии с требованиями пунктов 2.16 и 3.73 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее – Регламент), проверка проводится в месячный срок, по результатам данной проверки руководителем инспекции составлен акт проверки от 10.03.2017 № 02/27.

По результатам анализа представленных документов и информации Инспекцией установлено следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 9 Закона о торговле в случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается и исполняется (реализуется) договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:

- 1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее, чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее, чем двадцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее, чем сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о торговле рассматриваемые сроки исчисляются со дня фактического получения продовольственных товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

Из анализа представленных документов следует, что пунктом 4.7. Протокола согласования разногласий к Договору купли-продажи с ООО «МПЗ Русско-

Высоцкое» от 01.12.2016 №149/16, в столбце «Согласованная сторонами редакция» установлена отсрочка платежа (последующая оплата) в форме коммерческого кредита в соответствии со статьей 823 ГК РФ, а также, если в случае поступления товара по ценам, не совпадающими с согласованными ценами, или установленными в товарной Матрице, предусмотрена не оплата товара Покупателем до момента передачи ему Продавцом исправленных товаро-транспортных накладных. При этом в тексте самого Договора от 01.12.2016 №149/16, в соответствии с требованиями пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле указано, что срок оплаты составляет восемь календарных дней с момента поставки. При таких условиях установленных в Протоколе разногласий усматривается подмена законодательно установленных сроков оплаты товара иными сроками.

Таким образом, в указанном договоре установлено нарушение ИП Свердлиным А.С. пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Ответственность за нарушение части 7 статьи 9 Закона о торговле, установлена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ - установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ИП Свердлина А.С. (ИНН 470500034148, 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Коли Подрядчикова, д. 7, торговая сеть «Как сыр в масле»).

Временем совершения административного правонарушения является дата 01.01.2017 - условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Федеральным [законом](#) от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального закона) до 1 января 2017 года.

Датой выявления административного правонарушения является дата составления Акта проверки по результатам внеплановой проверки ИП Свердлина А.С. – 10.03.2017.

На составление и подписание протокола прибыл представитель ИП Свердлина А.С. – Зуева В.А. (доверенность от 17.04.2015 № 47БА1784792).

Протокол был составлен в присутствии представителя ИП Свердлина А.С. Зуевой В.А. и подписан ею. В протоколе было указано следующее: «Не согласна». Копия протокола была вручена на руки, о чем сделана отметка.

В протоколе было указано, что рассмотрение дела об указанном нарушении состоится 01.09.2017 года в 11-00 час. по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, каб. 3-145, в случае неявки ИП Свердлина А.С. (его представителя), дело № 64-02-Ш/17 может быть рассмотрено в отсутствие указанных лиц в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ.

На рассмотрение дела ИП Свердлина А.С. (его представителя) не прибыл, уведомлен надлежащим образом - протокол получен на руки.

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя представителя ИП Свердлина А.С. <...> пришел к следующему.

В материалах дела об административном правонарушении № 64-02-Ш/17 имеются следующие документы:

- копия приказа Ленинградского УФАС России о проведении внеплановой проверки в отношении ИП Свердлина А.С. от 10.02.2017 № 58;
- копия Акта проверки от 10.03.2017 по результатам внеплановой проверки в отношении ИП Свердлина А.С.;
- копия договора купли-продажи (поставки) № О-149/16 заключенного между ИП Свердлиным А.С. и ООО «МПЗ Русско-Высоцкое»;
- возражения ИП Свердлина А.С. по акту внеплановой проверки;
- выписка из единого реестра СМП со сведениями об ИП Свердлине А.С.

Из анализа представленных документов следует, что:

1. В тексте пункта 4.3 Договора от 01.12.2016 №О-149/16, где ИП Свердлин А.С. определен как Покупатель, а ООО «МПЗ Русско-Высоцкое» как Продавец, в соответствии с требованиями пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле указано – *«Покупатель оплачивает товар по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца или иные указанные им счета. Покупатель обязан оплатить Товар в течение 8 (восьми) календарных дней с момента поставки».*
2. В пункте 4.7. Протокола согласования разногласий к Договору купли-продажи от 01.12.2016 №149/16, указано:

- в столбце «Редакция Продавца» - *«См. текст Договора»;*
- в столбце «Редакция Покупателя» - *«В случае поступления товара по ценам,*

не совпадающими с согласованными ценами, или установленными в товарной матрице Поставщик обязан заменить сопроводительные документы, а Покупатель (исправлено - по тексту Поставщик) имеет право не оплачивать товар до момента передачи ему Поставщиком исправленных товарно-транспортных накладных»;

- в столбце «Согласованная сторонами редакция» - «Поставка Товара по настоящему договору на условиях отсрочки платежа (последующей оплаты) означает факт предоставления Покупателю коммерческого кредита в соответствии с положениями статьи 823 ГК РФ и возможность начисления и взимания Продавцом с Покупателя платы (в виде процентов) за пользование коммерческим кредитом.

В случае поступления товара по ценам, не совпадающими с согласованными ценами, или установленными в товарной матрице Продавец обязан заменить сопроводительные документы, а Покупатель имеет право не оплачивать товар до момента передачи ему Продавцом исправленных товарно-транспортных накладных».

В разъяснениях ФАС России «По некоторым вопросам применения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ» в разделе 2 «О приемке и оплате товара» указано.

«[Части 7 и 8 статьи 9](#) Закона о торговле устанавливают срок оплаты поставленного товара и срок представления поставщиком документов, относящихся к поставке такого товара. Между тем, данные положения не регулируют вопросы защиты покупателем своих прав в случае нарушения обязательств со стороны поставщика (в частности, непредставление надлежаще оформленных сопроводительных документов). Для этих целей следует руководствоваться положениями [ГК РФ](#), договора, регулирующими последствия поставки товара с нарушением обязательства поставщика передать относящиеся к товару документы, при этом должны учитываться нормы специального законодательства, регулирующего оборот отдельных видов продовольственных товаров (например, алкогольная продукция, продукты животноводства).

Согласно [части 8 статьи 9](#) Закона о торговле не позднее трех рабочих дней со дня фактического получения продовольственных товаров хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан передать документы, относящиеся к поставкам таких товаров в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и договором поставки продовольственных товаров, а хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, обязан их принять.

В соответствии с [частью 2 статьи 456](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, хозяйствующие субъекты в рамках заключения договора поставки продовольственных товаров **вправе самостоятельно определять условия и порядок приемки-передачи товаров** (за исключением срока передачи документов, превышающего трехдневный срок, установленный [частью 8 статьи 9](#) Закона о торговле), требования к формам и содержанию документов, относящихся к товарам и поставкам товаров, а также действия в случае представления некорректно составленных документов или документов, содержащих недостоверные сведения.»

[Часть 7 статьи 9](#) Закона о торговле устанавливает законодательные рамки отношений поставщика и торговой сети по **коммерческому кредиту в форме отсрочки платежа за поставленные товары**. Предупреждая возможные злоупотребления со стороны торговых сетей, законодательно закреплены максимальные сроки подобной отсрочки, ставя его в зависимость от срока годности реализуемого товара.

Следовательно, [частями 7 и 8 статьи 9](#) Закона о торговле предусмотрены обязанности, как Поставщика по поставке товара с относящимися к нему документами, так и Покупателя по максимальным срокам оплаты за поставленный товар со дня фактического получения таких товаров. При этом, в целях урегулирования вопросов защиты покупателем своих прав в случае нарушения обязательств со стороны поставщика, должны учитываться нормы специального законодательства. Однако, хозяйствующие субъекты в рамках заключения договора поставки продовольственных товаров вправе самостоятельно определять только условия и порядок приемки-передачи товаров, а не сроков их оплаты, в том числе в случае представления некорректно составленных документов или документов, содержащих недостоверные сведения.

Согласно разъяснениям ФАС России в письме от 04.04.2017 № АК/21657/17, статьей 9 Закона о торговле закреплено, что в случае, если между Поставщиком и Покупателем заключен и исполняется договор поставки с условием оплаты товаров через определенное время после их передачи, срок оплаты таких товаров определяется по правилам, установленным частью 7 статьи 9 данного закона. При этом возможность установления в договоре поставки сроков отсрочки оплаты таких товаров, кроме установленных Законом о торговле, не предусмотрена.

В соответствии с ГК РФ, протокол согласования разногласий является неотъемлемой частью самого договора и его условия имеют силу,

равнозначную положениям договора.

Таким образом, в указанном договоре установлено нарушение ИП Свердлиным А.С. пункта 1 части 7 статьи 9 Закона о торговле, выразившееся в навязывании и указании в Протоколе разногласий сроков оплаты товара, несоответствующих установленным срокам оплаты в части 7 статьи 9 Закона о торговле.

Ответственность за нарушение части 7 статьи 9 Закона о торговле, установлена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ - установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части.

Местом совершения административного правонарушения является фактическое место нахождения ИП Свердлин А.С.

Датой совершения административного правонарушения является 01.01.2017 года - условия договоров поставки и иных договоров, заключенных после 15.07.2016 года, должны соответствовать требованиям Закона о торговле в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 273-ФЗ.

Датой выявления административного правонарушения является дата составления Акта проверки по результатам внеплановой проверки ИП Свердлина А.С. – 10.03.2017.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации об основах государственного регулирования торговой деятельности не истек (10.03.2018).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частям 2 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности

за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Установлено, что у ИП Свердлина А.С. имелась возможность не нарушать нормы Закона о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, не установлены.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным

правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Деяние, выраженное в нарушении Закона о торговле является существенным, поскольку посягает на правовые основы законодательства Российской Федерации об основах государственного регулирования торговой деятельности, а именно на нарушение таких целей Закона о торговле как развитие торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров и обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность), юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки товаров), баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Совершенное ИП Свердлиным А.С. правонарушение создало угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, оснований для применения статьи 2.9. КоАП РФ не имеется.

И П Свердлин А.С. состоит в Реестре субъектов малого и среднего предпринимательства – реестровый номер ИЭ9965-17-686424.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ, лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, за впервые совершенное административное нарушение, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Обстоятельства, предусмотренные [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ административным органом не установлены (отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствие имущественного ущерба).

Часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ не содержит правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.42 КоАП РФ.

Ответственность за нарушение части 7 статьи 9 Закона о торговле, установлена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ - Установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным [законом](#), либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Согласно статье 29.13 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах в орган, должностному лицу, внесшим представление.

За непринятие мер по устранению указанных причин и условий, установлена административная ответственность, предусмотренная статьей 19.6 КоАП РФ.

В силу пункта 7 статьи 26.1 КоАП РФ причины и условия совершения административного правонарушения подлежат выяснению по делу об административном правонарушении, т.е. внесение представления является мерой административного воздействия на лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Учитывая замену административного штрафа на предупреждение, применив

статьи 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, необходимо внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.42, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Индивидуального предпринимателя Свердлина Александра Семеновича (ИНН 470500034148) признать виновным в совершении административного нарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.
2. Заменить административное наказание в виде административного штрафа 20000 (двадцать тысяч) рублей на административное наказание в виде предупреждения.
3. Внести представление индивидуальному предпринимателю Свердлину Александру Семеновичу об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

А.А. Аверьянов

Копию настоящего постановления получил

« ____ » _____ 2017 год

(подпись)

(инициалы и фамилия)