

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ» на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» в части нарушения порядка заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли в учебном корпусе № 6 (номер извещения 0331100013516000026)

(дело № 170-з)

12.05.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии:

представителей государственного заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета»: <...>; <...>; <...>;

в отсутствие представителя ООО «ЭВЕРЕСТ», о времени и месте рассмотрения дела, уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ЭВЕРЕСТ» на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» в части нарушения порядка заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли в учебном корпусе № 6 (номер извещения 0331100013516000026), **установила:**

27.04.2016г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЭВЕРЕСТ» (далее - заявитель) на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» (далее - заказчик) в части нарушения порядка заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли в учебном корпусе № 6 (номер извещения 0331100013516000026, далее - аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

В заседании Комиссии объявлялся перерыв до 17 часов 00 минут 06.05.2016г.

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа государственного заказчика от заключения контракта с победителем аукциона по причине непредоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта, а именно банковская гарантия, предоставленная победителем в качестве обеспечения контракта не соответствует требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и требованиям аукционной документации.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении аукциона и аукционная документация были размещены заказчиком на официальном сайте в единой информационной системе 02.03.2016г.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 31.03.2016г., победителем аукциона был признан участник аукциона - ООО «ЭВЕРЕСТ».

В соответствии с ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 4 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Материалами дела установлено следующее:

05.04.2016г. заказчик в порядке, предусмотренном ст. 70 Закона о контрактной системе, направил победителю проект контракта.

11.04.2016г. победителем аукциона был направлен заказчику протокол разногласий.

13.04.2016г. заказчик рассмотрев протокол разногласий направил победителю аукциона доработанный проект контракта.

18.04.2016г. (последний день для подписания контракта по настоящему аукциону), победитель аукциона направил заказчику в качестве обеспечения контракта сканированную копию банковской гарантии № 0045847 от 18.04.2016г., выданную Публичным акционерным обществом «Объединенный Кредитный Банк».

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. В случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о

закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Частями 5, 6 ст. 45 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 настоящей статьи, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа (ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе).

21.04.2016г. заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, направил победителю уведомление об отказе в принятии банковской гарантии.

В соответствии с банковской гарантией № 0045847 от 18.04.2016г. государственным заказчиком был сделан вывод о ее несоответствии требованиям Закона о контрактной системы и документации об аукционе по следующим основаниям:

- 1) в банковской гарантии отсутствует условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии;
- 2) банковская гарантия не покрывает все обязательства принципала, предусмотренные пунктом 5.4 проекта контракта;
- 3) в нарушение части 3 статьи 45 Закона № 44-ФЗ в пункте 6 банковской гарантии установлено, что «...в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, гарант обязуется, по требованию бенефициара возместит/оплатить указанную в требовании сумму, в соответствии с условиями настоящей банковской гарантии, в течение 10 рабочих дней после поступления письменного требования бенефициара о платеже по настоящей банковской гарантии;
- 4) в пункте 6 банковской гарантии включено условие о предоставлении бенефициаром уведомления гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта в случаях, когда направление такого уведомления предусмотрено условиями контракта или законодательством Российской Федерации.

Изучив предоставленную ООО «ЭВЕРЕСТ» банковскую гарантию № 0045847 от

18.04.2016г., Комиссия установила, что банковская гарантия действительно не содержит вышеуказанных условий, которые установлены статьей 45 Закона о контрактной системе и документацией об аукционе.

Так, заказчиком в аукционную документацию (п. 19.10.7 аукционной документации) включено условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии, тогда как в банковской гарантии, предоставленной победителем данное условие отсутствует и т.д...

Таким образом, Комиссия, нарушений в действиях государственного заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» в части отказа от заключения контракта с победителем аукциона по причине предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии несоответствующей требованиям законодательства не усматривает.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «ЭВЕРЕСТ» на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» в части нарушения порядка заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли в учебном корпусе № 6 (номер извещения 0331100013516000026) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 06.05.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 12.05.2016 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Р.В. Колмаков

Н.И. Сисева