

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 077/04/7.32.3-7173/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «13» июня 2023 года г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «13» июня 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее также - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 30.05.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7173/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ППК «Фонд развития территорий» (ИНН 7704446429, ОГРН 5177746100032, КПП 772301001, дата регистрации: 20.10.2017, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 5, пом. 23) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 26.05.2023 № 08-3/99 <...>, посредством видео конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 21.07.2022 жалобы ООО «Актив Проект» (далее - Заявитель) на действия Государственной корпорации - Фонд содействия реформированию жилищно коммунального хозяйства (с 13.12.2022 реорганизован путем присоединения к ППК «Фонд развития территорий») (далее также - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-10632/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 29.06.2022 опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению обследования технического состояния здания жилого МКД, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, 15 (Закупка № 32211509273) (далее - Конкурс) с начальной (максимальной) ценой договора 2 841 866,66 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В Документации должны быть указаны требования, в том числе к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в том, что в документации не установлено требование о предоставлении участниками закупки выписки из саморегулируемой организации в области инженерных изысканий с правом выполнения работ по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

Кроме того, Заявитель не согласен с установленным критерием оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а именно с критерием «Квалификация участника», поскольку установленные критерии аналогичности опыта неправомерно сужают область опыта участника, принимаемого к оценке.

Комиссией установлено, что 29.06.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС) и на Электронной площадке (<https://msp.roseltorg.ru>) (далее - ЭП) разместил извещение № 32211509273 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по выполнению обследования технического состояния здания жилого МКД, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, 15. Начальная (максимальная) цена договора: 2 841 866 рублей 66 копеек (Два миллиона восемьсот сорок одна тысяча восемьсот шестьдесят шесть рублей шестьдесят шесть копеек), в том числе НДС.

Дата и время начала/окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме: с момента публикации в ЕИС и на ЭП и до 12:00 (время московское) 11.07.2022.

Предмет договора: Выполнение обследования технического состояния здания жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, 15.

Относительно первого довода жалобы в части отсутствия в документации требования к участникам о наличии членства СРО, представителем

Заказчика пояснено, что им поручено закупить работы на выполнение обследования технического состояния здания жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, 15, Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Как отметил Заказчик, Министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И.Э. Файзуллиным (далее также - Министр ЖКХ) 4 февраля 2022 г. поручено первому заместителю Министра ЖКХ А.Н. Ломакину и генеральному директору Заказчика К.Г. Цицину изучить материалы по проведенным обследованиям технического состояния получившего повреждения в результате взрыва газовой смеси, признанного аварийным и частично расселенного многоквартирного дома, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, д. 15.

По результатам рассмотрения документов и докладной записки первого заместителя Министра ЖКХ А.Н. Ломакина указано, что информация, содержащаяся в технических заключениях недостаточна для принятия решений по

восстановлению эксплуатационной пригодности здания, необходимо проведение более детального обследования и формирование вариантов реконструкции здания, Министр ЖКХ согласился с изложенной позицией и поручил генеральному директору Заказчика К.Г. Цицину найти решение вопроса о восстановлении эксплуатационной пригодности указанного многоквартирного дома.

Заказчиком отмечено, что, действуя в рамках поручения Министра ЖКХ и в пределах компетенции Заказчика, установленной Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно коммунального хозяйства», Федеральным законом от 30.12.2021 № 436-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Заказчиком было принято решение о проведении конкурентной закупки на выполнение работ по обследованию технического состояния здания жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 2 микрорайон, 15.

Кроме того, Заказчиком отмечено, что в рамках работ, являющихся предметом закупки, не является застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, поэтому не вправе выдвигать требование о наличии членства в саморегулируемой организации у участников конкурса в соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

При рассмотрении дела Комиссией Управления установлено следующее.

Комиссией отмечено, что пунктом 6 Технического задания установлено содержание работ, выполняемых Исполнителем: 1. Подготовительные работы: - ознакомление с объектом обследования, его объемно-планировочными и конструктивными решениями, обмерными чертежами, переданными Заказчиком; - подбор и анализ проектно-технической документации; - составление программы работ по техническому обследованию. 2. Предварительное (визуальное) обследование: - сплошное визуальное обследование строительных конструкций здания и выявление дефектов и повреждений по внешним признакам с необходимыми замерами и фиксацией; - описание, фотофиксация дефектных участков; - результаты проверки наличия характерных деформаций объекта и отдельных несущих строительных конструкций и элементов инженерно-технического обеспечения здания (прогибы, крены, выгибы, перекосы, разломы и т.п.); - установление аварийных участков (при наличии); - уточнение конструктивной схемы объекта; - уточнение схем разводки инженерных сетей; - предварительная оценка эксплуатационной пригодности объекта и его элементов, определяемая по степени повреждений и характерным причинам дефектов; - составление дефектной ведомости. 3. Детальное (инструментальное) обследование: - замер основных геометрических параметров несущих и ограждающих конструкций в объеме, необходимом для проведения обследования; - проверка пролетов и шага несущих конструкций; - натурное освидетельствование основных несущих конструкций и конструктивных решений узлов; - определение вида коррозии, зоны

ее распространения и степени поражения в несущих конструкциях здания; - определение фактической прочности бетона несущих строительных конструкций методом неразрушающего контроля в соответствии с ГОСТ 22690-2015; - анализ причин появления дефектов и повреждений; - вскрытие узлов и элементов конструкций в местах, согласованных с Заказчиком; - проходка шурфов (при необходимости) с отбором грунтов для определения физико-механических характеристик грунтов, являющихся основанием существующих фундаментов, с последующим восстановлением шурфов; - построение расчетных схем конструкций, действующих нагрузок и выполнение поверочных расчетов с использованием систем САПР; - оценка технического состояния строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения здания; - анализ и определение степени опасности дефектов и повреждений строительных конструкций с учетом результатов обследования и поверочных расчетов. Категория технического состояния здания и его конструкций принимается в соответствии с ГОСТ 31937-2011; - анализ и оценка технического состояния строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения с учетом материалов, полученных при проведении обследования. 4. Разработка задания на проектирование восстановления нормативного технического состояния здания: - формирование перечня работ по капитальному ремонту и/или реконструкции здания в объеме, достаточном для приведения здания в нормативное состояние и обеспечения безопасной эксплуатации здания в течении не менее 50 лет; - формирование задания на проектирование в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 1 марта 2018 года № 125/пр; 5. Составление итогового документа (Технического заключения), включающего в себя: а) пояснительную записку; б) выводы и рекомендации по дальнейшей эксплуатации обследуемого здания; в) фотографии здания; г) описание общего состояния здания по визуальному обследованию; д) описание конструкций, их характеристик и состояния; е) чертежи конструкций здания с деталями и обмерами; ж) дефектная ведомость; з) схемы объекта с указанием мест проводившихся измерений и вскрытий конструкций; и) результаты измерений и оценка показателей, используемых в поверочных расчетах; к) расчеты действующих нагрузок и поверочные расчеты несущей способности конструкций; л) обмерные планы и разрезы здания, планы и разрезы шурфов, скважин, чертежи вскрытий; м) фотографии повреждений фасадов и конструкций; н) схемы, фотографии и дефектные ведомости для инженерных систем, электрических сетей и средств связи; о) схемы мест ввода и вводимые мощности холодной и горячей воды, отопления, газа, электроэнергии; п) схема места вывода и мощность канализационной системы; р) расчеты количественных оценок физического и морального износа инженерных систем; с) ведомость отклонений от проекта и нормативных требований для инженерных систем, электрических сетей и средств связи; т) перечень мероприятий по восстановлению, усилению или ремонту конструкций, систем инженерно-технического обеспечения; у) задание на проектирование мероприятий по восстановлению, усилению или ремонту конструкций, систем инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 7 Технического задания установлен перечень нормативно-правовых актов, используемых при выполнении работ: - Градостроительный Кодекс РФ; - Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». - Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». - ГОСТ 31937-2011 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического

состояния. - ГОСТ 22690-2015 Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля. 2023-27142 7 6. Иные нормативно-правовые акты РФ. Согласно Техническому заданию порядок обследования должен соответствовать ГОСТ 31937-2011.

Согласно пункту 3.3 «ГОСТ 31937-2011. Межгосударственный стандарт. Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» комплексное обследование технического состояния здания (сооружения): комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений контролируемых параметров грунтов основания, строительных конструкций, инженерного обеспечения (оборудования, трубопроводов, электрических сетей и др.), характеризующих работоспособность объекта обследования и определяющих возможность его дальнейшей эксплуатации, реконструкции или необходимость восстановления, усиления, ремонта, и включающий в себя обследование технического состояния здания (сооружения), теплотехнических и акустических свойств конструкций, систем инженерного обеспечения объекта, за исключением технологического оборудования.

Пунктом 3.4 ГОСТ 31937-2011 определено, что обследование технического состояния здания (сооружения): комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений контролируемых параметров, характеризующих работоспособность объекта обследования и определяющих возможность его дальнейшей эксплуатации, реконструкции или необходимость восстановления, усиления, ремонта, и включающий в себя обследование грунтов основания и строительных конструкций на предмет выявления изменения свойств грунтов, деформационных повреждений, дефектов несущих конструкций и определения их фактической несущей способности.

Пунктом 5.1.3 ГОСТ-31937-2011 предусмотрено, что при обследовании технического состояния зданий и сооружений объектами исследования являются: - грунты основания, фундаменты, ростверки и фундаментные балки; - стены, колонны, столбы; - перекрытия и покрытия (в том числе балки, арки, фермы стропильные и подстропильные, плиты, прогоны и др.); - балконы, эркеры, лестницы, подкрановые балки и фермы; - связевые конструкции, элементы жесткости; стыки и узлы, сопряжения конструкций между собой, способы их соединения и размеры площадок опирания.

С учетом изложенного, работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, могут выполняться только членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Кроме того, в Техническом задании Заказчиком в перечне нормативных правовых актов, используемых при выполнении работ, указан также Градостроительный Кодекс РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 47 ГрК РФ виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 6 статьи 55.8 ГрК РФ, член саморегулируемой организации, не

уплативший дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Комиссией отмечено, что согласно Письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ № 38887 - ЛС/02 от 20.09.2018, работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, выполняемых по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, могут выполняться только членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

Вместе с тем, согласно пункту 2 раздела 2 Постановления Правительства РФ от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», обследования состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций входят в перечень видов инженерных изысканий.

При этом Заказчик, действуя во исполнение поручения Министра ЖКХ, не учел соответствующую позицию, изложенную в письмах Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 19.03.2018 № 11077-АЕ/02, от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02, в которых обследование строительных конструкций зданий и сооружений признано специальным видом работ инженерных изысканий и требует от исполнителя обязательного членства в соответствующем СРО.

Комиссия при анализе Технического задания пришла к выводу о том, что предусмотренные техническим заданием работы относятся к видам работ инженерных изысканий, следовательно, Заказчик неправомерно не установил требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

При отсутствии в документации требования о предоставлении участникам закупки выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, а также требования о наличии у участника закупки права выполнять работы по договору подряда, заключаемого с использованием конкурентных способов заключения договоров, то победителем закупки может быть признано лицо, не имеющее право выполнять соответствующие работы и не обладающего необходимыми познаниями и навыками, что может повлечь необратимые последствия в виде несоблюдения норм безопасности при выполнении названных работ.

На основании изложенного, Комиссией установлено, что для выполнения работ, являющихся предметом данной Закупки, участник должен обладать членством в СРО в области инженерных изысканий с правом выполнения работ по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о

конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Согласно второму доводу жалобы, Заявителем указано, что в пункте 2 таблицы Приложения №8 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», Заказчиком установлен критерий «Квалификация участника»: 2.1. Наличие у участника закупки опыта обследования технического состояния зданий и сооружений, получивших повреждения и/или имеющих возможность получить повреждения от взрывных воздействий. 2.2. Наличие у участника закупки опыта проектирования восстановления эксплуатационной пригодности (капитальных ремонтов, реконструкций) зданий и сооружений, получивших повреждения и/или имеющих возможность получить повреждения от взрывных воздействий. 2.3. Наличие у участника закупки опыта разработки за период с 2018 года и до даты размещения в ЕИС извещения о закупке проектов сводов правил, стандартов, содержащих требования к обследованию технического состояния зданий и сооружений, в том числе многоквартирных домов, их безопасной эксплуатации, проектированию капитальных ремонтов и реконструкций. Вес критерия - 60%.

Согласно позиции Заявителя, требования Заказчика в пп. 2.1., 2.2., 2.3 пункта 2 таблицы Приложения №8 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» о предоставлении в качестве подтверждения опыта договоров/контрактов на проектирование восстановления эксплуатационной пригодности (капитальных ремонтов, реконструкций) зданий и сооружений, на обследование только тех зданий и сооружений, которые получили повреждения и/или имеющие возможность получить повреждения от взрывных воздействий, а также на разработку проектов сводов правил, стандартов, содержащих требования к обследованию технического состояния зданий и сооружений, являются необоснованными.

По мнению Заявителя, сужение опыта участника до наличия опыта на обследование только тех зданий и сооружений, которые получили повреждения нормативно не обосновано. Кроме того, установленные Заказчиком показатели критерия 2.2 не способствуют выбору наилучшего предложения и не являются гарантией достижения целей настоящей закупки, поскольку победителем закупочной процедуры может быть признано лицо, не имеющее опыта работ по проведению обследования зданий и сооружений (или имеющее минимальный опыт таких работ), но имеющее опыт работ по проектированию восстановления эксплуатационной пригодности зданий и сооружений и разработке проектов и сводов правил, однако выполнение указанных работ проектом договора и техническим заданием не предусмотрено.

Согласно позиции Заказчика, обследование технического состояния здания не является единственной целью закупки. Его техническое состояние в укрупненных

показателях известно, визуальные обследования уже проводились. Окончательной целью закупки является формирование задания на проектирование работ по восстановлению эксплуатационной пригодности здания, которое получило повреждения в результате взрыва бытовой газовой смеси, в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 1 марта 2018 года № 125/пр, включая формирование перечня мероприятий по восстановлению, усилению или ремонту конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, что предусмотрено техническим заданием. Заказчик полагает, что наличие опыта обследований таких объектов, обнаружения возможных скрытых дефектов, возникающих в результате именно взрывных воздействий является приоритетом при выборе исполнителя.

По мнению Заказчика, опыт участника закупки по проектированию восстановления эксплуатационной пригодности (капитальных ремонтов, реконструкций) также является необходимым при выполнении работ по формированию перечня мероприятий по восстановлению, усилению или ремонту конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, что предусмотрено техническим заданием.

Также согласно пояснениям Заказчика следует, что особое значение это приобретает в свете того, что здание возведено по типовому проекту, соответственно опыт проектирования работ с такими объектами может свидетельствовать о понимании исполнителем конструктивных и расчетных схем здания, способах соединения и монтажа типовых железобетонных изделий, схемах армирования и расположения закладных деталей.

Как пояснено Заказчиком, опыт участника закупки по разработке нормативно-технической и методической документации подтверждает возможность исполнителя осуществлять научное сопровождение при формировании перечня мероприятий по восстановлению, усилению или ремонту конструкций, систем инженерно-технического обеспечения, а также свидетельствует о наличии у исполнителя высококвалифицированных кадров.

При рассмотрении Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Относительно подкритерия 2.1 Комиссией отмечено, что согласно пункту 4.4 ГОСТ 31937-2011, обследование и мониторинг технического состояния зданий и сооружений проводят также: - по истечении нормативных сроков эксплуатации зданий и сооружений; - при обнаружении значительных дефектов, повреждений и деформаций в процессе технического обслуживания, осуществляемого собственником здания (сооружения); - по результатам последствий пожаров, стихийных бедствий, аварий, связанных с разрушением здания (сооружения); - по инициативе собственника объекта; - при изменении технологического назначения здания (сооружения); - по предписанию органов, уполномоченных на ведение государственного строительного надзора.

Комиссией отмечено, что Заказчик не доказал обоснованность включения в документацию требования, о предоставлении договоров/контрактов, подтверждающих опыт выполнения работ по обследованию только тех зданий и сооружений, которые получили повреждения и/или имеющие возможность получить повреждения от взрывных воздействий.

Таким образом, в материалы дела Заказчиком не представлено доказательств

правомерности сужения учитываемого при оценке опыта участника. При этом отсутствует нормативная сегрегация между опытом участника по обследованию зданий и сооружений и опытом по обследованию поврежденных зданий и сооружений.

Относительно второго подкритерия 2.2, Комиссией отмечено, что предметом закупки не является выполнение работ по проектированию восстановления эксплуатационной пригодности зданий и сооружений и разработка проектов сводов правил и стандартов.

Согласно положениям ГОСТ 31937-2011, под обследованием технического состояния здания (сооружения) понимается комплекс мероприятий по определению и оценке характеристик объекта обследования, определяющих его работоспособность и возможность дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления, усиления, ремонта.

В силу пункта 2 статьи 48 ГрК РФ под проектной документацией понимается документация, содержащая материалы в текстовой и графической формах и определяющая архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, проведение обследования здания (сооружения) и подготовка проектной документации относятся к разным видам работ. Каждый из указанных видов работ требует соответствующей квалификации и технического обеспечения. Кроме того, указанные работы имеют различные цели и результаты их выполнения. Законом о закупках предоставлено право Заказчику на формировании закупочной документации в соответствии со своей потребностью, однако, указанное право не является безусловным, а при формировании, в том числе порядка оценки и сопоставления заявок, Заказчик обязан учитывать принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем же случае, при формировании порядка оценки заявок по показателю 2.1 Заказчиком отдан приоритет лицам, обладающим опытом по обследованию только тех зданий и сооружений, которые получили повреждения или могут их получить перед лицами, обладающими опытом по обследованию зданий и сооружений в отсутствие на то нормативного обоснования.

В свою очередь, показатель 2.2 не соотносится с предметом Закупки, что также свидетельствует о несоблюдении Заказчиком упомянутых принципов, поскольку Заказчик принимает к оценке опыт нерелевантных работ, которые не будут

выполняться в рамках договора, заключаемого по результатам Закупки.

Таким образом, Комиссией отмечено, что квалификация участника закупки и порядок оценки по показателям 2.1, 2.2 являются необъективными и ненадлежащими, не имеют взаимосвязи с выполнением работ по предмету договора в рамках Закупки, а также не позволяют выявить квалификацию участников Закупки и не соответствуют принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно подкритерия 2.3 Комиссией отмечено, что наличие у участника закупки опыта выполнения работ по разработке проектов сводов правил и стандартов, с учетом отсутствия опыта по обследованию, не гарантирует надлежащее исполнение договора и не свидетельствует о должном опыте. С учетом вышеизложенного, Комиссия сочла необходимым отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

На основании фактических материалов дела, а также учитывая, что Заказчик не доказал обоснованность включения подкритериев 2.1, 2.2, 2.3, Комиссия пришла к выводу о том, что в конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация Участника закупки». Установление оспариваемых требований являются избыточными, влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующих требований непосредственно к участнику закупки. Комиссией было подчеркнуто, что действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении таких требований последним не представлено.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 9, 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о

закупках, что содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно решению от 21.07.2022 по делу № 077/07/00-10632/2022 Заказчиком по данному делу являлась ГК - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. На основании сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, с 13.12.2022 деятельность юридического лица ГК - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства прекращена ввиду реорганизации в форме присоединения к ППК «Фонд развития территорий».

Согласно ч. 4 ст. 2.10 КоАП РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица - ППК «Фонд развития территорий» нарушают требования п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 9, 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 29.06.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России из ППК «Фонд развития территорий» поступили письменные пояснения, согласно которым предписание было исполнено Заказчиком в срок и в полном объеме.

Вместе с тем в пояснениях отмечено, что юридическое лицо - ППК «Фонд развития территорий» ранее к административной ответственности в сфере закупок не привлекалось. На основании изложенного, Заказчиком заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ, а в случае невозможности прекращения производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ, заявлено ходатайство о замене административного штрафа на предупреждение.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ППК «Фонд развития территорий» поддержала ранее направленные пояснения и ходатайства в полном объеме.

Вместе с тем представитель юридического лица подтвердила, что ранее к административной ответственности в сфере закупок ППК «Фонд развития территорий» не привлекалось.

Должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного ППК «Фонд развития территорий» административного правонарушения, так как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях ППК «Фонд развития территорий» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 9, 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ППК «Фонд развития территорий» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что ППК «Фонд развития территорий» впервые привлекается к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ППК «Фонд развития территорий» (ИНН 7704446429, ОГРН 5177746100032, КПП 772301001, дата регистрации: 20.10.2017, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 5, пом. 23)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ППК «Фонд развития территорий» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.