

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.2-919/2023

Резолютивная часть оглашена «29» февраля 2024 года Санкт-Петербург  
В полном объеме решение изготовлено «14» марта 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Н<...> – заместитель руководителя,  
М.Ф.

члены:

В<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля  
П.С. хозяйствующих субъектов и рекламы,

Б<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля  
О.А. хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-919/2023 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Родина» (ОГРН 1162375012480, ИНН 2311212266, адрес: 350010, Краснодар, Зиповская улица, дом 9, помещение 10/8) статьи 14<sup>2</sup> Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в намеренном введении в заблуждение заказчиков торгов: ООО ЧОО «Родина» в составе своих заявок на участие в торгах представляет недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг,

в заседании участвуют:

от АО «Газпром закупки» — Дина Маратовна М<...> (по доверенности от 30 января 2023 года № 4/ДВ) и Павел Александрович С<...> (по доверенности от 30 января 2023 года № 3/ДВ)

от ООО ЧОО «Родина» никто не явился, уведомлено,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление АО «Газпром закупки» (вх. № 2784/23 от 03.02.2023) относительно возможного нарушения ООО ЧОО «Родина» статьи 14<sup>2</sup> Закона<sup>1</sup> о защите конкуренции. Как сообщил заявитель, ООО ЧОО «Родина» при участии в торгах намеренно вводит заказчиков в заблуждение, представляя в составе своих заявок на участие в торгах недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг.

Рассмотрев это заявление, Санкт-Петербургское УФАС России усмотрело в действиях ООО ЧОО «Родина» признаки нарушения статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции.

## 1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Если антимонопольный орган выявит в действиях хозяйствующего субъекта признаки нарушения статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции, то он обязан выдать ему предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе возбудить дело

в отношении хозяйствующего субъекта по признакам нарушения им статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения (части 1 и 2 статьи 39<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции).

На основании статьи 39<sup>1</sup> и пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России выдало ООО ЧОО «Родина» предупреждение от 5 мая 2023 года № 78/10582/23 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Обществу надлежало в срок до 5 июня 2023 года прекратить представлять в составе заявок на участие в торгах заведомо недостоверные документы.

ООО ЧОО «Родина» не сообщило Санкт-Петербургскому УФАС России о том, что выполнило предупреждение от 5 мая 2023 года № 78/10582/23.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 28 июня 2023 года № 101/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ЧОО «Родина» статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции. Определением от 20 июля 2023 года № 78/17919/23 Санкт-Петербургское УФАС России назначило дело № 078/01/14.2-919/2023 к рассмотрению на 29 августа 2023 года.

Определением от 4 сентября 2023 года № 78/21489/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023. Рассмотрение дела назначено на 27 сентября 2023 года.

Определением от 3 октября 2023 года № 78/24186/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023. Рассмотрение дела назначено на 23 октября 2023 года.

23 октября 2023 года комиссия объявила в заседании перерыв до 30 октября 2023 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

Определением от 7 ноября 2023 года № 78/27995/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023. Рассмотрение дела назначено на 22 ноября 2023 года.

Определением от 24 ноября 2023 года № 78/30026/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023. Рассмотрение дела назначено на 21 декабря 2023 года.

Определением от 29 декабря 2023 года № 78/34008/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023. Рассмотрение дела назначено на 24 января 2024 года.

24 января 2024 года комиссия усмотрела в действиях ООО ЧОО «Родина» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 26 января 2024 года № 78/2016/24 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.2-919/2023 на 26 февраля 2024 года, чтобы стороны могли ознакомиться с заключением, представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

29 февраля 2024 года после окончания рассмотрения дела оглашена резолютивная часть решения по делу № 078/01/14.2-919/2023.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-919/2023 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

## 2. Выводы о неисполнении ООО ЧОО «Родина» выданного ему предупреждения от 5 мая 2023 года № 78/10582/23

Как разъяснено в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», о принятых мерах или об отсутствии оснований для их применения во всяком случае должно быть сообщено антимонопольному органу в срок, указанный в предупреждении, или в иной срок, установленный антимонопольным органом, с приложением документов, подтверждающих совершение необходимых действий.

ООО ЧОО «Родина» не сообщило Санкт-Петербургскому УФАС России в установленный срок о том, что выполнило предупреждение от 5 мая 2023 года № 78/10582/23.

При этом ООО ЧОО «Родина» продолжило представлять заказчикам договоры для подтверждения опыта оказания охранных услуг.

В ходе рассмотрения дела комиссия запросила у ООО ЧОО «Родина» доказательства достоверности информации договорах, приложенных в составе его заявок на участие в торгах после 5 июня 2023 года для подтверждения опыта оказания охранных услуг. ООО ЧОО «Родина» не представило такие документы.

С учётом изложенного, комиссия считает, что ООО ЧОО «Родина» не выполнило предупреждение от 5 мая 2023 года № 78/10582/23.

## 3. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14<sup>8</sup> и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» сформулирована правовая позиция, согласно которой признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что действия ООО ЧОО «Родина» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьёй 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции.

1.

2. Анализ действий ответчика

1. Статья 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке,

возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14<sup>8</sup> и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» следует, что недобросовестной конкуренцией являются такие действия, которые имеют целью получить конкурентное преимущество за счет введения в заблуждение заказчика относительно соответствия исполнителя всем требованиям отраслевого законодательства и тем самым затрудняют выполнение комиссией по осуществлению закупок ее функции по отбору поставщика. Очевидной и наиболее общественно опасной формой подобного злоупотребления служит указание в заявке заведомо недостоверных сведений и приложение к заявке подложных документов.

1.

1.

2. АО «Газпром закупки» осуществляет закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденным решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 № 3168.

Заявитель является организатором конкурентных закупок №№ 70006 и 73815. ООО ЧОО «Родина» приняло участие в этих торгах.

В составе своих заявок оно представило следующие документы и сведения, которые приведены в таблице.

Номер закупки	Документы и сведения			Документы и сведения		
	Цена договора	Дата начала оказания услуг	Дата окончания оказания услуг	Цена договора	Дата начала оказания услуг	Дата окончания оказания услуг
	Договор оказания услуг по охране объектов № 152-ДЛВ-2019 Контрагент: АО «Оборонэнерго» (далее в Закупке 73815 - Договор 1; в Закупке 70006 – Договор 1/1)			Договор на охрану объектов № 3566/ЗКТЭ-СЕВ/20/17/ Контрагент: Филиал ОАО «РЖД» Северной железной дороги (далее в Закупке 73815 - Договор 2; в Закупке 70006 – Договор 2/1)		

Закупка 73815	110 296 320	01.11.2019	31.10.2021	114 874 200	10.01.2020	31.03.2022
Закупка 70006	30 638 592	01.11.2019	31.10.2021	35 337 810	18.12.2020	31.03.2022

К заявкам ООО ЧОО «Родина» приложило скан-копии указанных договоров, в текстах которых имеются разночтения и противоречия относительно фактов их заключения и исполнения. Также информация, которая содержится в этих договорах противоречит информации, которая размещена в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Как следует из письма ОАО «РЖД» (в лице филиала Северной железной дороги) от 25 ноября 2022 года исх-23767/ав, ОАО «РЖД» не заключало с ООО ЧОО «Родина» договоров с номером 3566/ЗКТЭ-СЕВ/20/17/1.

Проанализировав данные единой информационной системы в сфере закупок и заявок ООО ЧОО «Родина», Санкт-Петербургское УФАС приходит к следующим выводам.

ООО ЧОО «Родина» систематически участвует в торгах. В ряде случаев заявки этого общества были отклонены из-за несоответствия требованиям документации торгов.

1.

3. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком<sup>2</sup> проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт.

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14<sup>1</sup> - 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции. В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

По результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к следующим выводам:

- временной интервал исследования товарного рынка: 2023 года по настоящее время;
- продуктовые и географические границы товарного рынка: оказание охранных услуг (услуг в сфере охраны) в географических границах всей России;
- рынок в исследуемый период являлся конкурентным, на данном рынке осуществляют свою деятельность ООО ЧОО «Родина», ООО ЧОП «ПФЗ «Группа Родон -4», ООО ЧОП «ПФЗ «Астра-Вымпел», ООО «ЧОП «Щит-XXI век» и другие хозяйствующие субъекты, обладающие лицензией на оказание охранных услуг.

1.

#### 4. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Одним из основных признаков торгов является состязательность участников торгов, претендующих на заключение договора. Заказчик (организатор торгов) определяет условия такой состязательности на основании как ценовых критериев, так и критериев, связанных с опытом поставщика, его благонадёжностью. При этом такая процедура должна быть формализована и прозрачна. Требования к условиям торгов содержатся в законах, положениях о закупках, документации

торгов.

Заказчик устанавливает требования к участникам торгов, чтобы заранее исключить заведомо негодные предложения и наиболее полно удовлетворить свои потребности в товарах, в том числе работах и услугах. Торги, в которых заказчик оценивает, опыт претендентов называются конкурсом.

В торгах (конкурсе) побеждает тот претендент, который наиболее полно может удовлетворить потребности заказчика. Распространённой практикой при проведении конкурсов является требование о опыту его участников. Претендент на право заключения договора (контракта) по результатам торгов должен доказать, что у него есть опыт оказания аналогичных услуг.

Ответчик вводит в заблуждение потенциальных потребителей товаров в отношении потребительских свойств своих товаров (услуг). Представляя в составе своих заявок на участие в торгах заведомо ложные документы о своём опыте, ООО ЧОО «Родина», нарушает условия честной конкуренции на торгах и искажает суть торгов. Оно препятствует заказчику заключить договор с лицом, которое должно было победить при нормальном ходе торгов.

Действия ООО ЧОО «Родина» направлены на увеличение спроса на его товары (услуги). Поведение ООО ЧОО «Родина» может вызвать перераспределение спроса на рынке оказания охранных услуг.

ООО ЧОО «Родина» своими действиями создаёт предпосылки к изменению спроса в свою пользу и достигает для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывает негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путём перераспределения спроса в пользу недобросовестного участника. При этом своё неконкурентное преимущество ООО ЧОО «Родина» обеспечивает информационным воздействием на заказчиков торгов

Ответчик своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, создают у потребителей ложное впечатление о потребительских свойствах своих услуг и своего положения на рынке. Из-за действий ответчика в торгах побеждает не тот хозяйствующий субъект, который может наиболее полно удовлетворить потребности заказчика, а сам ответчик.

С учётом изложенного, ООО ЧОО «Родина» создаёт перераспределение спроса в свою пользу. Такое перераспределение спроса влечёт уменьшение доходов у конкурентов ответчика, то есть они не могут рассчитывать на тот уровень прибыли, на который были бы вправе претендовать в обычных условиях гражданского оборота.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются не полученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

В рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потенциальные убытки конкурентов ООО ЧОО «Родина» следует отнести к убыткам в форме упущенной

ВЫВОДЫ.

#### 4. Анализ доводов сторон по делу до принятия заключения

1. Доводы заявителя изложены в его заявлении (вх. № 2784/23 от 03.02.2023), дополнениях к заявлению (вх. № 4264-ЭП/23 от 21.02.2023) и устных пояснениях. Заявитель считает доказанным факт недобросовестной конкуренции.
2. Позиция ООО ЧОО «Родина» изложена в устных и письменных пояснениях по делу (вх. № 24431-ЭП/24 от 25.09.2023). Ответчик считает, что выполнил выданное ему предупреждение.
3. Комиссия отклоняет доводы ответчика. В установленный срок он не уведомлял Санкт-Петербургское УФАС России о выполнении предупреждения.

Доводы ООО ЧОО «Родина» не свидетельствуют о том, что оно ведёт честную конкурентную борьбу на рынке.

#### 5. Анализ позиций сторон после принятия заключения об обстоятельствах дела

АО «Газпром закупки» согласилось с выводами комиссии, изложенным в заключении об обстоятельствах дела (вх. № 4569-ЭП/24 от 22.02.2024).

ООО ЧОО «Родина» не представило пояснений или каких-либо иных доказательств в ответ на заключение об обстоятельствах дела.

#### 6. Выводы о наличии оснований для выдачи предписания по делу

ООО ЧОО «Родина» не представило доказательств того, что прекратило недобросовестную конкуренцию.

Комиссия не обладает сведениями о том, что ООО ЧОО «Родина» прекратило недобросовестную конкуренцию.

На основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

С учётом изложенного, комиссия считает необходимым выдать ООО ЧОО «Родина» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит прекратить представлять в составе своих заявок на участие в торгах заведомо недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг.

#### 7. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, комиссия приходит к выводу, что ООО ЧОО «Родина» совершило действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО ЧОО «Родина» нарушение

статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в намеренном введении в заблуждение заказчиков торгов: ООО ЧОО «Родина» в составе своих заявок на участие в торгах представляет заведомо недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Родина» (ОГРН 1162375012480, ИНН 2311212266, адрес: 350010, Краснодар, Зиповская улица, дом 9, помещение 10/8) нарушение статьи 14<sup>2</sup> Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в намеренном введении в заблуждение заказчиков торгов: ООО ЧОО «Родина» в составе своих заявок на участие в торгах представляет недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг.
2. На основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдать Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Родина» (ОГРН 1162375012480, ИНН 2311212266, адрес: 350010, Краснодар, Зиповская улица, дом 9, помещение 10/8) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит прекратить представлять в составе своих заявок на участие в торгах заведомо недостоверную информацию для подтверждения опыта оказания охранных услуг.

Председатель  
Члены

М.Ф. Н<...>  
П.С. В<...>  
О.А. <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1 Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2 Утверждён приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.