

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-2873/2019

13 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2019 года. Полный текст решения изготовлен 13 августа 2019 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский»

(ИНН 212803377144, ОГРН 1162130063050)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии

о признании недействительным предупреждения от 27.02.2019 № 04-05/1339,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод»,

при участии:

от заявителя – Артемьева Э.Н. по доверенности от 05.10.2018 № 2,

от Управления Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии – Железиной Л.А. по доверенности от 25.03.2019 № 01-46/2025,

от третьего лица - ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод» - Гордеевой Т.В. по доверенности от 01.10.2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» (далее – ООО «Спиртовой завод «Ядринский» или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании недействительным предупреждения от 27.02.2019 № 04-05/1339 о прекращении ООО «Спиртовой завод «Ядринский» действия содержащего нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения производства выпуска водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», и прекращения реализации водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», в срок до 25 марта 2019 года.

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» не согласно с вынесенным предупреждением, считает, что в действиях заявителя отсутствуют признаки нарушения предусмотренные законодательством о защите конкуренции: действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» по производству водки с названием «100 Лет Чебоксарская» не причинили и не могли причинить убытки конкурентам либо нанести вред их деловой репутации, не нарушают соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости, действия заявителя не направлены на получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению

к конкурентам.

Определением суда от 23.04.2019 к участию в деле № А79-2873/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод».

Представитель заявителя в судебном заседании 01.08.2019 просил суд признать недействительным предупреждение Управления ФАС по ЧР от 27.02.2019 №04-05/1339 по основаниям, изложенным в заявлении и письменным пояснениям к нему.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 01.08.2019 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Представитель третьего лица - ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод» в судебном заседании 01.08.2019 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Судом на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании до 10 часов 40 минут 06 августа 2019 года.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебном заседании 06.08.2019 поддержали ранее изложенные доводы.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание лиц участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованны и не подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной

экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Судом установлено, что срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на обращение в арбитражный суд с настоящим заявлением не пропущен.

Из материалов дела следует, что ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод» обратилось в Управление ФАС по ЧР с заявлением от 25.08.2017 № 244 относительно наличия в действиях ООО «Спиртовой завод «Ядринский» признаков недобросовестной конкуренции, в связи с использованием обозначения «100 лет Чебоксарская водка» с изображением здания заводоуправления ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод», известного жителям г. Чебоксары, что указывает на производителя водки.

По результатам рассмотрения заявления, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Спиртовой завод «Ядринский» признаков несоблюдения требований антимонопольного законодательства и необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), путем прекращения производства выпуска водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», и прекращения реализации водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», в срок до 25 марта 2019 года

В связи с чем ООО «Спиртовой завод «Ядринский» было выдано предупреждение от 27.02.2019 № 04-05/1339, которым антимонопольный орган указал на необходимость прекращения действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с указанным предупреждением, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО «Спиртовой завод «Ядринский» в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем предупреждения

антимонопольного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Как следует из материалов дела, 25.08.2017 ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод» обратилось в Управление ФАС по ЧР с заявлением № 244 относительно наличия в действиях ООО «Спиртовой завод «Ядринский» признаков недобросовестной конкуренции, в связи с использованием обозначения «100 лет Чебоксарская водка» с изображением здания заводоуправления ООО «Чебоксарский ликеро – водочный завод», известного жителям г. Чебоксары, что указывает на производителя водки.

Рассмотрев указанное заявление Управление установило следующие обстоятельства.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 24.10.2016, ему присвоен ОГРН 1162130067219, ИНН/КПП - 2130179610/213001001.

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц - 09.08.2016, ему присвоен ОГРН- 1162130063050, ИНН/КПП- 2130176312/213001001.

Указанные юридические лица имеют аналогичные виды деятельности по ОКВЭД:

- 11.01.1 - производство дистиллированных питьевых алкогольных напитков: водки, виски, бренди, джина, ликеров и т.п.;

- 11.01.4 - производство пищевого спирта;

- 47.25 Торговля розничная напитками в специализированных магазинах.

Следовательно, ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» и ООО «Спиртовой завод «Ядринский» являются конкурентами на товарном рынке по производству и реализации питьевых алкогольных напитков.

Таким образом, данные юридические лица могут оказывать взаимное влияние на товарный сегмент рынка в рамках которого осуществляется деятельность.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» осуществляет деятельность по производству алкогольной продукции на базе бывшего ликеро-водочного завода «Чебоксарский» (филиал «Росспиртпром»), ликвидированного в декабре 2016 года.

В заявлении ООО Чебоксарский ликеро - водочный завод» сообщает, что при продаже имущества, «Росспиртпром» передал интеллектуальные права на названия водки и этикеток, некоторые из которых в качестве товарных знаков зарегистрированы не были.

В числе незарегистрированных товарных знаков послуживших предметом настоящего спора является графическое изображение здания заводоуправления, расположенного в г. Чебоксары на этикетке алкогольного продукта (водки) и наименование «100 лет Чебоксарская водка».

Наименование водки было разработано ФГУП «Росспиртпром» к 100-летию Ликероводочного завода «Чебоксарский» в 1999 году.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» после получения права владения и пользования имуществом Ликеро-водочного завода «Чебоксарский» начало выпуск водки «100 лет Чебоксарская водка».

Однако, согласно перечня выставляемого на открытый аукцион имущества, принадлежащего ОАО «Росспиртпром», лот по исключительным правам на дизайн-макеты этикеток «100 лет Чебоксарская водка» и иные дизайн-макеты этикеток не выставлялся.

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» также является производителем алкогольной продукции, и среди выпускаемых им водок также производится водка с аналогичным наименованием.

Исходя из информации, размещенной на контрэтикетке водки ООО «Спиртовой завод «Ядринский» следует, что фактическое место производства товара г. Ядрин,

Необходимо отметить, название водки - «100 лет Чебоксарская» ассоциируется с городом Чебоксары - столицей Чувашской Республики, а именно с ликероводочным заводом «Чебоксарский», поскольку выпуск

продукции с таким наименованием был приурочен к его 100-летию, с учетом чего у потребителей складывается впечатление, что местом производства товара является город Чебоксары,

С учетом изложенного, суд считает, что антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу, что использование ООО «Спиртовой завод «Ядринский» в названии «Чебоксарская» вводит потребителей в заблуждение о месте производства товара.

Согласно пункту 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

В свою очередь, в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано поведение хозяйствующего субъекта, которое противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушая один из установленных в статье 14.2 Закона о защите конкуренции запретов, направленное на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, способное причинить убытки либо нанести их ущерб деловой репутации.

Доводы заявителя об отсутствии признаков нарушения пункта 9 статьи 4 и статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Спиртовой завод «Ядринский», в связи с тем, что указанные действия по производству водки «100 лет Чебоксарская» не причинили и не могли причинить убытки конкурентам и нанести вред их деловой репутации отклоняются арбитражным судом в силу следующего.

В материалы антимонопольного дела № 14/04-АМЗ-2017 ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» представило справочную информацию о продажах водки «100 лет Чебоксарская» (0,5 л.) за период июля 2017 по сентябрь 2017 года, из которой следует, что в указанный период времени происходит снижение объемов реализованной продукции с наименованием «100 лет Чебоксарская» по сравнению с периодом 13.07.2017-31.07.2017.

Так, в период: с 13.07.2017 по 31.07.2017 объем составил – 58020,000 ед.; с 01.08.2017 по 15.08.2017 - 27859,000 ед.; с 16.08.2017 по 31.08.2017 - 15580 ед.; с 01.09.2017 по 12.09.2017- 11580,000 ед.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» в рамках дела поясняло, что снижение реализации водки произошло в период реализации ООО «Спиртовой завод «Ядринский» водки с одноименным наименованием.

Объемы продаж ООО «Чебоксарский ликеро - водочный завод» водки «100 лет Чебоксарская»(0,5 л.) с 13.07.2017 по 12.09.2017 снизились на 46440,000 ед., то есть на 80%.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии факта причинения убытков при реализации «100 Чебоксарская» конкурентам не находит своего подтверждения.

В заявлении ООО «Спиртовой завод «Ядринский» указывает, что производство водки с наименованием «100 лет Чебоксарская» не нарушает нормы российского законодательства и не вводит потребителя в заблуждение о месте производства товара, в связи с тем, что местонахождение общества - город Чебоксары, данный довод также отклоняется арбитражным судом в силу следующего.

В рассматриваемом случае место производства товара, может означать как страну, так и более узкое географическое указание, на территории которого осуществлялось производство товара.

Нарушение может выражаться как в размещении ложных сведений о месте производства товара, так и в использовании при оформлении товара или места его продажи обозначений, ассоциирующихся у потребителей с каким-либо географическим объектом или производителем, находящимся в городе Чебоксары.

Исходя из информации, размещенной на контрэтикетке водки ООО «Спиртовой завод «Ядринский» следует, что фактическое место производства товара г. Ядрин.

Вместе с тем, название водки - «100 лет Чебоксарская» ассоциируется с городом Чебоксары - столицей Чувашской Республики, а именно с ликероводочным заводом «Чебоксарский», так как выпуск продукции с таким наименованием был приурочен к его 100-летию, с учетом чего у потребителей складывается впечатление, что местом производства товара является город Чебоксары.

Таким образом, использование ООО «Спиртовой завод «Ядринский» в названии «Чебоксарская» вводит потребителей в заблуждение о месте производства товара.

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» полагает, что его действия по производству водки с наименованием «100 лет Чебоксарская» не направлены на получение преимущества, занятия более выгодного доминирующего положения.

Указанный довод также отклоняется арбитражным судом в силу следующего.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» осуществляет деятельность по производству алкогольной продукции на базе бывшего ликеро-водочного завода «Чебоксарский» (филиал «Росспиртпром»), ликвидированного в декабре 2016 года.

В заявлении ООО «Чебоксарский ликеро - водочный завод» сообщает, что при продаже имущества, «Росспиртпром» передал интеллектуальные права на названия водки и этикеток, некоторые из которых в качестве товарных знаков зарегистрированы не были.

В числе незарегистрированных товарных знаков, послуживших предметом настоящего спора является графическое изображение здания заводоуправления, расположенного в г. Чебоксары на этикетке алкогольного продукта (водки) и наименование «100 лет Чебоксарская водка».

Наименование водки было разработано ФГУП «Росспиртпром» к 100-летию Ликероводочного завода «Чебоксарский» в 1999 году.

ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» после получения права владения и пользования имуществом Ликеро-водочного завода «Чебоксарский» начало выпуск водки «100 лет Чебоксарская водка».

Однако, согласно перечня выставляемого на открытый аукцион имущества, принадлежащего ОАО «Росспиртпром», лот по исключительным правам на дизайн-макеты этикеток «100 лет Чебоксарская водка» и иные дизайн-макеты этикеток не выставлялся.

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» также является производителем алкогольной продукции, и среди выпускаемых им водок также производится водка с аналогичным наименованием.

Таким образом, в рассматриваемом случае введение в заблуждение направлено на формирование у потребителя ложного впечатления о производителе товара с целью повлиять на его решение приобрести товар.

Кроме того, 10.09.2018 Федеральной службой по интеллектуальной собственности принято решение о регистрации согласно заявки №2017704870 ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» товарного знака «100 лет Чебоксарская водка» (свидетельство на товарный знак № 670062 со сроком действия до 10.02.2027, правообладателем является ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» (л.д. 46 - 47).

Следует также отметить, что предупреждение как акт процессуального реагирования, принимается в связи с установлением в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган в соответствии с пунктом 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдает предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, действующее законодательство предусмотрело названный институт как акт реагирования до установления нарушения, признаки

которого лишь усматриваются на стадии выдачи предупреждения.

Согласно пунктам 1, 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает, в том числе, одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, лицу выдается предупреждение, принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании изложенного, Управление ФАС по ЧР правомерно пришло к выводу о наличии в действиях заявителя признаков несоблюдения требований антимонопольного законодательства, в связи с чем на основании пункта 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдало соответствующее предупреждение о необходимости прекращения производства выпуска водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», и прекращения реализации водки с наименованием «100 лет Чебоксарская», в срок до 25 марта 2019 года.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым предупреждением антимонопольного органа, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания оспариваемого акта антимонопольного органа недействительным.

Суд указывает, что согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое предупреждение Управления ФАС по ЧР нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании незаконным предупреждения Управления ФАС по ЧР от 27.02.2019 № 04-05/1339.

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемым предписанием Управления прав и законных интересов ООО «Спиртовой завод «Ядринский» заявитель суду не представил и судом с учетом вышеуказанных обстоятельств не установлено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к оспариваемому предупреждению антимонопольного органа имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое предупреждение Управления ФАС по ЧР от 27.02.2019 № 04-05/1339 принято Управлением в рамках его компетенции с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» (ИНН 212803377144, ОГРН 1162130063050) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии о признании недействительным предупреждения от 27.02.2019 № 04-05/1339 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам (г. Москва), при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения,

постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики –
Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев