

РЕШЕНИЕ

по делу № К01-162/14

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2015 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-162/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №К01-162/14 по признакам нарушения ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» (адрес местонахождения: 196084,г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., 254), ООО «Митра+» (адрес местонахождения: 193315, Санкт-Петербург, пр. Большевиков, д.40) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении недостоверной информации о составе, потребительских свойствах и качестве масла сливочного «Доярушка»,

УСТАНОВИЛА:

Ассоциация производителей пищевых продуктов Архангельска (далее АПППА) одним из членов которого является ОАО «Молоко» (далее – Заявитель), был выявлен факт нарушения законодательства в области изготовления молочной продукции.

По заявке АПППА силами ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Архангельской области и Ненецком автономном округе» было произведено испытание Масла сладко сливочного несоленого ТМ «Доярушка» м.д.ж. 82,5%, изготовленного ООО «Митра +». Согласно протоколу испытаний № 0272 от 11.02.2014г., было сделано заключение, что в соответствии с требованием ГОСТ Р52253-2004 п.7.13.2.3. жировая фаза представленных проб масла фальсифицирована жирами немолочного происхождения.

Таким образом, масло, поставляемое в магазины г. Архангельска не соответствует требованиям ГОСТ Р52253-2004 и является фальсифицированным, так как его состав не соответствует информации, указанной на упаковку.

ОАО «Молоко» считает, что ООО «Митра +» нарушает его права. Изготовление фальсифицированного масла ведет к занижению цен на эту продукцию, в связи с чем, Заявитель может понести убытки, продавая натуральное масло по более высокой цене. Такая ситуация складывается в связи с тем, что себестоимость натурального сливочного масла достаточно высока, и предлагать ее покупателем

по той же или по более низкой цене, чем предлагают изготовители фальсифицированного масла невозможно. В тоже время себестоимость фальсифицированного масла существенно ниже.

Таким образом, Заявитель считает, что действия Ответчика, в части указания на упаковке информации не соответствует действительности, относительно потребительских свойств и качества пищевого продукта – масла сливочного несоленого ТМ «Доярушка» м.д.ж. 82,5%, является актом недобросовестной конкуренции.

2. Позиция ООО «Митра +», изложенная в материалах дела, заключается в следующем.

ООО «Митра +» осуществляет свою деятельность на рынке производства пищевых продуктов. Ответчик поясняет, что оказывает услуги по фасовке масла сливочного ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» по договору о переработке давальческого сырья б/н от 01.10.2011г. В соответствии с условиями договора ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» предоставляет монолитное сливочное масло, фольгу с информацией и другие упаковочные материалы. Торговый знак принадлежит Заказчику работ. ООО «Митра+» представлено право использования товарного знака «Доярушка» при выполнении условий договора о переработке давальческого сырья только для оформления документов. По условиям договора весь расфасованный товар в пачки с товарным знаком «Доярушка» передается Заказчику ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн». ООО «Митра+» реализацию товара с торговой маркой «Доярушка» не осуществляет.

ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» осуществляет свою деятельность на рынке дистрибьюции продуктов питания (молочные продукты, продукты гастрономии и бакалеи). ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» сообщает, что производство масла сливочного несоленого «Доярушка» осуществляется ООО «Митра+». Между ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» и ООО «Митра+» 01.10.2011 года заключен договор № б/н 146 о переработке давальческого сырья, по условиям из которого Исполнитель обязуется изготавливать из предоставленного Заказчиком монолитного сливочного масла и передавать Заказчику сладко-сливочное несоленое масло под торговой маркой «Доярушка».

Таким образом, не ясно кто изготавливает масла сливочного несоленого ТМ «Доярушка» м.д.ж. 82,5%. В качестве ответчиков привлечены ООО «Митра+», ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн».

3. Материалами дела № К01-162/14 установлено следующее.

3.1. Согласно уставу ОАО «Молоко», основным видом деятельности Заявителя является производство и реализация цельномолочной продукции

Согласно ЕГРЮЛ по состоянию на 16.07.2014г. ООО «Митра +» занимается производством растительных и животных масел, оптовой торговлей пищевых масел и жиров.

Согласно материалам дела К01-162/14 и Уставу ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн» осуществляет деятельность на рынке дистрибьюции продуктов питания (молочные продукты, продукты гастрономии и бакалеи).

Таким образом, Заявитель и Ответчики являются конкурентами на рынке по реализации и продаже молочной продукции.

3.2. ОАО «Молоко» подтвердило свои требования, изложенные в своей жалобе и просило провести проверку в отношении ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн», ООО «Митра+» ограничивающих конкуренцию на рынке молочной продукции г. Архангельска в виде недобросовестной конкуренции, а именно ведение в заблуждение непосредственных потребителей в отношении состава, потребительских свойств и качества товара, а также места и способа производства товара.

3.3. Материалами дела установлено что согласно имеющемуся в деле копиями упаковочной фольги масла «Доярушка», кассовому и товарном у чекам, для проведения экспертизы заявитель использовал просроченное масло - на упаковке масла дата выработки - 30.10.2013, о чем также заявлено в протоколе исследований №0272 от 11.02.2014г. Срок годности указанного масла составляет три месяца при температуре хранения +2 +6 С, которые истекли 30.01.2014г. На кассовом чеке указана дата продажи - 10.02.2014г., т.е. к моменту продажи исследуемый образец находился в торговой точке в просроченном состоянии, что могло повлиять на результаты исследования.

Вместе с тем, представители Ответчиков пояснили, что при проведении Федеральным Бюджетным Учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Архангельской области и Ненецком автономном округе» исследование масла, зафиксированного в протоколе № 0272 от 11.02.2014 эксперты исполнители применили не действующую редакцию ГОСТ Р 52252-2004. В соответствии с Приказом Ростехрегулирования от 25.12.2008 № 705-ст в указанный ГОСТ вносились изменения, в частности в таблицу 4, содержащую сведения о соотношении массовых долей метиловых эфирных жирных кислот (или их сумм) в молочном жире. В протоколе указаны предельные границы соотношения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот в молочном жире по ленолевой к миристиновой кислоте в значении от 0,2 до 0,5, однако в соответствии с редакцией от 02.12.2008, утвержденной вышеуказанным приказом Ростехнадзора эти значения выглядят как от 0,1 до 0,5, т.е. по результатам проведенных исследований, оформленных в протоколе №0272 от 11.02.2014, исследуемый образец масла сливочного «Доярушка» 82,5% соответствует параметрам ГОСТ Р 52253-2004, а заключение исследования является ошибочным, так как основывается на недействующей редакции ГОСТа.

Таким образом, заключение протокола исследований № 0272 от 11.02.2014 является ошибочным, а образец масла сливочного «Доярушка» 82,5% соответствует параметрам ГОСТ Р 52253-200.

3.4. На запрос Управления Федеральное Бюджетное Учреждение «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Архангельской области и Ненецком автономном округе» сообщило, что образец масла сливочного несоленого ТМ «Доярушка» м.д.ж. 82,5% (дата выработки – 30.10.2013г.) изготовитель ЗАО «Внешнеторговая фирма «Фудлайн», ООО «Митра+» проходило исследование на соответствие требованиям ГОСТ Р 52253-2004 п.5.1.7 (Жирнокислотный состав) в Центре испытаний продукции ФБУ «Архангельский ЦСМ». Образец вышеуказанного масла поступил в Центр испытаний продукции по заявке от Ассоциация производителей пищевых продуктов г. Архангельска, образец отбирался заявителем, что не противоречит правилам Руководства по качеству документированной продукции СМК ДП 03-14-31-13 «Порядок обращения с пробами (образцами) пищевой продукции».

При оценке параметра погрешности (жирные кислоты в молочном жире по ленолевой к миристиновой кислоте – 0,2-0,5 в условия внесения изменений от 25.12.2008, дата введения изменений 01.07.2009 в даны параметры оценки 0,1-0,5) произошла техническая ошибка при оформлении протокола исследований. В соответствии процедуры СМК ДП 03-14-31-13 ДП 03-14-31-13» техническая ошибка устранена. При этом, результаты испытаний протокола № 0272 от 11.02.2014г., распространяется исключительно на представленный образец

3.5 Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, которая может причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции дано определение понятия «недобросовестная конкуренция» в соответствии, с которым: «Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В связи с технической ошибкой ФБУ «Архангельский ЦСМ» допущенной при составлении Протокола испытаний № 0272 от 11.02.2014г. и принимая во внимание, что указанный Протокол являлся основанием для возбуждения дела К01-162/14 ОАО «Молоко» отозвало свое заявление о нарушении антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание использование недействующей редакции ГОСТ Р 52253-2004, допущенную техническую ошибку, и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № К05-143/13 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.