

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17013/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ФГУП «РАДОН» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ТД «ЗЕВС» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.12.2019 № ПО/66543/19);

рассмотрев жалобу ООО «Глобалгазинвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «РАДОН» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту котельного и сантехнического оборудования инженерных систем, систем тепловодоснабжения и водоотведения ФГУП «РАДОН» (реестровый № 31908547732) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 05.11.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 28 418 441,62 руб. размещено на Официальном сайте 21.11.2019.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлено требование о наличии у участника лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на право эксплуатации пункта хранения радиоактивных отходов, радиационных источников или иной вид деятельности, в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии (в части выполнения работ или оказания услуг эксплуатирующей организации)» (далее — Закон об использовании атомной энергии) с приложением условий действия лицензии(й), подтверждающих возможности исполнителя оказать услуги, указанные в Техническом задании, в полном объеме.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при проведении закупочной процедуры в адрес ФГУП «РАДОН» поступали запросы на разъяснения оспариваемых Заявителем положений документации, на что было разъяснено, что ФГУП «РАДОН» признан организацией пригодной эксплуатировать объекты использования атомной энергии, в частности пункт хранения РАО (ПХРАО) и согласно статье 26 Закона об использовании атомной энергии имеет лицензию на деятельность в области использования атомной энергии (ОИАЭ) на эксплуатацию ПХРАО, выданную Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

Услуги по техническому обслуживанию (ТО) и ремонту котельного и сантехнического оборудования инженерных систем, систем теплоснабжения и водоотведения должны оказываться на объектах ФГУП «РАДОН», в том числе и на промплощадке ФГУП «РАДОН» (п. 2.2 Технической части). В Приложении 1 к Технической части указаны конкретно объекты (здания), которые находятся на территории ПХРАО.

Проведение ТО и ремонта необходимо для поддержания объекта в безопасном работоспособном состоянии и является частью эксплуатации ПХРАО.

Условиями действия лицензии (УДЛ) на эксплуатацию ПХРАО запрещено привлекать к выполнению работ организации, не имеющие действующих лицензий Ростехнадзора на соответствующие виды деятельности в ОИАЭ.

Кроме того, с учетом определения объекта использования атомной энергии, приведенной в статье 3 Закона об использовании атомной энергии, территория ФГУП «РАДОН» относится к таким объектам.

Также в соответствии с пунктом 1.4.6 условий действия лицензии Ростехнадзора от 15.04.2019, выданной Заказчику на право эксплуатации пунктом в хранения радиоактивных отходов и радиационных источников, лицензиату запрещается привлекать к выполнению работ по эксплуатации такого объекта юридических лиц, не имеющих действующей лицензии Ростехнадзора на соответствующие виды деятельности в области использования атомной энергии.

Поэтому, требование о необходимости наличия лицензии, у участника закупки, на право эксплуатации пункта хранения радиоактивных отходов, радиационных источников или иного вида деятельности, в соответствии со статьей 26 Закона об использовании атомной энергии является обоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глобалгазинвест» (ОГРН: 1075905011247, ИНН: 5905257040) на действия ФГУП «РАДОН» (ОГРН: 1037739303612, ИНН: 7704009700) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).