

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 04-02/87-2015

25 марта 2015 года

г. Салехард

Административное дело № 04-02/87-2015 рассмотрено 25.03.2015.

Резолютивная часть оглашена 25.03.2015

Постановление о назначении административного наказания по делу № 04-02/87-2015 изготовлено в полном объеме 30.03.2015.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела № 04-01/263-2014 по факту нарушения членом Комиссии по осуществлению закупок для нужд Приуральского района <...> требований ч. 7 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту жилого помещения № 63 в доме № 6 квартал Северный (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000399), в части необоснованного признания заявки ИП Карчава И.Г. несоответствующей требованиям аукционной документации, ответственность за которое предусмотрена по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии <...>, которой разъяснены права лица в соответствии с КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрена жалоба ИП Карчава И.Г. (дело № 04-01/263-2014) на действия комиссии по осуществлению закупок для нужд Приуральского района при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту жилого помещения № 63 в доме № 6 квартал Северный (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000399).

Исходя из доводов жалобы ИП Карчава И.Г., комиссией были нарушены требования ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части неправомерного признания заявки предпринимателя несоответствующей требованиям документации.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую

камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту жилого помещения № 63 в доме № 6 квартал Северный (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000399), Комиссия пришла к следующим выводам.

Статьей 69 Закона о контрактной системе регулируется порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Частью 1 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (ч. 7 ст. 69 Закона).

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, в том числе, требование (пункт 5) об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости

активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Как указано в протоколе от 28.11.2014 заявка предпринимателя не соответствовала положениям ст. 31 Закона о контрактной системе, ввиду наличия недоимки по налогам и сборам.

Как пояснил на заседании комиссии представитель Администрации МО пос. Харп, комиссия приняла решение о несоответствии заявки предпринимателя требованиям документации в связи с тем, что у него имеется задолженность перед управлением ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги в части неуплаты пени в размере 528000 руб. по ненадлежаще исполненному муниципальному контракту. Между тем, данная задолженность не регулируется Налоговым кодексом РФ. При этом, исходя из слов Представителя, за стоимость активов, от которой считается процент задолженности, комиссией была принята сумма, указанная для исчисления налога или прибыль предпринимателя за 2013 год (указана в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН).

Иных документов относительно того, что предприниматель не соответствует требованиям п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона, представителями, присутствующими на заседании комиссии, не предоставлено.

Требования к содержанию второй части заявки установлены ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, пунктом 2 предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заявка участника содержала декларацию относительно его соответствия требованиям, в том числе, п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В случае, если комиссия решила проверить предпринимателя на предмет его соответствия требованиям ст. 31 Закона, то это она должна была сделать самостоятельно, не возлагая данные действия на участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, у комиссии не имелось правовых оснований для признания заявки ИП Карчава несоответствующей требованиям документации

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.11.2014 № 0890300004814000399-3, а также в соответствии с постановлением Администрации МО Приуральский район от 15.03.2014 № 322 членом комиссии является <...> – юрисконсульт управления ЖКК Администрации МО Приуральский район.

Дата совершения правонарушения: 28.11.2014;

Место совершения правонарушения: с. Аксарка, Приуральский район, ЯНАО.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4. КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Начальная цена 705 948, 56 руб. (1 % - 7 059,48 руб.).

<...> пояснила, что голосование по данному аукциону проводилось формально, протоколы были лишь представлены на подпись, факт нарушения признает.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного <...> правонарушения малозначительным, поскольку за восстановлением своих прав ИП Карчава Исидор Григорьевич был вынужден обратиться с жалобой в контролирующий орган.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной

системе, ч. 2 ст. 7.30., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, члена Комиссии по осуществлению закупок для нужд Приуральского района, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 7 059,48 (семь тысяч пятьдесят девять) рублей 48 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 3350 10 6000 140

ОКТМО: 71 918 4033

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение законодательства о контрактной системе по делу об административном правонарушении № 04-02/87-2015.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08, тел. приемной 3-41-26.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин