

РЕШЕНИЕ

по делу № 168/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 мая 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 мая 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ОСАО «РЕСО-Гарантия» (далее – Заявитель) б/д. и б/н. (вх. от 05.05.2014г. № 1948) на действия Уполномоченного органа по осуществлению закупки – Администрации города Рязани (далее – Уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0159300025714000931, на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МБУ «Дирекция благоустройства города»,

у с т а н о в и л а:

МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок № 0159300025714000931 на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее – запрос котировок).

22 апреля 2014 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом размещаемой закупки выступила администрация города Рязани (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 440 562,22 рублей.

По мнению Заявителя, установленное в извещении о проведении запроса котировок требование к участникам о проведении в отношении транспортных средств технического осмотра, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств, прямо противоречит действующему законодательству Российской Федерации, поскольку страховые организации, обладающие специальной лицензией на оказание Заказчику услуг, являющихся предметом запроса котировок, не вправе проводить государственный технический осмотр транспортных средств Заказчика.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу Уполномоченный орган сообщил, что по заявке Заказчика было осуществлено размещение информации о закупке способом запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МБУ «Дирекция благоустройства города». В соответствии с решением Рязанской городской Думы от 11.12.2013 №

228-II «О наделении администрации города Рязани полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков города Рязани» извещение о запросе котировок сформировано на основании заявки Заказчика. Соответственно, положения извещения о запросе котировок, устанавливающие требования к оказанию услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) были установлены Заказчиком.

По информации, представленной Заказчиком по доводам жалобы в адрес единой комиссии, услуги по техническому осмотру транспортных средств и услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности являются функционально и технологически взаимосвязанными.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

В отзыве на жалобу от 08.05.2014г. № 831, Заказчик считает свои действия правомерными, соглашаясь при этом, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности и услуги по техническому осмотру транспортных средств являются разноименными (разнородными услугами). Считая при этом, что действующее законодательство Российской Федерации не запрещает приобретение разноименных услуг в рамках одного контракта в случае, если они функционально и технологически связаны между собой.

Заказчик считает данные услуги взаимосвязанными, поскольку автострахованию подлежат только автотранспортные средства прошедшие технический осмотр, кроме того, оказание требуемых услуг без проведения технического осмотра затруднительно и экономически нецелесообразно.

Кроме того, извещение о проведении запроса котировок не содержит требования о проведении технического осмотра транспортных средств исключительно силами страховой организации, что не нарушает, чьих либо прав.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу необоснованной, основываясь на следующем.

Комиссия отклонила довод Заявителя о нарушении Уполномоченным органом требований Закона о контрактной системе поскольку, в силу разграничений полномочий между Уполномоченным органом (организатором торгов) и заказчиками утвержденным решением Рязанской городской Думы от 11.12.2013 № 228-II «О наделении администрации города Рязани полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков города Рязани» обязанность разрабатывать и утверждать документацию возложена на заказчиков, в данном случае на МБУ «Дирекция благоустройства города».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г.

№ 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного запроса котировок со стороны Заказчика.

- объединение заказчиком в один лот услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности и услуг по техническому осмотру транспортных средств является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как данное требование к оказываемой услуге влечет за собой ограничение количества участников.

В силу требований пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 27.11.1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» на осуществление страхования требуется специальное разрешение на право осуществления страховой деятельности.

Согласно требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 05.12.2011г. № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» проводить технический осмотр могут только предприятия, аккредитованные в установленном порядке, что доказывает, различие данных видов деятельности.

При этом, данные услуги не являются взаимосвязанными, поскольку страхованию должен предшествовать технический осмотр транспортных средств, в то время как техническому осмотру не требуется предварительного автострахования.

- нарушение пункта 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе – пунктом 17 извещения о проведении запроса котировок «Требования к участникам закупки» установлено требование об «отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период», в то время как

п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено иное требование: «отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации **(за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах)** за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. **Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято».**

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОСаО «РЕСО-Гарантия» на действия Уполномоченного органа по осуществлению закупки – администрации города Рязани, необоснованной.
2. Признать МБУ «Дирекция благоустройства города» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать МБУ «Дирекция благоустройства города» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 168/2014-З/З

16 мая 2014 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия) <...>, на основании своего решения от 16 мая 2014г. по делу № 168/2014-З/З, предписывает:

1. МБУ «Дирекция благоустройства города» аннулировать запроса котировок № 0159300025714000931, на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) для МБУ «Дирекция благоустройства города» в срок до 20.05.2014г.;
2. Об исполнении сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 22.05.2014г. и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.