

3 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Инстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" при проведении электронного аукциона №0351300133814001741 на выполнение работ по облицовке фасада здания МБОУ СОШ № 91, размещено на сайте 30.12.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 19 136 816 рублей 46 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инстрой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" при проведении электронного аукциона №0351300133814001741 на выполнение работ по облицовке фасада здания МБОУ СОШ № 91.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 22.01.2015г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части аукционной заявки ООО «Инстрой» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.1-4, 10, 29, 37, 39-43, 45, 46 и 52 первой части заявки отсутствует указание на товарный знак материалов, которые будут использоваться при выполнении работ. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МКУ "ОТН и РМТБОУ" следующего содержания.

Аукционная комиссия заказчика, рассмотрев первую часть заявки ООО «Инстрой», провела мониторинг по материалам, указанным в п.1-4, 10, 29, 37, 39-43, 45, 46 и 52 заявки, в результате чего было установлено, что данные материалы без товарного знака на территории Российской Федерации не производятся. На

основании изложенного, аукционная комиссия решила отказать в допуске первой части заявки данного участника закупки на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.26.1.2 аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в первой части заявки ООО «Инстрой» отсутствует указание на товарный знак, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, которые будут использоваться при выполнении работ, при этом указано «Наименование места происхождения товара по всем позициям, указанным в настоящем документе: Россия». Однако, данное указание является наименованием страны происхождения товара, а не наименованием места происхождения товара в соответствии со ст.1516 ГК РФ. Таким образом, в первой части заявки ООО «Инстрой» отсутствует указание на товарный знак, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, что не соответствует требованиям п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.26.1.2 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Инстрой» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Инстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" при проведении электронного аукциона №0351300133814001741 на выполнение работ по облицовке фасада здания МБОУ СОШ №91 необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 22.01.2015г. аукционная комиссия допустила первые части заявок №8 и №9. Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в

первых частях данных заявок, в п.21, п.29, п.40 и п.45 отсутствует наименование производителя товара, в частности, отсутствует указание организационно-правовой формы. Таким образом, данные заявки также не соответствуют требованиям п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.26.1.2 аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением требований ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" при проведении электронного аукциона №0351300133814001741 на выполнение работ по облицовке фасада здания МБОУ СОШ № 91 необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-28

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

3 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-24 от 03.02.2015г. по жалобе ООО «Инстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" при проведении электронного аукциона №0351300133814001741 на выполнение работ

по облицовке фасада здания МБОУ СОШ № 91,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – МКУ "ОТН и РМТБОУ" необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить допускать первые части заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.
3. Провести рассмотрение первых частей заявок повторно в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения №08-01-24 от 03.02.2015г. и данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.02.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

Д.Е. Студеникин