

13 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Кравцов А.Д.

рассмотрев дело № 620, возбужденное по жалобе ООО «Ареопаг-Центр» на неправомерные, по его мнению, действия ФГОУ ВПО РЮИ МВД РФ, выразившиеся в нарушении ч. 2 ст. 8 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказа), в присутствии представителей заказчика – <....> и ООО «Ареопаг-Центр» - <....> (доверенность в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 18.05.2010 г. (вх. № 5682) поступила жалоба ООО «Ареопаг-Центр». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение заказчиком при проведении запроса котировок № 100419/003163/123 на поставку аппаратно-программного комплекса профессионального компьютерного полиграфа «Диана – 04 ПК+» в комплектации или эквивалент, ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказа, выразившееся в необоснованном, по его мнению, ограничении участников размещения заказа, а именно:

1. заказчиком установлены следующие необходимые характеристики закупаемого товара: габариты блока обработки сигналов (140x130x26), его цвет (светло-серый), цветовая маркировка датчиков (ВДХ – серая, НДХ - синяя);

2. товар должен иметь сертификат СанПиН № 2.2.2./2.4.1340-01.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Ареопаг-Центр» считает необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно извещению о проведении запроса котировок от 19.04.2010 г. № 22 заказчиком закупался аппаратно-программный комплекс профессиональный компьютерный полиграф «Диана – 04 ПК+» в комплектации или эквивалент. Вместе с тем, заказчик определил необходимые характеристики закупаемого товара, в том числе, габариты блока обработки сигналов (140x130x26), его цвет (светло-серый), цветовая маркировка датчиков (ВДХ – серая, НДХ - синяя), которые исключают возможность определения эквивалентности данного товара по этим характеристикам (невозможно определить эквивалентность синего цвета или габаритов блока), что ограничивает круг участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказа участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

2. Заказчик в извещении о проведении запроса котировок от 19.04.2010 г. № 22 установил требование о том, что поставляемый товар должен соответствовать ГОСТу Р 51350-99, СанПиНу № 2.2.2./2.4.1340-01.

Довод заявителя о том, что обязательное наличие сертификата СанПиН № 2.2.2./2.4.1340-01 на поставляемый прибор противоречит Постановлению Правительства РФ от 13.08.1997 г. «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации», поскольку профессиональный компьютерный томограф не входит в вышеуказанный перечень и, следовательно, не подлежит обязательной сертификации на территории РФ, не может быть принят во внимание, т.к. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, в том числе, СанПиН № 2.2.2./2.4.1340-01, не являются сертификатом.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что определив конкретные характеристики закупаемого товара, которые исключают возможность определения эквивалентности данного товара по этим характеристикам, тем самым ограничил круг участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказа.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления

РЕШИЛА:

Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказа.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

А.Д. Кравцов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.