

## РЕШЕНИЕ

13.05.2021  
248/2021

Дело № 073/06/33-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>  
- ведущего специалиста-эксперта <...> ,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-248/2021 по жалобе ООО «МС-ВИАН» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168300013021000247 (наименование объекта закупки – «Поставка баянов»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования Детская школа искусств №1, уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровграда Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 121 000,00 руб., срок окончания подачи заявок – 28.04.2021 в 10 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2998 от 28.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МС-ВИАН» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168300013021000247.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, позиция 2 технического задания составлена с нарушением требований статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку

установленным характеристикам соответствует товар единственного производителя («Тульская гармонь», модель «Тула» БН-41).

30.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, содержащие указание на то, что аукционная документация была сформирована на основании технико-экономического задания заказчика, ответственность за его содержание несет заказчик.

12.05.2021 г. заказчиком в Ульяновское УФАС России представлены возражения на жалобу, содержащие указание на то, что заказчик в документации в зависимости от своих потребностей устанавливает требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом специфики его деятельности. Позиция 2 технического задания включает в себя показатели, которые необходимы для обучения учащихся 6-7 лет. Диапазон инструмента установлен исходя из требований, предъявляемых к обучающимся по дополнительной предпрофессиональной программе согласно федеральным государственным требованиям. Для обучения детей 6-7 лет вес инструмента имеет важное значение, так как занятия на инструменте статичны и проводятся 2-3 раза в неделю по 30-45 минут, что влияет на осанку, нагрузку на позвоночник и на физическое здоровье учащегося. Кроме того, закупаемый товар свободно обращается на рынке, запросов разъяснений положений документации не поступало, а на участие в закупке было подано 3 заявки.

На заседании Комиссии 12.05.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя жалобы поддержал доводы жалобы, а также указал, что такие характеристики как диапазон звучания, вес и габариты товара, установленного в позиции 2 описания объекта закупки, не позволяют предложить товар иных производителей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 13.05.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 20.04.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300013021000247, наименование объекта закупки – «Поставка баянов».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.04.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 30.04.2021 г. ценовые предложения поступали от 3 участников закупки, цена была снижена до 116 765 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2021 г. заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям

документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МС-ВИАН» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, а также обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168300013021000247 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации № 0168300013021000247 содержит описание необходимого заказчику товара, с

указанием его показателей и требований к значению этих показателей, в том числе, позиция 2 содержит указание на такие показатели как:

- «диапазон звучания мелодии», значение показателя «от ноты «до» малой октавы до ноты «до-диез» четвертой октавы» - значение не меняется;

- «вес изделия», значение показателя «не более 6 кг.» - указывается одно значение;

- «ширина изделия», значение показателя «не менее 400 мм. и не более 410 мм.» - указывается одно значение;

- «высота изделия», значение показателя «не менее 370 мм. и не более 380 мм.» - указывается одно значение;

- «глубина изделия», значение показателя «не менее 200 мм. и не более 210 мм.» - указывается одно значение.

При этом показатель «диапазон звучания мелодии - от ноты «до» малой октавы до ноты «до-диез» четвертой октавы» включен в описание объекта закупки, поскольку является существенным для заказчика и необходим для качественного оказания услуг по обучению детей. Кроме того, характеристика веса инструмента имеет важное значение в связи с приобретением инструментов для обучения детей в возрастной группе 6-7 лет, для которых данный показатель влияет на физическое состояние (осанка, нагрузка на позвоночник).

Учитывая изложенное, установленные показатели «диапазон звучания» и «вес инструмента» в совокупности отсутствуют у инструментов иных производителей, в связи с чем приобретаемый товар является уникальным.

Таким образом, включение в техническое задание спорных характеристик товара, обусловленных спецификой деятельности заказчика, не может рассматриваться как нарушение Закона о контрактной системе.

Заявителем жалобы не представлено доказательств ограничения числа участников закупки, в том числе, доказательство того, что условия документации создают преимущество и обеспечивают победу какому-то конкретному лицу. Отсутствие экономической выгоды в участии в закупке у конкретного юридического лица не может быть расценено как ограничение числа участников, поскольку основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Аналогичная позиция изложена в Обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 года.

Поскольку в зависимости от своих потребностей государственный заказчик имеет право установить неизменные, максимальные и (или) минимальные показатели функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика, то действия заказчика, связанные с формированием описания объекта закупки, отражающего действительную нужду заказчика, не противоречат Закону о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «МС-ВИАН» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МС-ВИАН» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.