

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14140/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи «.....» (лично), представителя финансового управляющего «.....» («.....» по доверенности от 02.08.2023 № 1119),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия финансового управляющего «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 11665768, № 12034879, лот № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России исх. от 12.10.2023 № КИ/17667/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги.

Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего

количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.01.2020 (р/ч от 23.01.2020 г.) по делу №А12-21980/2019 «.....» признан несостоятельным банкротом в отношении него введена процедура реализации имущества. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 г. по делу №А12-21980/2019 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.01.2020 г. по делу №А12-21980/2019 отменено. Гражданин «.....», место рождения - «.....», зарегистрированного по адресу: «.....», ИНН «.....», признан несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.10.2021 г. (р/ч от 29.09.2021 г.) по делу №А12-21980/2019, финансовым управляющим утверждена «.....» (ИНН «.....», СНИЛС «.....», адрес для корреспонденции «.....») член Союза АУ "Возрождение" (ОГРН «.....», ИНН «.....», адрес: «.....»).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о

банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Извещение о проведении торгов в ЕФРСБ опубликовано 25.07.2023 (далее — Сообщение).

Вид торгов: Публичное предложение.

Дата и время начала подачи заявок: 31.07.2023 10:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 09.10.2023 10:00 (Московское время МСК).

Предметом Торгов являлось следующее имущество:

Лот № 2. Нежилое помещение, кадастровый №34:34:040039:1542, площадь 58,4 кв.м., обл. Волгоградская, г. Волгоград, ул. Мира, д. 8, пом. I

Начальная цена лота № 2 установлена в размере - 3 340 480,00 руб.

Информация о снижении цены:

10 календарных дней – уменьшается на 0% (продажа производится по начальной цене, указанной в сообщении о продаже имущества каждого Лота на повторных торгах)

10 календарных дней – уменьшается на 10% от начальной цены продажи имущества каждого лота

10 календарных дней – уменьшается на 20% от начальной цены продажи имущества каждого лота

10 календарных дней – уменьшается на 30% от начальной цены продажи имущества каждого лота

10 календарных дней – уменьшается на 40% от начальной цены продажи имущества каждого лота

10 календарных дней – уменьшается на 50% от начальной цены продажи имущества каждого лота

10 календарных дней – уменьшается на 60% от начальной цены продажи имущества каждого лота. Минимальная цена (цена отсечения) устанавливается в размере 40 (сорока) процентов от начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества каждого Лота на повторных торгах. «Цена отсечения» (минимальная цена продажи имущества) устанавливается в размере: Для лота №

2 – 1 336 192 (один миллион триста тридцать шесть тысяч сто девяносто два) руб.

Согласно доводам жалобы Организатором торгов не обеспечена возможность ознакомления с имуществом.

В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе указывает, что на электронный адрес Организатора торгов, опубликованный в сообщении о проведении Торгов, «.....» был направлен запрос на ознакомление с имуществом.

В своем запросе Заявитель просил Организатора торгов предоставить возможность визуально ознакомиться с состоянием помещения, но Организатор торгов не предоставила возможность оценить состояние реализуемого объекта недвижимости, направив только выписку из ЕГРН по состоянию на 18.01.2023, в которой отсутствует информация о состоянии нежилого помещения.

Также Заявитель отметил, что на повторные его обращения информации о состоянии лота № 2 представлено не было.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что поскольку у Организатора торгов отсутствовала возможность предоставления доступа к помещению ввиду того, что ключи от помещения не были переданы от предыдущего финансового управляющего, а Должник находится в местах лишения свободы, то участникам торгов предлагалось самостоятельно съездить на объект и осуществить осмотр имущества, а также были направлены выписки из ЕГРН и акт описи имущества.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на жалобу и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В пункте 9 части 110 Закона о банкротстве установлено, что Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

На Организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц порядка ознакомления с имуществом.

Пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве содержит перечень сведений, которые должны содержаться в публикации, а именно: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если

проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Указанный перечень является закрытым и исчерпывающим.

Таким образом, пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве указывает лишь перечень сведений, которые должны содержаться в публикации. Из чего следует, что в каждом конкретном случае организатор торгов сам определяет, достаточно ли данной информации для потенциальных участников торгов.

Как следует из материалов дела, в сообщении о торгах были указаны контактные данные Организатора торгов: почтовый адрес, электронный адрес, номер телефона, по которым потенциальным участникам торгов предоставлялись консультации в отношении подлежащего продаже имущества.

Так, в сообщении о торгах указаны следующие сведения: «Организатор торгов - Финансовый управляющий «.....» («.....») «.....» (ИНН «.....», СНИЛС «.....», адрес для корреспонденции «.....», «.....», «.....»).

Ознакомление с имуществом в период приема заявок по предварительной заявке, направленной на e-mail: «.....», заинтересованным лицом с приложением копий документов, удостоверяющих личность заявителя, его полномочия, реквизитов лица, в чьих интересах подается заявление, контактного телефона для связи».

Комиссия отмечает, что в сообщении о проведении торгов были указаны все необходимые сведения для идентификации подлежащего реализации имущества.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, потенциальным покупателям Организатором торгов в ответ на поступающие запросы на ознакомление с имуществом предоставлялись имеющиеся в распоряжении сведения о реализуемом имуществе (акт описи имущества, сведения о местонахождении, выписка из ЕГРН), а также сообщалась информация об отсутствии доступа к имуществу ввиду того, что ключи Организатору торгов от предыдущего финансового управляющего не переданы.

Доказательств сокрытия Организатором торгов информации о состоянии предмета торгов в материалы дела не представлено, так же как и доказательств воспрепятствования управляющим в ознакомлении участников торгов с указанным

имуществом, поскольку, как следует из материалов дела, непредоставление предмета Торгов к осмотру вызвано недобросовестными действиями третьих лиц, поскольку Организатору торгов не переданы ключи от выставленного на торги имущества от предыдущего финансового управляющего.

В настоящем случае Организатором торгов предприняты все возможные меры по обеспечению ознакомления потенциальных участников с реализуемым имуществом.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что Организатор торгов своевременно отвечал на все поступившие запросы от Заявителя.

Комиссия отмечает, что Организатор торгов добросовестно и надлежащим образом проводит комплекс мероприятий, предусмотренный Законом о банкротстве, нарушений требований законодательства не допущено, надлежащих и исчерпывающих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для признания действий Организатора торгов незаконными, поскольку Комиссия вновь подчеркивает, что непредоставление предмета Торгов к осмотру вызвано недобросовестными действиями третьих лиц, а не по инициативе Организатора торгов.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что Организатор торгов в рамках своих обязанностей публикует сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия также считает необходимым отметить, что позиция Заявителя о том, что Победителем торгов стал арбитражный управляющий «....», и Организатор торгов не выполнил свою обязанность ознакомить Заявителя с имуществом выставленным на Торги, тем самым, предоставив преимущества участку «....», не находит своего документального подтверждения.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации регламентирующее проведение указанных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации регламентирующего проведение данных Торгов, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.10.2023 № НП/43860/23 и от 25.10.2023 № НП/45256/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.