

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-652/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110302011)

22.06.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 18.06.2021

Решение в полном объеме изготовлено 22.06.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя – начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Карпенко М.А. – член комиссии, специалист-эксперт,

в присутствии:

представителя Заказчика — ПАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» - <...>,

представителя заявителя - ООО «ГТС» – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ГТС» на действия организатора торгов – ПАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (извещение №32110302011), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

14.04.2021г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110302011).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению в сроки предусмотренные частями 14 и 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

Как следует из доводов жалобы, по мнению заявителя, Заказчик в соответствии с конкурсной документацией ограничил возможность поставки эквивалента концентрата СОЖ Avantin 361 IN, тем самым нарушил ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, считает действия ПАО «ВАСО» правомерными, поскольку в документации о закупке указано на недопустимость предоставления эквивалента товара.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия пришла к следующим выводам.

Отношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов регулируются Законом о закупках.

Основными целями названного Закона о закупках являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правилами закупки (далее — положение о закупке).

13.01.2021г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено Единое положение о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденное протоколом от Наблюдательного совета ГК «Ростех» № 2 от 18.03.2015г. (далее – Положение о закупке), которое регламентирует закупочную деятельность Заказчика, содержит требования к закупочным процедурам, в том числе порядок их подготовки и проведения (включая способы закупки и условия их применения), порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупочной деятельности Заказчика положения, за исключением случаев, в которых федеральным законодательством установлен иной порядок.

Как установлено материалами дела, 21.05.2021г. на официальном сайте

www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ПАО «ВАСО» размещено извещение №32110302011 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110302011).

Начало срока подачи заявок – 21.05.2021г.

Срок окончания подачи заявок – 31.05.2021г.

Дата рассмотрения и сопоставления заявок – 03.06.2021г.

Дата подведения итогов – 08.06.2021г.

В соответствии с пунктом 4.6.1 документации о закупке описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты.

Пункт 13 информационной карты предусматривает требование к описанию продукции, согласно которому участнику необходимо предоставить согласие (декларация) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2 документации о закупке.

Техническое предложение (подраздел 7.2 документации) предусматривает поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN.

Кроме того, документация о закупке содержит техническое задание на поставку вышеуказанной продукции, согласно которому эквивалент товара не допускается согласно пункту 10.3.5(1) Положения о закупке, в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком. Необходимость обусловлена недопустимостью в использовании другого средства для металлообработки, так как данное средство СОЖ Avantin 361 IN будет использовано в целях дозаправки (дозаливки) станка.

Комиссия Воронежского УФАС России, исследовав доводы представителей сторон, ознакомившись с требованиями Положения, документации о Закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о Закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на

указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пункты 10.3.4, 10.3.5 Положения о закупке дублируют положения Закона о закупках. Кроме того, пункт 8.4.4 Положения о закупке устанавливает, что в случае отсутствия в документации о закупке указания на возможность подачи альтернативных предложений, подача альтернативных предложений не допускается.

Согласно пункту 4.6.2 документации о закупке при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и пунктом 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Из пояснений организатора запроса котировок в электронной форме было выявлено, что СОЖ для заправки станков выбирается исходя из условий универсальности и оптимальности технологического процесса. При заправке станка полным объемом СОЖ допускается применять любую СОЖ с соответствующими характеристиками, удовлетворяющими потребности технологического процесса, с обязательной промывкой системы подачи СОЖ специальными реактивами, что в свою очередь сопряжено с дополнительными финансовыми и временными затратами. Вместе с тем, представитель ПАО «ВАСО» пояснил, что в ходе выполнения технологического процесса необходимо следить за концентрацией активных компонентов СОЖ и производить ее корректировку путем внесения дополнительного объема концентрата. При этом смешивание СОЖ разных производителей не допускается по причине отсутствия данных об их совместимости.

Подателем жалобы не представлены доказательства совместимости разных производителей СОЖ, возможности их смешивания и благоприятное влияние на производственный процесс. Кроме того, ответ ООО «Хермле-Восток» на обращение заявителя жалобы не может являться подтверждением возможности использования иных марок СОЖ именно для дозаправки станков, ввиду отсутствия данных об их совместимости, также данная организация не является производителем станков.

Оценив фактические обстоятельства дела, учитывая то, что заявитель жалобы не представил обоснованных доказательств заявленных доводов, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений со стороны ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении

запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (идентификационный номер закупки в ЕИС 32110302011), необоснованной. Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
А.В. Капранчиков
М.А. Карпенко