

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1281/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Энергопрофит» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Россельхозбанк» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку офисных светильников и зеркал для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 31907759593, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная не согласием с отклонением заявки ООО «Энергопрофит» от участия в Закупке, а также с установленной в Закупочной документации ценой товара «Светильник LTD-145WH-FROST-16W Day White 110deg (или эквивалент)», предлагаемого к поставке, и неправомерным выбором победителя торгов.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее

— Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно выписке из протокола рассмотрения заявок № 31907759593-01 от 22.04.2019 № 50 (далее — Протокол рассмотрения заявок) заявке ООО «Энергопрофит» оказано в допуске в соответствии с пунктом 3.8 Положения о закупках, пунктом 12 Извещения о проведении Закупки, а именно в составе заявки Общества отсутствуют следующие обязательные документы:

- приказ о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (пункт 16.1.3 пункта 16 Извещения о проведении Закупки);
- план распределения объемов поставки товаров по форме, согласно Приложению 7 к Извещению о проведении Закупки (пункт 17.6 пункта 17 Извещения о проведении закупки).

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерность принятого комиссией Заказчика решения об отказе в допуске его заявки по указанным выше причинам.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 16.1.3 пункта 16 Извещения о проведении Закупки в составе заявки на участие в Закупке участнику необходимо представить отсканированные документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании и приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (далее по тексту – руководитель). В случае, если от имени участника процедуры закупки действует иное лицо, заявка на участие в запросе котировок должна содержать также отсканированный оригинал доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки, заверенной печатью (при наличии) участника процедуры закупки и подписанной руководителем участника процедуры закупки (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо отсканированную нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника процедуры закупки, заявка на участие в запросе котировок должна содержать также документ,

подтверждающий полномочия такого лица.

При этом в составе своей заявки Общество представило копию протокола общего собрания ООО «Энергопрофит» от 25.02.2016 об избрании Генеральным директором Чижова Д.А., однако, как указывает Заказчик, им не была представлена копия приказа о назначении Чижова Д.А. на должность генерального директора, что и послужило одним из оснований для отклонения заявки Общества.

Вместе с тем предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. В этом случае действия Организатора приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу части 2 статьи 10 ГК РФ.

В свою очередь, в составе заявки Общества была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ), которая также находится в открытом доступе, согласно которой Чижов Д.А. имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также устав Общества, в котором были прописаны полномочия Чижова Д.А. как генерального директора ООО «Энергопрофит».

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае Заказчиком был применен формальный подход к рассмотрению заявки Общества, поскольку в составе заявки были представлены документы, подтверждающие полномочия генерального директора, что не соответствует принципам недопустимости необоснованного ограничения конкуренции, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно второго основания отклонения заявки Общества Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 17.6 пункта 17 Извещения о проведении закупки в составе заявки на участие в Закупке необходимо представить план распределения объемов поставки товаров (Приложение 7 к Извещению о проведении запроса котировок)

При этом согласно пункту 6 Приложения № 7 к извещению о проведении Закупки план распределения объемов поставки товаров заполняется как в случае привлечения участниками процедуры Закупки к исполнению обязательств по договору третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей), так и в случае их непривлечения.

При этом указанный План распределения объемов поставки товаров, заполненный

по форме Приложения № 7 к извещению о проведении Закупки, в составе заявки Общества представлен не был.

Как указал представитель Заявителя на заседании Комиссии, Общество не намерено было привлекать к исполнению обязательств по договору третьих лиц, в связи с чем представление указанного документа являлось нецелесообразным.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что из заявки Общества невозможно было сделать вывод о том, что общество не привлекает соисполнителей для выполнения обязательств по договору.

Вместе с тем Комиссией установлено, что заявка Общества также не содержала указания на то, что им будут привлечены третьи лица для исполнения обязательств по договору.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии разночтения в понимании, кто именно будет исполнять обязательства по договору, поскольку отсутствие какого-либо декларирования о привлечении соисполнителей свидетельствует о выполнении таких обязательств лично обществом.

Кроме того, само требование о представлении плана распределения объемов поставки товаров в составе заявки в случае непривлечения соисполнителей по договору является избыточным, по мнению Комиссии, и его непредставление в таком случае не может являться основанием для отклонения заявки. Такое требование накладывает обязательства на участников по представлению дополнительных документов, расчету объемов распределения работ между участником процедуры и его субподрядчиком до заключения договора, что прямо не связано с исполнением договора. При этом неисполнение требования в таком случае не освобождает участника от ответственности за неисполнение обязательств по договору.

Действия же Заказчика в настоящем случае оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Общества по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным.

Также заявитель в своей жалобе указывает на необоснованное завышение Заказчиком цены за единицу товара «Светильник LTD-145WH-FROST-16W Day White 110deg (или эквивалент)», предлагаемого к поставке.

Вместе с тем Комиссией установлено, что начальная максимальная цена Закупки рассчитывается Заказчиком на основании утвержденной Методики определения начальной (максимальной) цены договора при осуществлении закупки товаров, работ, услуг для нужд АО «Россельхозбанк» (далее — Методика определения

НМЦ).

Расчет начальной (максимальной) цены (далее — НМЦ) примирительно к рассматриваемой Закупке осуществлялся на основании метода рыночной стоимости, предусматривающего расчет НМЦ на основании полученных коммерческих предложений.

Заказчиком были представлены коммерческие предложения, запрошенные им в рамках расчета НМЦ со следующими ценами за одну единицу для оспариваемой товарной позиции:

– ООО «Продвижение» — 4 759, 38 руб.;

– ООО «Офис плюс» — 4 698, 30 руб.;

– ИП Малышева Р.А. — 4 782, 87 руб.

С учетом изложенного, цена за единицу товара «Светильник LTD-145WH-FROST-16W Day White 110deg (или эквивалент)» в размере 4 746, 85 руб., установленная Заказчиком в Закупочной документации соответствует рыночному уровню цен, в связи с чем Комиссия считает довод заявителя несостоятельным.

Относительно довода Заявителя о том, что победитель Закупки не имеет право оказывать услуги в рамках ОКВЭД, прописанного в Закупочной документации комиссия сообщает следующее.

В соответствии с приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008)», коды ОКВЭД предназначены для целей государственной статистики, исключительно для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них, и его указание в ЕГРЮЛ не ограничивает право осуществлять какие-либо иные виды деятельности

Из приведенных положений действующего законодательства следует, что право на осуществление того или иного вида экономической деятельности, не требующего лицензирования, не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия соответствующего кода ОКВЭД, внесенного в установленном порядке в ЕГРЮЛ.

Учитывая вышеизложенное, отсутствие сведений о соответствующем коде ОКВЭД в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) не является препятствием для осуществления индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности, а также основанием для отказа в заключении договора по результатам Закупки.

В этой связи Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что по результатам проведения оспариваемой закупочной процедуры заключен договор 14.05.2019.

В силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги

приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 14.05.2019 № ПО/22899/19 (далее — Уведомление) антимонопольным органом посредством электронной почты в адрес Заказчика было направлено 14.05.2019 в 17:49.

При этом, как следует из представленных документов, а также пояснений представителя Заказчика договоры были заключены Заказчиком с 14.05.2019 в 17:59, то есть после направления уведомления Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает заключенный договор критически, признает его ничтожным в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергопрофит» (ОГРН: 1167847121694, ИНН: 7840047487) на действия АО «Россельхозбанк» (ОГРН: 1027700342890, ИНН: 7725114488) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного отклонения заявки Общества, в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1281/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.05.2019 № 077/07/00-1281/2019,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Россельхозбанк» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку офисных светильников и зеркал для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 31907759593, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 17.05.2019 № 077/07/00-

1281/2019.

5. Оператору электронной торговой площадки — АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.06.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.06.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.