

## РЕШЕНИЕ

06 ноября 2020 года  
Липецк

г.

Исключительная часть решения объявлена 03 ноября 2020 года

Копия решения в полном объеме изготовлено 06 ноября 2020

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

;

Члены комиссии:

;

,

рассмотрении дела № 048/01/11-70/2020, возбужденного в отношении ООО «ДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено проведение открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «ДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В результате исследования поступивших по запросам антимонопольного органа сведений (информации) приказом Липецкого УФАС России от 07 февраля 2020 г. № 65 возбуждено дело № 048/01/11-70/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

С постановлением от 07.02.2020 о назначении дела № 048/01/11-70/2020 к

смотрению у ООО «МЕДСОФТ» были истребованы:

формация о фактическом месте нахождения ООО «МЕДСОФТ» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;

ведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах;

идлежащим образом заверенная копия договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;

ведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;

экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по данным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту возможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;

реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и цены договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;

письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «МЕДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» с этого IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-

ОО «ТЕХНОМАРКЕТ»;

формация о фактическом месте нахождения ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;

ведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных электронных аукционах;

идлежащим образом заверенная копия договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;

ведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;

экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по данным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту

возможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным лотам;

копии договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;

письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложениях ООО «МЕДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» с этого IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5-

делением от 12.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 31.03.2020, а также были взысканы у ООО «МЕДСОФТ»:

сведения об участии в **формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме 46200000918000215, 0146200000918000226, 0146200000918000227, 2000000918000234, 0146200000918000547, 0246100000518000018, 0246100000518000020, 1000000518000025, 0246100000519000001, 0346300100018000157 **с приложением скан-копий коммерческих предложений;**

экономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для участников (указанных выше) с приложением документов, подтверждающих расходы;

копии всех договоров на закупку оборудования (**между** ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ»), в последующем поставляемого по заключенным контрактам (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, в целях исполнения которого, закупалось данное оборудование;

копии выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с 2017 по 2019 гг. включительно, **между** ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;

копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «МЕДСОФТ» и К.Е.В. (справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, а также заверенные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

заверенная копия приказа «Об утверждении учетной политики» ООО «МЕДСОФТ»;

сьменные пояснения о покупке товаров у ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» (товарная накладная № 66 от 12.03.2019 на сумму 39 950,00 рублей, № 63 от 12.03.2019 на сумму 300,00 рублей, № 162 от 10.06.2019 на сумму 578 810,00 рублей), которые были составлены Обществом на определение от 07.02.2020;

веренная копия товарной накладной № 1 от 27.05.2019.

веренные копии всех Соглашений о зачёте взаимных требований между ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» с 2017 по 2019 гг. включительно.

У ООО «ТЕХНОМАРКЕТ»:

звещения об участии в **формировании НМЦК** в аукционах в электронной форме 46200000918000215, 0146200000918000226, 0146200000918000227, 200000918000234, 0146200000918000547, 0246100000518000018, 0246100000518000020, 100000518000025, 0246100000519000001, 0346300100018000157 **с приложением веренных копий коммерческих предложений;**

кономический расчет НМЦК, включающий **расчет прибыли и затрат** для аукционов (указанных выше) с приложением документов, подтверждающих факты;

эстр всех договоров на закупку оборудования (**между** ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ»), в последующем поставляемого по заключенным контрактам (рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования агента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на сайт, в целях исполнения которого, закупалось данное оборудование;

сьменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах (указанных выше) и ценовых предложений ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» с **одного и того же IP-адреса;**

выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) с 2017 по 2019 гг. включительно, **между** ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;

копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых и гражданско-правовых отношениях между ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и С.Я.А., Д.И.В., К.Е.В. (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, трудовую инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также веренные копии всех контрактов/договоров между указанными лицами);

веренная копия приказа «Об утверждении учетной политики» ООО «ТЕХНОМАРКЕТ»;

веренные копии всех Соглашений о зачете взаимных требований между ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» с 2017 по 2019 гг. включительно.

решением от 27.03.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.04.2020 (в связи с введением Указа Президента РФ № 206 от 25 марта 2020 года «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» с 30.03.2020 по 03.04.2020, в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации).

решением от 24.04.2020 срок рассмотрения дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 07 ноября 2020 г.

решением от 29.04.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.06.2020.

решением от 02.06.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 24.06.2020.

решением от 24.06.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 02.07.2020.

решением от 02.07.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 14.08.2020.

решением от 14.08.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 07.09.2020.

в соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 07.09.2020 Комиссией в связи с объявлением перерыв в заседании комиссии до 11.09.2020.

решением от 11.09.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 22.09.2020, а также были запрошены у ООО «МЕДСОФТ»:

письменные пояснения о порядке действий К.Е.В. в рассматриваемых аукционах и давал указания К.Е.В., какие указания, снижение НМЦК определялось ранее или на момент проведения аукционов, % снижения кем определялся, кто выдал проект заявки, кто физически подавал заявку);

письменные пояснения о функционале К.Е.В., который, согласно трудового договора от 26.06.2018г., требует постоянных разъездных работ;

письменные пояснения о трудовых отношениях между Обществом и К.Е.В. до 26.06.2018г.;

письменные пояснения о том, кто был инициатором заключения трудового договора с К.Е.В.;

веренная копия выписки о перечисленных налогах на доходы физических лиц Обществом в отношении К.Е.В.;

письменные пояснения о физическом месте нахождения носителя (ЭЦП) на момент проведения всех рассматриваемых электронных аукционов, начиная со дня подачи заявки.

ОО «ТЕХНОМАРКЕТ»:

письменные пояснения о порядке действий К.Е.В. в рассматриваемых аукционах и давал указания К.Е.В., какие указания, снижение НМЦК определялось ранее или на момент проведения аукционов, % снижения кем определялся, кто вносил проект заявки, кто физически подавал заявку);

письменные пояснения о функционале К.Е.В.;

письменные пояснения о трудовых отношениях между Обществом и К.Е.В. до 09.01.2018г.;

письменные пояснения о договорных отношениях по аренде помещения по адресу: г. Воронеж, ул. Средне-Московская, 6А, помещение 5 - ранее 09.01.2018г.;

письменные пояснения о деловой цели использования сотрудниками Общества адреса, который принадлежит П.А.В.;

копия выписки о перечисленных налогах на доходы физических лиц Обществом в отношении К.Е.В., П.А.В.;

письменные пояснения о физическом месте нахождения носителя (ЭЦП) на момент проведения всех рассматриваемых электронных аукционов, начиная со дня подачи заявки.

решением от 22.09.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 07.10.2020, а также были введены требования к ООО «МЕДСОФТ»:

расчет экономического расчета коммерческого предложения по предмету рассмотрения,

пояснения об удовлетворенности ООО «МЕДСОФТ» результативностью торгов и принимаемыми мерами по её повышению (по предмету рассмотрения).

ОО «ТЕХНОМАРКЕТ»:

экономический расчет коммерческих предложений по предмету рассмотрения,

пояснения об удовлетворенности ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» результативностью торгов и принимаемыми мерами по её повышению (по предмету рассмотрения).

решением от 07.10.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 09.10.2020.

в соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 09.10.2020 Комиссией

звещения объявлен перерыв в заседании комиссии до 16.10.2020.

16.10.2020 на заседании Комиссии Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 19.10.2020.

19.10.2020 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об отягательствах дела № 048/01/11-70/2020.

19.10.2020 рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 о нарушении монопольного законодательства было отложено на 02.11.2020.

02.11.2020 в соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 02.11.2020 Комиссией заседания объявлен перерыв в заседании комиссии до 03.11.2020.

03.11.2020 на заседании Комиссии Управления объявлена резолютивная часть решения дела № 048/01/11-70/2020.

**В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, из материалов антимонопольного дела № 048/01/11-70/2020, Комиссией Уполномоченного УФАС России установлено следующее.**

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

ОО «ТЕХНОМАРКЕТ»: юридический адрес: , директор – Кор.Е.А., участники: Ч.А. - 63%, Кор.Е.А. – 37%.

ОО «МЕДСОФТ»: юридический адрес: , директор – Миг.А.В., участники: Миг.А.В. 100%.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если все хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, заключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими одну и ту же деятельность, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через другое юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких действий:

владение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный

дочный) капитал юридического лица;

• осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

ответственно, ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» не входят в одну группу в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» не распространяются.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-70/2020, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных (муниципальных) контрактов на услуги по развитию темы автоматизации лабораторной деятельности, на закупку услуг по обеспечению медицинских организаций электронным медицинским документооборотом, на закупку работ по модернизации и развитию локального сегмента защищенной сети передачи данных региональной информационно-коммуникационной медицинской системы, на оказание услуг по размещению и обслуживанию аппаратно-программного комплекса «Региональная информационно-аналитическая медицинская система», на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на программный модуль по интеграции информационной системы, на услуги по предоставлению Сертификатов активации доступа на получение обновлений и технической поддержки к имеющемуся программно-аппаратному комплексу VipNet IDS1000, их установке, активации и настройке, на оказание услуг по размещению и обслуживанию информационной темы персонифицированного учета сведений о застрахованных лицах и оказанию им медицинской помощи на базе регионального центра обработки данных в сфере здравоохранения Липецкой области, на оказание услуг по сопровождению программного обеспечения по интеграции информационных ресурсов ТФОМС Липецкой области и регионального сегмента ЕГИСЗ (РИАМС) в целях формирования на оплату реестров счетов, содержащих сведения об оказанной медицинской помощи, на услуги по техническому обслуживанию программного мониторинга артериального давления пациентов. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, проведенного Липецкого УФАС России выявлено 10 электронных аукционов: № 200000918000215, 0146200000918000226, 0146200000918000227, 0146200000918000234, 200000918000547, 0246100000518000018, 0246100000518000020, 0246100000518000025, 100000519000001, 0346300100018000157, проведенных в период 2018-2019 гг., с момента реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

В результате исследования 10 указанных аукционов в электронной форме было выявлено следующее:

**Временной интервал исследования** определен с даты опубликования извещения



доведении первой из исследуемых закупок до даты окончания участия в конкурентном соглашении, т.е. с 25.06.2018 по 26.02.2019.

**предмет торгов:** в целях исследования в обобщенном виде определен как запеченные медицинские организации электронным медицинским ментооборотом.

**остав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:** определен как остав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых закупках приняли участие: ООО «МЕДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «Интеллектуальные системы».

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-70/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

3. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

25.06.2018 УПРАВЛЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию системы автоматизации лабораторной деятельности – лабораторной информационной системы региональной информационно-аналитической медицинской системы (САЛД-ЛИС РИАМС) учреждений здравоохранения Липецкой области в части автоматизации и подключения к системе рабочих мест сотрудников учреждений здравоохранения Липецкой области (реестровый номер <...> ).

Сумма – 20 200 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства областного бюджета.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «Интеллектуальные системы», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 16.07.2018 № 24-П/2018-И победителем признано ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

Распределение НМЦК составило:

ООО «Интеллектуальные системы» – 0,5%;

ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» – 1%;

ООО «МЕДСОФТ» – 1%.

24.07.2018 УПРАВЛЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку услуг по запечению медицинских организаций электронным медицинским ментооборотом.

ментооборотом, в том числе ведению электронных медицинских карт пациентов; обеспечению обменом медицинской документацией в форме электронных документов между медицинскими организациями; интеграции в единую информационную систему, интегрированную с Единой государственной информационной системой, включая передачу в нее сведений, содержащихся в РМИС, предусмотренных пунктами 2-5 части 3 статьи 3 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», с целью ведения персонализированного учета и мониторинга использования лекарственных средств в условиях круглосуточного и дневного стационаров (реестровый номер <...> ).

Сумма – 7 880 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства областного бюджета (иные бюджетные трансферты на внедрение медицинских информационных систем в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации).

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 14.08.2018 № 44-П/2018-И победителем признано ООО «МЕДСОФТ».

Участие НМЦК составило:

– ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

– ООО «МЕДСОФТ» – 0,5%.

24.07.2018 УПРАВЛЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку работ по модернизации и развитию локального сегмента защищенной сети передачи данных региональной информационно-аналитической медицинской системы в ГУЗ «Городская детская больница» (реестровый номер <...> ).

Сумма – 1 500 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства областного бюджета.

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 07.08.2018 № 45-П/2018-И победителем признано ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

Участие НМЦК составило:

– ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

) «МЕДСОФТ» – 0,5%.

3.4. 31.07.2018 УПРАВЛЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ\_на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку работ по монтажу защищенной сети передачи данных учреждений здравоохранения Липецкой области, подключенных к региональной информационно-аналитической медицинской системе, в части создания и подключения новых периферийных узлов, стоимость имеющихся программных СКЗИ (реестровый номер <...> ).

Сумма - 4 952 304,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства областного бюджета.

Участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 21.08.2018 № 46-П/2018-И победителем признано ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

Разделение НМЦК:

) «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

) «МЕДСОФТ» – 0,5%.

3.5. 07.12.2018 УПРАВЛЕНИЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ\_на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по размещению и обслуживанию аппаратно-программного комплекса «Региональная информационно-аналитическая медицинская система» (реестровый номер <...> ).

Сумма - 14 000 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства областного бюджета.

Участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 27.12.2018 № 4-МТО/2019-И победителем признано ООО «МЕДСОФТ».

Разделение НМЦК:

) «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

) «МЕДСОФТ» – 0,5%.

30.10.2018 ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ФОНДОМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой

информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению исключительных прав на программный модуль по интеграции информационной системы ТФОМС Липецкой области с Единым порталом государственных услуг для реализации возможности использования гражданами сервисов личного кабинета пациента "Мое здоровье" (реестровый номер <...> ).

Сумма - 200 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства бюджета ТФОМС Липецкой области.

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 13.11.2018 победителем признано ООО «МЕДСОФТ».

Удержание НМЦК:

– «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

– «МЕДСОФТ» – 0,5%.

30.10.2018 ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ФОНДОМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО ОХРАНЕНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на услуги по предоставлению Сертификатов валидации сервиса на получение обновлений и технической поддержки к существующему программно-аппаратному комплексу VipNet IDS1000, их установке, валидации и настройке (реестровый номер <...> ).

Сумма - 157 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства бюджета ТФОМС Липецкой области.

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 13.11.2018 победителем признано ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

Удержание НМЦК:

– «ТЕХНОМАРКЕТ» – 1%;

– «МЕДСОФТ» – 0,5%.

03.12.2018 ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ФОНДОМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО

УХОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ\_\_на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по размещению и обслуживанию информационной системы персонифицированного учета сведений застрахованных лиц и оказанной им медицинской помощи на базе регионального центра обработки данных в сфере здравоохранения Липецкой области (реестровый номер <...> ).

Сумма - 650 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства бюджета ТФОМС Липецкой области.

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 17.12.2018 победителем признано ООО «МЕДСОФТ».

Разделение НМЦК:

– «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

– «МЕДСОФТ» – 0,5%.

01.02.2019 ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ФОНДОМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО УХОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ\_\_на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по сопровождению программного обеспечения по интеграции информационных ресурсов ТФОМС Липецкой области и регионального сегмента ЕГИСЗ (РИАМС) в части автоматизирования на оплату реестров счетов, содержащих сведения об оказанной медицинской помощи (реестровый номер <...> ).

Сумма - 500 000,00 рублей.

Источник финансирования закупки – средства бюджета ТФОМС Липецкой области.

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ».

Согласно протоколу подведения итогов от 15.02.2019 победителем признано ООО «МЕДСОФТ».

Разделение НМЦК:

– «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

– «МЕДСОФТ» – 0,5%.

. 19.12.2018 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛИПЕЦКАЯ  
ОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 4" на официальном сайте Единой информационной  
емы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного  
иона на услуги по техническому обслуживанию удаленного мониторинга  
риального давления пациентов (реестровый номер <...> ).

К - 2 580 696,00 рублей.

чник финансирования закупки – внебюджетные средства (ОМС, иная,  
юсящая доход деятельность).

участие в аукционе было подано 2 заявки: ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО  
ДСОФТ».

асно протоколу подведения итогов от 10.01.2019 № 19-СЭА-1/и победителем  
нано ООО «МЕДСОФТ».

чение НМЦК:

ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» – 0,5%;

ООО «МЕДСОФТ» – 0,5%.

**Общая сумма НМЦК – 52 620 000,00 рублей.**

4. При этом в ходе анализа указанных выше электронных аукционов, в которых  
няли участие ООО «МЕДСОФТ» и ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», были усмотрены  
знаки заключения обществами и реализации антиконкурентного соглашения,  
орое могло привести к поддержанию цен на торгах, на что указывали  
**дующие обстоятельства:**

истемность: 10 аукционов, которые характеризуются минимальным снижением  
альной (максимальной) цены контракта, которое составило 0,5-1%: аукционы  
ходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной  
ксимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше  
ель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий),  
означно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;

сутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО  
«НОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» и активное внесение ценовых предложений  
и участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения  
йствующего субъекта;

пользование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени  
О «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ», а именно: одни и те же IP-адреса при  
аще заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании  
тракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи  
кду указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном  
имодействии между собой;

совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных действующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов олялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и имя сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что детельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием того и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок ООО «НОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» между собой;

информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа ктронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «НОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» одному и тому же лицу.

1. Комиссией установлено, что при участии ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения иных участников подавались с одного и того же IP-адреса, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников.

2. Следует из ответа ООО «ИНТЕРКОН-Клиент» IP-адрес 85.113.129.17 с 21 июня 2016 г. используется абонентом: Пен.А.В., на основании договора № Ф-16-235 от 15.06.2016г. на оказание телематических услуг. Место оказания услуг – г. Йошкар-Ола.

3. Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, именно одних и тех же IP-адресов указывает на наличие связи между действующими субъектами и о возможном взаимодействии между собой.

4. Комиссией установлено, что файлы, поданные ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ» в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, дата создания, размер файла, а также иные свойства.

5. Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

6. Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

7. Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее уникальностью.

8. Кроме того, данные документы, поданные ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», ООО «МЕДСОФТ» в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая

нитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

им образом, из перечисленного выше следует, что ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» в составе первых частей заявок подавали **один и тот же файл** участие в каждом из аукционов.

же, указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки в один день, с большой разницей во времени.

зпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время ранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, может свидетельствовать об использовании и обмене файлами заявок ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» между собой и осуществлении координации в подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Комиссией установлено, что снижение НМЦК в ходе торгов было минимальным – 1%, при этом один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 0,5-1%, а другой на этапе доторговки подавал ценовое предложение со снижением на 1%. Таким образом победа в том или ином электронном аукционе определялась между обществами по очереди, победителем становилось то ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», то ООО «МЕДСОФТ».

В этом, Комиссией установлено, что если в торгах принимало участие большое количество участников и другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» активно подавали ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта – например на аукцион с реестровым номером 0246100000516000014 (Оказание услуг по обеспечению функционирования "Горячей линии" контакт-центра) поступило 6 заявок, снижение цены контракта составило для обществ 5,6% и 34,7 % соответственно.

электронном аукционе от 04.05.2016 № 0246100000516000013 (Программное обеспечение для приема, обработки и сопровождения обращений граждан) участие принимали только ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ», при этом не используя единую точку доступа в сеть Интернет при подаче заявок и ценовых предложений, снижение цены контракта составило 16.1% и 16.7% соответственно.

им образом, участие в торгах ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» могло привести к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, значительно от нее отличающейся.

Комиссией установлено, что получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» – К.Е.В., получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «МЕДСОФТ» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО



«МЕДСОФТ» – также К.Е.В. (согласно сведениям, представленным доверенным лицом ООО «Компания «Тензор»).

В рамках рассмотрения дела ответчиками представлены доказательства наличия трудовых отношений в рассматриваемый период у обществ с К.Е.В., чем объяснен установленный факт использования общей инфраструктуры при подготовке и участии в торгах (представлены соответствующие трудовые договоры).

Никак общества возражали против оценки указанного доказательства в отсутствие совместного использования инфраструктуры с противоположной целью.

Вопросом истребованы пояснения К.Е.В., согласно которым (вх. № 7529 от 19.09.2020) по электронным аукционам за период 2018 – 1 половина 2019 года единственным местом выполнения трудовых обязанностей в период работы в ООО «НОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» являлось рабочее место по юридическому адресу ООО «ТЕХНОМАРКЕТ»: г. Воронеж, что соответствует установленному истисией месту оказания услуг связи по данным интернет-провайдера.

Никак согласно пояснениям в соответствии с условиями заключенного с ООО «МЕДСОФТ» трудового договора работа (по совместительству) носила для К.Е.В. разъездной характер, часть трудовых обязанностей выполнялась и по адресу нахождения ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

В период выполнения трудовых обязанностей по трудовому договору с ООО «НОМАРКЕТ» рабочее место К.Е.В. было оборудовано стационарным компьютером, также в пользовании находился ноутбук, который использовался для выполнения трудовых обязанностей как перед ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», так и перед ООО «МЕДСОФТ».

Никак согласно ответу К.Е.В. в её обязанности не входило принятие решений о возможном снижении цены контракта. Полученные цифровые подписи были переданы непосредственно руководителям организаций. Руководству ООО «МЕДСОФТ» на момент трудоустройства было известно, что К.Е.В. является сотрудником ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

Учитывая указанное обстоятельство Комиссия исходит из того, что использование единой инфраструктуры однозначно не может свидетельствовать о предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели и реализуемой деятельности. И так как само по себе совпадение IP-адреса и имен файлов в составе заявок не является достаточным доказательством заключения участниками торгов антиконкурентного соглашения, указанное доказательство требует оценки наряду с прочими косвенными доказательствами в деле в совокупности.

Согласно информации, представленной ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» от 21.09.2020 № 243/20 (вх. № 8098 от 22.09.2020) решение о величине снижения контракта при проведении рассматриваемых электронных аукционов принималось

ководителем ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» непосредственно в момент проведения торгов, который устно доводил эти сведения до К.Е.В. как оператора ЭВМ, передающего соответствующую информацию на электронную торговую площадку. Информацию о решениях снижать НМЦК по рассматриваемым аукционам ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» не представило ввиду прошествия значительного периода времени и отсутствия деловой переписки, приказов и т.п.

В., работая в ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» в должности менеджер по тендерам, выполняла следующие обязанности: осуществляла исследование рынка, поиск потенциальных заказчиков в сегменте торгов, проводимых в электронной форме, в том числе для государственных и муниципальных нужд, результаты проведенных исследований докладывала руководству, обеспечивала техническую возможность участия в торгах в электронной форме, по принятию руководством решения об участии в торгах и его указанию во взаимодействии с соответствующими службами осуществляла сбор, проверку на соответствие законодательству, подготовку и направление необходимой для участия в торгах документации, в том числе заявок на участие в торгах, организовывала обеспечение заявки, сообщала руководству информацию о проведении торгов, участии в них иных заявителей, их заявок, в том числе ценовых предложений, по указанию руководства о продолжении либо отказе от дальнейшего участия в торгах подавала ценовые предложения, установленные руководством, со ссылкой на цену оказываемых услуг, выполняемых работ, поставляемых товаров, в случае победы ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» в торгах, обеспечивала заключение соответствующего договора/ контракта, в случае победы иного лица в торгах, в которых принимало участие ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», организовывала возврат обеспечения заявки на банковский счёт ООО «ТЕХНОМАРКЕТ».

При исполнении своих служебных обязанностей К.Е.В. не наделялась полномочиями на определение коммерческих условий участия в торгах, проводимых в электронной форме, принятие решений о заключении/ не заключении договоров по результатам торгов, а обеспечивала техническую возможность и реализацию.

5.2 Согласно письменным пояснениям ООО «МЕДСОФТ» от 21.09.2020 № 207 (№ 8052 от 21.09.2020) указания о порядке действий К.Е.В. в аукционах давал директор ООО «МЕДСОФТ». Указания давались заранее, процент снижения устанавливался фиксированный, в шагах от НМЦК. В отдельных случаях указания могли даваться/ корректироваться по телефону после начала аукциона, в каких-либо случаях – общество не указало. Проект заявки готовила К.Е.В., она же подавала заявку.

Обязанности К.Е.В. соответствовали обязанностям менеджера по заявкам: подготовка документов, их размещение на площадке, техническое сопровождение. В сопровождении медицинской информационной системы деятельность не была.

Инициатором заключения трудовых отношений с К.Е.В. был директор ООО

«МЕДСОФТ» по рекомендации сотрудников.

Вместе с тем, ход аукционов, а именно, подача ценового предложения в основное время одним из участников, и подача такого же ценового предложения на стадии доторговки, указывает на то, что право на заключение контракта по результатам торгов предоставлялось обществам не в связи с величиной предложения НМЦК или ее предельностью, а в связи с временем (очередность) подачи такого предложения.

В подтверждение вывода, что результативность (даже в случае проигрыша) рассмотренных Комиссией торгов, при готовности каждого из обществ исполнить обязательства по контракту за то же денежное вознаграждение, отвечала цели участия хозяйствующих субъектов в торгах, ООО «НОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» заявлено наличие больших объемов взятых на себя обязательств по иным государственным контрактам (что подтверждается размещенной в ЕИС информацией) и договорам в данный временной промежуток как следствие, отсутствие у обществ надлежащего контроля за выполнением своих обязанностей.

Так как факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, он может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных факторов, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В этом главным квалифицирующим признаком картельного соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на рынках.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу взаимосвязанных положений статей 2 и 50 Гражданского кодекса Российской Федерации целью участия хозяйствующих субъектов на торгах является извлечение прибыли. Основной целью сговора на торгах является выгода в них определенного заранее субъекта, который единолично извлекает прибыль на основании контракта, заключенного на торгах. Поскольку торги проводятся на принципе состязательности, устранение или ограничение конкуренции на них делает их неэффективными.

Принимая решение участвовать в аукционе, участники исходят из того, что могут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как выгодное. Кроме того, участие в электронном аукционе предполагает

«деленные расходы, связанные с данным участием (обеспечение заявок), то участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

«довательно, при добросовестном поведении на торгах заявителей на основе принципа состязательности даже в отсутствие иных участников аукциона могло и можно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую «кое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности. Данный подход подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 0.2018 по делу № А52-3855/2017).

С целью оценки участия ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» и ООО «МЕДСОФТ» в аукционе выполнение работ по развитию системы автоматизации лабораторной деятельности – лабораторной информационной системы региональной информационно-аналитической медицинской системы (САЛД-ЛИС РИАМС) учреждений здравоохранения Липецкой области в части автоматизации и подключения к системе рабочих мест сотрудников учреждений здравоохранения Липецкой области (реестровый номер <...> ) Липецким УФАС России был направлен запрос в ООО "Интеллектуальные системы" с пояснениями в отношении причин не снижения цены в аукционе более чем на 0,5 %. Из ответа ООО «Интеллектуальные системы» № ИС0000565 от 30.09.2020 следовало, что данное снижение цены было обусловлено экономической целесообразностью, а именно, согласно пояснений, в предмет торгов, помимо поставки оборудования, входило выполнение специфических работ, недостаточный опыт их выполнения у общества, а также высокий риск накладных расходов, и снижение цены другими участниками аукциона, в совокупности не волили дальнейшему участию общества в торгах.

«ри этом коммерческое предложение ООО «МЕДСОФТ», направленное заказчику торгов для формирования НМЦК закупки, составляло 21 553 028 рублей, «е было учтено последним (НМЦК сформировано исходя из минимального коммерческого предложения ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» в 20 200 000 рублей, третье коммерческое предложение ООО «Перемена» в размере 21 600 140 рублей).

«ложение НМЦК на стадии доторговки в размере текущего (лучшего) ценного «дложения ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» (19 998 000 рублей) ООО «МЕДСОФТ» «яснено нулевой рентабельностью и последующей перспективой заключения «логичных контрактов в будущем. Более значительное снижение, согласно «дставленным пояснениям, привело бы к неприемлемым финансовым убыткам.

«им образом, безусловных доказательств, что снижение НМЦК по указанному «циону не являлось целевым правомерным поведением участников, не имело «ью создание конкурентоспособной цены и приобретение возможности «ствовать в оказании услуг для государственных нужд по минимально «можной цене, а для лиц, участвующих в аукционе возможность заключить «тракт с прибылью, равно как и доказательств отсутствия экономического

основания поведения одного из участников соглашения, создающего имущество для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли, иссией в отношении закупки № 0146200000918000215 не установлено.

Согласно представленным ООО «МЕДСОФТ» пояснениям по экономическому основанию снижения цены контракта на выполнение работ по указанным электронным аукционам, а также по вопросу невозможности дальнейшего снижения ценового предложения, ООО «МЕДСОФТ» не снижало цену на торгах, еее, чем на 1% от суммы первоначального контракта в связи со сложностью дварительной оценки выполняемых работ, а также тем фактором, что авление здравоохранения Липецкой области всегда определяет цену по ультатам проработки рынка на основании минимального ценового ьложения.

ходы ООО «МЕДСОФТ», связанные с исполнением обязательств при лючении государственных контрактов, представлены в исх. № 50 от 05.03.2020.

О «МЕДСОФТ» при исполнении договоров не привлекало контрагентов и не ществляло поставку аппаратных или программных средств заказчику. раты ООО «МЕДСОФТ» складывались из затрат на оплату труда работников и ьспечения их деятельности, приобретения оборудования для обеспечения ьперебойной работы поддерживаемых систем и расходов на обеспечение ьотоспособности этого оборудования.

1 расчёте суммы расходов на выполнение обязательств на поставку и ьернизацию программного обеспечения (ПО), помимо прямых расходов на ьрение и модернизацию в период исполнения контракта, ООО «МЕДСОФТ» ьло расходы в период разработки поставляемого ПО, до заключения ьракта, и его модернизацию в гарантийный период 1 год.

оцессе оказания услуг по контрактам ООО «МЕДСОФТ» понесло следующие раты (расходы):

		Документально подтверждённые расходы, руб. (исх. № 50 от 05.03.2020)	Фактически расходы, руб. (исх. № 154 от 04.08.2020)	Прибыль, %
1	<b>0146200000918000226</b>			
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	ИТОГО расходов	<...>	(ожидаемая...>	18%
	Выручка по контракту	<...>		
2	<b>0246100000518000025</b>			
	Организация рабочего места	<...>		

	сотрудника			
	Покупка сервера HP DL380 G9	<...>		
	ИТОГО расходов	<...> (ожидаемая прибыль 52%)		16%
3	Выручка по контракту	<...>		
	<b>0146200000918000547</b>	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочих мест сотрудников	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Покупка программно-аппаратного комплекса ViPNet Coordinator PW100 C 4.x	<...>		
	Покупка программно-аппаратного комплекса ViPNet Coordinator PW1000 C 4.x, коммутатора доступа MES2324 и модуля SFP+ Direct Attached Cable (DAC)	<...>		
	ИТОГО расходов	<...> (ожидаемая прибыль 94%)		26%
	Выручка по контракту	<...>		
4	<b>0346300100018000157</b>			
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Организация рабочего места сотрудника	<...>		
	Покупка системы хранения HPE MSA 2050 6x1.2Tb iSCSI	<...>		
	ИТОГО расходов	<...> (ожидаемая прибыль 64%)		16%
	Выручка по контракту	<...>		
5	<b>0246100000519000001</b>			
	Покупка сервера HP DL380 G9	252 200,0		
	ИТОГО расходов	< ... > (ожидаемая прибыль 49%)		9%
	Выручка по контракту			

Из таблицы следует, что расходы ООО «МЕДСОФТ», связанные с исполнением обязательств по государственным контрактам составляли от 2% до 9%, от стоимости контракта, прибыль в соответствии с документально подтвержденными расходами – от 49 до 98%. При этом основную часть затрат

ставляют затраты на организацию рабочих мест сотрудников.

6.3. Расходы ООО «ТЕХНОМАРКЕТ», связанные с исполнением обязательств по заключению государственных контрактов (исх. № 99/20 от 06.03.2020).

		Документально подтверждённые расходы, руб.	Расходы, включая налоги, не подтверждённые документально, руб.	Прибыль, %
1	0246100000518000020			
	Сертификаты для IDS 60	<...>		
	ИТОГО	<...> (прибыль 39%)	<...>	18%
	Выручка по контракту	<...>		
2	0146200000918000227			
	оборудование	<...>		
	оборудование	<...>		
	доставка	<...>		
	доставка	<...>		
	оборудование	<...>		
	оборудование	<...>		
	доставка	<...>		
	оборудование	<...>		
	Банковская гарантия	<...>		
	ИТОГО	<...> (прибыль 66%)	<...>	6%
	Выручка по контракту	<...>		
3	0146200000918000234			
	Компакт-диск с дистрибутивом ПО VipNet Client for Windows 4.x (KC2)	<...>		
	Программно-аппаратный комплекс VipNet Coordinator HW 1000 4.x	<...>		
	Маршрутизатор ESR-10 Сервисный маршрутизатор ESR-100	<...>		
	доставка	<...>		
	доставка	<...>		
	Услуги по ремонту ПАК	<...>		
	оборудование	<...>		
	оборудование	<...>		

	Банковская гарантия	<...>		
	ИТОГО	<...> (прибыль 55%)	<...>	14%
	Выручка по контракту	<...>		

таблицы следует, что у ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» расходы, связанные с исполнением обязательств по государственным контрактам, подтвержденные документами, составляют от 39% до 66% от цены контракта, и 6 – 18% с учетом платы налогов.

На заключение об обстоятельствах дела от ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» поступили возражения от 29.10.2020 №267-1/20, согласно которым представленные ранее ведомством расчеты себестоимости содержат информацию только о прямых расходах, возникающих при исполнении контрактов, и не содержат информацию о расходах прошедших и будущих периодов, обусловленных спецификой рыночного рынка. Так как предметы торгов связаны с использованием результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами исключительных прав, но не являются созданием таких объектов; т.е. предполагается, что все расходы, связанные с созданием объекта исключительных прав и/или использованием неисключительных прав на него, относятся на участника закупки.

Создание объекта исключительных прав, а также поддержание его конкурентоспособной привлекательности представляет собой длительный процесс, выходящий за рамки конкретного договора (контракта), в котором неизбежны значительные расходы на оплату труда персонала, так и необходимого оборудования, которые невозможно соотносить с исполнением отдельной сделки. С целью покрытия таких расходов формируются соответствующие резервные фонды. Основным источником их формирования являются отчисления из полученных за выполнение исключительных договоров (контрактов) сумм. Размер этих отчислений носит индивидуальный характер исходя из текущего финансового состояния организации. Кроме того, существует ряд расходов, размер которых невозможно просчитать на этапе подготовки к тому или иному аукциону. А именно, но не исключительно:

затраты на возникающие гарантийные случаи;

восстановление работоспособности систем после действий третьих лиц;

зависимость от качества оборудования;

ограничения по квалификации пользователей внедряемых решений;

увеличение количества выездов на объекты с учетом специфики муниципальной направленности работы объектов Заказчиков.



мнению общества, отсутствие указаний на такие отчисления в представленных экономических расчетах не является основанием для вывода о возможном дальнейшем снижении ценовых предложений в рассматриваемых ценовых сегментах.

Кроме того, ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» в доказательство правомерности поведения на торгах ссылается на имеющиеся в материалах дела ответы иных действующих субъектов, являющихся источником коммерческих предложений и формировании НМЦК, согласно которым одной из причин отказа от участия в торгах заявлено экономическая нецелесообразность, т.е. непривлекательность участвующей от исполнения контракта прибыли.

О «МЕДСОФТ» (исх. №263 от 03.11.2020) дополнительно представлены сведения о суммарных затратах на информатизацию здравоохранения Липецкой области, в том числе на душу населения, в сравнении с иными регионами, в том числе сопоставимыми по численности населения, а также информация о финансировании регионов Министерством здравоохранения РФ по передаче сведений медицинскими организациями сведений в ЕГИСЗ. Также обществом представлены сведения о распределении поступлений и расходов, осуществляющие финансирование работ последующего периода доходами из последующего периода за 2015-2020 гг.

Таким образом, ответчики указывают на отсутствие вмененного нарушения антимонопольного законодательства, установленного п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», ввиду отсутствия действий по соглашению о поддержании цены, равно как и действий по недопущению других участников рынка в силу создания для них препятствий, в том числе, экономического характера.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к определенным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

ановив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что материалы дела не содержат достаточной совокупности доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного монопольным законодательством соглашения, в частности указывающих на то что их поведение на товарном рынке, не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, а результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

в отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не отвечающего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли комиссией не установлено.

экономическая целесообразность такого поведения (незначительного снижения ЦК), при определенных прибыли, затратах и рентабельности не опровергнута иррелевантными по делу доказательствами, в том числе по причине существенного снижения обязательств по контрактам аукционов № 0246100000516000014 (Оказание услуг по обеспечению функционирования "Горячей линии" контакт-центра), 246100000516000013 (Программное обеспечение для приема, обработки и сопровождения обращений граждан), где установлено значительное снижение цены контракта при участии обществ, от обязательств по рассматриваемым аукционной комиссией аукционов.

с учетом весомости доказательств как в отдельности, так и в совокупности, комиссия приходит к выводу, что признать действия ответчиков при участии в указанных электронных аукционах не соответствующими принципу добросовестности, проявлением монополистической деятельности, а также действием заключенных между ними картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах, невозможно.

на основании изложенного Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 048/01/11-70/2020 по признакам нарушения ООО «МЕДСОФТ», ООО «ТЕХНОМАРКЕТ» пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых действиях.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

(подпись)

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ <...>

(подпись)

\_\_\_\_\_ <...>

(подпись)

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.