

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8904/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Фонда развития
промышленности;

в отсутствие представителей ООО «Инвестпроект», АО «Сбербанк — АСТ»,
уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
03.07.2023 № НП/27461/23;

рассмотрев жалобу ООО «Инвестпроект» (далее - Заявитель) на действия Фонда
развития промышленности (далее - Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение
работ по ремонту помещений по адресу г. Москва, Ленинский проспект, д. 9
(реестровый № 32312487127, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством
видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию «Опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ».

2. Заявитель оспаривает содержание протокола № 2 рассмотрения вторых частей заявок, оценки и подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться субъекты малого и среднего предпринимательства от 23.06.2023.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок для нужд Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» (Фонд развития промышленности) с изменениями, утвержденными Наблюдательным советом 17.02.2017 г. (Протокол №15, вопрос 28), 09.11.2017 (Протокол №21, вопрос 9), 19.03.2018 г. Протокол №25, вопрос 9), 16.07.2018 (Протокол № 28, вопрос 7), 28.02.2019 (Протокол № 32, вопрос 8), 06.10.2020 (Протокол №9, вопрос 11), 07.04.2021 (Протокол №13, вопрос 6), 30.06.2021 (Протокол №14, вопрос №8), 05.08.2022 (Протокол №24, вопрос №8) Редакция 8.3, утвержденного Наблюдательным советом Фонда развития промышленности «30» марта 2015 г. (Протокол № 2, вопрос 5) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и

составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 14.06.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312487127 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений по адресу г. Москва, Ленинский проспект, д. 9.

В части довода о неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ» Комиссия установила следующее.

В соответствии с протоколом протокола № 2 рассмотрения вторых частей заявок, оценки и подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться субъекты малого и среднего предпринимательства от 23.06.2023 при оценке заявки № 332 (Заявитель) по оспариваемому критерию Заказчиком было принято к учету 8 договоров.

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что в составе заявки было представлено 17 договоров, 9 из которых не приняты к оценке без указания каких-либо разъяснений.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 3 установлен порядок оценки заявок участников конкурса к документации конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В оспариваемой Закупке использовались два критерия.

1. Цена договора или цена за единицу продукции.
2. Квалификация участника закупки.

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается квалификация участника закупки, а именно:

- опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ;
- наличие СРО.

2.1. Подкритерий № 1 – опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ (форма 5):

Содержание подкритерия:

Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Участник закупки подтверждает свой опыт путем предоставления в составе заявки скан-копий заключенных и исполненных договоров, контрактов и актов сдачи-приемки выполненных работ, являющихся работами сопоставимого характера и объема.

Сопоставимым характером и объемом работ является опыт работы по выполнению ремонтных работ офисных помещений, ремонту внутренних помещений, с ценой договора не менее 15% от начальной (максимальной) цены договора по текущей закупке.

Оценка проводится следующим образом:

Учитываются договоры и (или) контракты, заключенные таким участником с заказчиками с 01.01.2020 г. (субподрядные договоры не учитываются при оценке), при этом к оценке принимаются только контракты (договоры), по которым заказчиком не применялись штрафные санкции.

В оценке по подкритерию учитывается только опыт, указанный в Форме 5 (Справка о выполнении аналогичных договоров).

Если в заявке не представлены скан-копии исполненных договоров (контрактов) со всеми предусмотренными условиями договора (контракта) приложениями, дополнительными соглашениями, актами выполненных работ, информация считается неподтвержденной и учитываться при оценке не будет. При этом, если вышеуказанные документы доступны в открытом доступе в Единой информационной системе в сфере закупок, то они учитываются при оценке заявок.

К оценке принимаются договоры/контракты, по которым подрядчиком является участник закупки (субподрядные договоры не учитываются).

Порядок оценки по подкритерию

$C_i = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times KЗП$, где:

C_i - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (суммарное количество договоров/контрактов, соответствующих вышеуказанным требованиям);

K_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается, по подкритерию (суммарное количество договоров/контрактов, соответствующих вышеуказанным требованиям);

КЗП – коэффициент значимости подкритерия.

В случае, если в заявке отсутствует Форма 5 (или не заполнена) и/или нет ни одного договора, соответствующего вышеуказанным требованиям - 0 баллов.

В свою очередь, как было ранее отмечено, Заявителем в составе заявки были представлены сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки 17 договоров, из которых Заказчиком было принято к учету 8 договоров.

Комиссия проанализировала представленные Заявителем сведения и установила, что в оценке по оспариваемому подкритерию не было засчитано в общей сложности 9 договоров:

- по 5 договорам не были представлены акты на суммы, соответствующие ценам данных договоров. Помимо отсутствия полного комплекта актов, в составе заявки так же отсутствуют дополнительные соглашения на изменение цены представленных договоров, что не дает оснований полагать, что данные договоры исполнены на момент рассмотрения заявок (в качестве примера Комиссия отмечает: договор на выполнение ремонтных работ физкультурно-оздоровительного комплекса, расположенного по адресу: 143031, МО, Одинцовский городской округ, территория «б/о Звенигородка Центрального банка», участок 1 (Номер закупки на Сбербанк-АСТ: SBR031-2007240013), договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного назначения (столовая, 2-й этаж, 3-й этаж), расположенного по адресу: г. Одинцово, ул. Союзная, д. 9 (Лот № 2/1) (реестровый № 55032137342210005570001), договор на выполнение работ по поддержанию

помещений офисного здания в состоянии пригодном для эксплуатации по адресу г. Москва, ММДЦ «Москва-Сити», Пресненская наб., д. 10, башня «Б», 5,14,15 этажи для ПАО «Фортум» (реестровый № 57203162698210003090001).

- работы по 4 договорам из представленных не являются сопоставимыми по характеру и объему работ, поскольку не являются ремонтными работами офисных помещений, внутренних помещений.

В качестве примера Комиссия отмечает:

- договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного назначения (склад), расположенного в Красногорском филиале (Лот № 12/3) по адресу: г. Химки, Юбилейный пр-т, д. 77 (реестровый № 55032137342210005520001). В отношении данного договора ремонтные работы заключаются исключительно в ремонте кровли;

- договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного назначения (гараж), расположенного в Красногорском филиале (Лот № 12/2) по адресу: г. Химки, Юбилейный пр-т, д. 77 (реестровый № 55032137342210005520001) - ремонтные работы заключаются исключительно в ремонте кровли);

- договор на выполнение комплекса ремонтных работ навесных наружных стеновых панелей здания ФГУП «ВНИИОФИ», расположенного по адресу г. Москва, улица Озерная д. 46 (реестровый № 57702038456210000260001) - ремонтные работы навесных наружных стеновых панелей здания.

Также Комиссия обращает внимание, что в составе справки о выполнении аналогичных договоров Заявителя (форма 5) в пунктах 2 и 6 указана противоречивая информация о цене договоров:

- договор по пункту 2 был заключен на сумму 8 395 000 руб. - Заявитель указывает информацию о цене договора в размере 6 668 321,00 руб.;

- договор по пункту 6 заключен на сумму 7 435 000 руб. - Заявитель указывает информацию о цене договора в размере 6 235 873,27 руб.

При этом Комиссия также отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерную оценку заявки Заявителя по вышеуказанному подкритерию, в жалобе Заявителя не содержится.

Таким образом, Комиссия считает решение закупочной комиссии относительно оценки заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств неправомерности оценки своей заявки по оспариваемому критерию.

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данному подкритерию Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Относительно довода о содержании протокола № 2 рассмотрения вторых частей заявок, оценки и подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться субъекты малого и среднего предпринимательства от 23.06.2023 (далее — Итоговый протокол) Комиссия отмечает следующее.

Заявитель указывает, что в указанном протоколе не отражены пояснения и причины непринятия к оценке 9 договоров, при этом по другим заявкам было подробно указано количество учтенных договоров из общего количества приложенных, а также причины, по которым договоры не были учтены.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам

конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;
- 5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);
- 6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;
- 7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации

оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описыванием хода соответствующих расчетов.

В силу пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках в протоколе отражается результат оценки - количество присвоенных баллов по каждому критерию.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе требовать наличия в протоколах только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и Положением о закупке конкретного заказчика.

Вместе с тем согласно пункту 6.2.11.3 Положения о закупке протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее – итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

а) дата подписания протокола;

б) количество и регистрационные номера поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

в) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

г) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

д) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

е) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

ж) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения

комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

з) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

и) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена Положением о закупке;

к) сведения о цене договора, заключаемого с победителем закупки (иным участником конкурентной закупки, с которым принято решение заключить договор).

Комиссией установлено, что Итоговый протокол содержит результаты оценки заявок на участие в Закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания принятия/непринятия к оценке того или иного договора.

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика не доказано.

Несогласие Заявителя с результатами оценки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Кроме того, в российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

При этом существует специальная норма закона - часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках, которая регулирует порядок осуществления закупки и устанавливает перечень сведений, обязательных для указания в протоколе рассмотрения заявок по конкурентным закупкам.

Таким образом, Комиссия, исследовав Итоговый протокол, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по

данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвестпроект» (ИНН: 7727302448; ОГРН: 5167746224498) на действия Фонда развития промышленности (ИНН: 7710172832; ОГРН: 1037700080615) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

03.07.2023 № НП/27461/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.