

14 октября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: - заместитель руководителя;

Члены комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

при участии:

от заказчика: представитель по доверенности;

от заявителя: представитель не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от индивидуального предпринимателя Тунгусова Дмитрия Геннадьевича (далее – ИП Тунгусов Д. Г., Заявитель) на действия единой комиссии заказчика - Муниципального казенного учреждения «Хозяйственное управление администрации города Владивостока» (далее – комиссия Заказчика), при проведении запроса котировок на право заключить контракт на поставку масел для транспортных средств МКУ «Хозяйственное управление администрации города Владивостока» (извещение № 0320300111613000125) (далее – Запрос котировок).

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как необоснованно отказала Заявителю в допуске на участие в Запросе котировок. Кроме того, Заявитель считает, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не содержит все сведения предусмотренные Законом № 94-ФЗ, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Огласив доводы жалобы, заслушав объяснения лица, участвующего в заседании, исследовав материалы дела и документы, истребованные у Заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

25.09.2013 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Частью 1 статьи 47 Закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 03.10.2013 № 56/13-КЗ на участие в Запросе котировок поступило 4 заявки. Котировочная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в Запросе котировок Заявителю.

Представитель Заказчика пояснил, что котировочная заявка Заявителя была отклонена комиссией Заказчика на основании части 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ, так как в заявке конкретные характеристики товара не соответствуют характеристикам установленными Заказчиком. В пункте 2 позиции «температура застывания» Заказчик установил температуру не выше - 30°C, Заявитель предложил в своей заявке - 36°C. Кроме того Заявитель в своей заявке не указал сведения о согласии исполнить все условия контракта, указанные в извещении о Запросе котировок, а также в проекте контракта, прилагаемом к извещению.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев котировочную заявку Заявителя и сопоставив ее с извещением о проведении Запроса котировок, пришла к выводу, что комиссия Заказчика приняла правомерное решение об отказе в допуске заявке № 3 (ИП Тунгусов Д. Г.).

Доводы Заявителя о том, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ, а также, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, не подтвердились.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Тунгусова Д. Г. на действия котировочной комиссии заказчика - Муниципального казенного учреждения «Хозяйственное управление администрации города Владивостока» при проведении запроса котировок на право заключить контракт на поставку масел для транспортных средств МКУ

«Хозяйственное управление администрации города Владивостока» (извещение № 0320300111613000125) необоснованной.