РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/17-6616/2020

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «19» июня 2020 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 077/01/17-6616/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе Председателя Комиссии, членов Комиссии:, рассмотрев дело № 077/01/17-6616/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «Федеральная пассажирская компания»(далее - АО «ФПК») части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в присутствии посредством видеоконференсвязи на заседании Комиссии представителей АО «ФПК», представителя ООО «Мехпрачечной СвЖД» представителей ООО «Риквэст-Сервис»,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России (далее Управление) поступило заявление ООО «Мехпрачечная СвЖД» (далее также - Заявитель) № 285 от 18.12.2019
(вх. № 74375/19 от 18.12.2019, далее - Заявление) о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «ФПК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по укомплектованию съемным мягким имуществом вагонов по заявкам Уральского филиала
АО «ФПК» (реестровый № 31908292577, далее - Конкурс).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основаниями для возбуждения и рассмотрения

антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Московского УФАС России от 15.04.2020 № 95 возбуждено дело № 077/01/17-6616/2020 по признакам нарушения АО «ФПК» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурса.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/17-6616/2020 о нарушении антимонопольного законодательства на основании полного и всестороннего изучения фактических обстоятельств и сведений, представленных заявителем
ООО «Мехпрачечная СвЖД» (лицо, участвующее на стороне участника Конкурса ООО «Мехпрачечная КБЖД»), ответчиком АО «ФПК»,
ООО «Риквэст-Сервис» (победитель Конкурса), привлеченным к участию в деле в качестве заинтересованного лица, Комиссией установлено следующее.

АО «ФПК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также руководствуясь Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд
АО «ФПК» (далее - Положение о закупках).

АО «ФПК» 11.09.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении Конкурса.

Согласно Приложению № 1.4 к Конкурсной документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса были заявлены следующие критерии оценки:

1. **«Цена договора» - 50 баллов**;

Оценивается по формуле:

Бi=12ln(1,01- Цi/Цнмц)+75

где Бi – количество баллов i-го участника;

i = 1…n – порядковый номер участника;

n – количество участников;

Цi– цена, предложенная i-ым участником (без учета НДС);

Цнмц– начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС);

12 – масштабный множитель;

75 – постоянная.

Если в результате расчёта получено Бi больше 50, то Бi принимается равным 50 баллам.

2. **«Квалификация участника», состоящий из следующих подкритериев:**

2.1. «Опыт участника» - 20 баллов;

Оценивается по следующей формуле:

Бi=ЦОi/ЦОmax * 20

где Бi – количество баллов i-го участника;

i = 1…n – порядковый номер участника;

n – количество участников;

ЦОi – стоимость (сумма) оказанных i-ым участником услуг по укомплектованию (оснащению) съемным мягким имуществом вагонов и/или предоставлению съемного мягкого имущества в вагоны, руб. (без учета НДС),

ЦОmax – максимальная стоимость (сумма) оказанных услуг по укомплектованию (оснащению) съемным мягким имуществом вагонов и/или предоставлению съемного мягкого имущества в вагоны из всех предложенных участниками, руб. (без учета НДС).

2.2. «Финансовое состояние участника» - 20 баллов;

Заявка оценивается по формуле:

Бi=(ЧАi/ЧАmax * 0.4 +БКтлi + БКсоi) * 20

где Бi – количество баллов i-го участника;

i = 1…n – порядковый номер участника;

n – количество участников;

ЧАi – величина чистых активов i-ого участника;

ЧАmax – максимальная величина чистых активов из всех имеющихся у участников, руб.

0,4 – коэффициент значимости показателя;

БКтлі – величина, учитывающая коэффициент текущей ликвидности і-ого участника;

БКсоі – величина, учитывающая коэффициент сопоставимости оборотов і-ого участника (выручка) с НМЦ договора без учета НДС);

2.3. «Наличие производственных мощностей» - 10 баллов.

Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника стирального, сушильного и гладильного оборудования с необходимой суммарной производительностью в соответствии с таблицей № 1 пункта 2.3 приложения № 1.4 к Конкурсной документации.

В случае участия в Конкурсе нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

На участие в Конкурсе было подано 3 заявки. Согласно материалам поданных заявок все участники Конкурса заключили договоры простого товарищества для участия в Конкурсе с обязательством соединить свои вклады и совместно действовать в целях участия в Конкурсе.

Так, на стороне ООО «СТК» (заявка № 1) участвовало
ООО «Мастер Клининг», на стороне ООО «Мехпрачечная КБЖД» (заявка № 2) участвовали: ООО «Мехпрачечная СвЖД», ООО «Мехпрачечная ЮУЖД»,
ЗАО «Объединенный капитал», ЗАО «Инвестиционные преференции», на стороне ООО «Риквэст-Сервис» (заявка № 3) участвовали: ООО «Желдор-Сервис»,
ООО «Нева-Проект», ООО «АРСЕНАЛЪ-КАПИТАЛ», ООО «ЭЛОКО»,
ООО «РУБИКОН-13».

В соответствии с Протоколом № 28639/ОКЭ-АО «ФПК»/2019/Д/2
от 14.10.2019 рассмотрения и оценки заявок (далее - Протокол оценки) по итогам оценки заявок участникам присвоены следующие итоговые балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Максимальный балл	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 1	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 2	регистрационный номер <...> номер заявки участника - 3
1. Цена договора				

1.1. Цена договора	50	42,21	**34,77**	**50**
2.Квалификация участника				
2.1. Опыт участника	20	17,65	**7,26**	**20**
2.2.Финансовое состояние участника	20	10,9	**12**	**16,38**
2.3.Наличие производственных мощностей	10	10	10	10
Итоговая оценка	100	80,76	**64,03**	**96,38**

Победителем Конкурса было признано ООО «Риквэст-Сервис», договор по результатам Конкурса заключен.

Согласно доводам Заявителя Заказчиком в Конусную документацию были включены такие требования к участникам и такие критерии оценки заявок, согласно которым ООО «Риквэст-Сервис» заранее могло рассчитывать на победу в Конкурсе.

В подтверждение своих доводов относительно установления не конкурентных требований к участникам Конкурса Заявитель указывает, что в соответствии с определением, указанным в Приложении 1.1 Конкурсной документации, и пунктом 1.2 Проекта договора, под укомплектованием съемным мягким имуществом вагонов (в пункте формирования, пункте оборота) понимается комплекс операций по обеспечению вагонов съемным мягким инвентарем (далее также - СМИ), включающий в себя доставку СМИ от/до вагона, хранение, сортировку, учет, комплектацию, упаковку, стирку, химическую чистку, профилактическую обработку и обновление СМИ, погрузку/выгрузку СМИ в вагон/из вагона. При этом пункты формирования находятся в структурных подразделениях Уральского филиала
АО «ФПК», а пункты оборота могут находится в любых других филиалах
АО «ФПК». Согласно Конкурсной документации оказание услуг осуществляется по заявкам, направляемым победителю Конкурса подразделениями филиала Заказчика, указанными в таблице № 2 Технического задания Конкурсной документации. Данная таблица содержит перечень из 7 филиалов с 19 структурными подразделениями. Заявитель делает вывод о том, что оказание услуг исполнителем может быть не только на станциях Уральского филиала, где он обязан иметь соответствующие подразделения с персоналом, складами и запасами, но в иных филиала АО «ФПК» в пунктам оборота (где соответствующих ресурсов у исполнителя может не быть), а их организация для эпизодического оказания услуг может быть экономически нецелесообразна для исполнителя. Заявитель указывает, что

организации, входящие в консорциум ООО «Риквэст-Сервис» уже осуществляют свою деятельность по многим, указанным в таблице № 2 Технического задания Конкурсной документации направлениям и адресам, вместе с тем, в данной таблице не указан пункт оборота Адлер Северо-Кавказского филиала, на котором услуги оказывает иной участник.

Также Заявителем было указано, что ООО «Риквэст-Сервис» на момент проведения Конкурса присутствовало (вело свою деятельность) в 19 структурных подразделениях и 27 фактических адресов места оказания услуг согласно Конкурсной документации.

В соответствии с информацией, полученной от Заказчика, пункт оборота Адлер не указан в Конкурсной документации, так как экипировка комплектами постельного белья не предусмотрена графиком технологической обработки пассажирских поездов в пунктах формирования и оборота Вагонного участка Адлер.

Согласно пояснениям ООО «Риквэст-Сервис» на момент объявления Конкурса присутствовало в 8, а из 27 фактических адресов оказания услуг присутствовало только в 10. В случае отсутствия ООО «Риквэст-Сервис» на адресах, указанных в Конкурсной документации, ООО «Риквэст-Сервис» заключает договор субподряда для исполнения условий договора, заключенного по итогам Конкурса.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии 29.05.2020 вышеуказанные доводы ООО «Риквэст-Сервис» опровергнуты не были, дополнительной информации Заявителем не предоставлено.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что довод Заявителя о присутствии победителя Конкурса ООО «Риквэст-Сервис» на момент проведения Конкурса по всем адресам укомплектования вагонов пассажирских поездов, не нашел своего подтверждения.

Относительно критериев оценки заявок Заявитель указывает, что критерий Конкурса «Квалификация участника» создает необоснованные преимущества крупным участникам рынка и дискриминируют мелких участников рынка.

В обоснование своих доводов Заявитель указывает, что оценка участников по подкритерию «Опыт участника» предусматривает сопоставление объема выполненных участником Конкурса услуг не с начальной максимальной ценой договора, а с объемом выполненных аналогичных услуг. В результате с учетом присвоения участнику с максимальным опытом ООО «Риквэст-Сервис» максимальной суммы

баллов (20) отставание участника с минимальным опытом ООО «Мехпрачечная КБЖД» составило 12,74 балла, при этом все участники закупки имеют одинаковый по длительности опыт оказания аналогичных услуг, 9-10 лет.

Заявитель отмечает, что данный порядок нивелирует принцы состязательности между участниками Конкурса, так как заранее предусмотрено, что наибольшее количество баллов получит участник с наибольшей долей рынка.

Согласно пояснениям Заказчика Конкурсная документация содержала методику и формулы, необходимые для расчета соответствующего количества баллов, позволяющих обеспечить объективный подход к сопоставлению заявок. По критерию «опыт участника» участник Конкурса должен иметь опыт по фактически оказанным услугам по укомплектованию съемным мягким имуществом вагонов и/или предоставлению съемного мягкого имущества в вагоны. Данное требование обусловлено тем, что укомплектование съемным мягким имуществом вагонов сложный технологический процесс. В случае отсутствия у участника Конкурса достаточного опыта, высока вероятность того, что у исполнителя услуги не окажется достаточных навыков и квалификации для бесперебойного и своевременного оказания услуг надлежащего качества.

Относительно довода Заявителя о необходимости учета опыта выполнения аналогичных услуг по длительности оказания таких услуг (Заявитель ссылается на одинаковый временной период работы всех участников Конкурса 9-10 лет) Заказчик пояснил, что закупка предусматривает стирку и укомплектование по заявкам Заказчика поездов ежесуточно в количестве более 25000 комплектов постельного белья. Таким образом, учитывать, оценивать и соотносить опыт участника, стирающего в течение 15 лет по 1 комплекту белья в сутки, и участника стирающего по 100000 комплектов в сутки в течение этого же срока не представляется объективным и возможным, так как первый участник не справится с предусмотренными объемами, хотя и имеет «одинаковый по длительности опыт».

Комиссия отмечает, что закупочные процедуры аналогичные предмету Конкурса, проводимые Заказчиком ранее (реестровые №№ 31705452260, 31806139298, 31806316371), были проведены с использованием иной методики оценки заявок по критерию «Квалификация участника». В проводимых ранее конкурсах использовалась методика оценки показателя «Опыт участника», подразумевающая деление стоимости оказанных услуг по предоставлению СМИ в вагоны и/или укомплектованию (оснащению) СМИ вагонов конкретным участником на

начальную (максимальную) цену договора. Согласно данной методики оценки при наличии у консорциума с участием заявителя и ООО «Риквэст-Сервис» одинаковых баллов по всем неценовым критериям добиться преимущества при оценке удалось лишь путем наибольшего снижения ценового предложения (согласно итогам оценки 2018 года).

Согласно пояснениям Заказчика отличие критериев оценки в рассматриваемом Конкурсе от ранее проводимых конкурентных процедур обусловлено различием потребности Заказчика в объеме услуги, разницей в составности поездов, типах вагонов и графике движения поездов, количестве и особенностях структурных подразделений каждого филиала, экономических и региональных особенностях, обуславливающих специфику технологического процесса оказания услуги в разных филиалах, отбора исполнителя, способного в полном объеме с надлежащим уровнем качества оказать услуги для АО «ФПК» на территории конкретного региона с учетом экономических и территориальных особенностей, а также отсутствием законодательного запрета на изменение Заказчиком методик и порядка оценки заявок в силу особенностей проводимых закупочных процедур.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеримых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставление заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Конкурсная документация содержит критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки заявок.

Положением о закупках предусмотрено осуществление закупок, в том числе способом - открытый конкурс.

Согласно пункту 82 Положения о закупках конкурентная закупка товаров, работ, услуг путем проведения открытого конкурса осуществляется в

случае, когда для заказчика важны несколько условий исполнения договора.

Таким образом, Заказчик при выборе способа проведения закупочной процедуры в виде Конкурса выбирает победителя Конкурса с наиболее выгодными предложениями по всем установленным критериям, а, в свою очередь, порядок оценки формируется с учетом технологических и иных особенностей проведения закупок, что предусматривает принцип состязательности и возможности получения наибольшего количества баллов одному из участников. Используемая Заказчиком методика оценки не является запрещенной законодательством Российской Федерации и сама по себе не свидетельствует об ограничении конкуренции на торгах.

Кроме того, Заявителем оспаривается правомерность установления в Конкурсной документации подкритерия «Финансовое состояние участника». Заявитель указывает, что в части показателей «чистые активы» и «коэффициент сопоставимости оборотов» существует возможность искусственного увеличения данных показателей за счет привлечения в консорциум участника дополнительных юридических лиц, не имеющих отношения к оказанию требуемых услуг, но имеющих высокий уровень собственного капитала и среднегодовой выручки, что делает необъективным выбор победителя закупки.

С учетом изложенного, по мнению Заявителя, оценка участников по подкритерию «Финансовое состояние участника» не влияет на качество оказываемых услуг, не свидетельствует об опыте участника или его обеспеченности кадровыми ресурсами, нивелирует ценовую конкуренцию на торгах, но предопределяет победителя торгов - лицо, которое способно привлечь иные организации в консорциум. Также данный критерий позволяет получить необоснованное преимущество крупным участникам рынка и устранить конкуренцию.

Согласно пояснениям Заказчика установление в Конкурсной документации подкритерия «Финансовое состояние участника» позволяет оценить потенциальную возможность участника по своевременному и надлежащему оказанию услуг, а также минимизирует риски АО «ФПК» по оплате выставленных участнику штрафных санкций в случае нарушений условий договора. Также такой критерий оценки позволяет определить финансовую устойчивость/неустойчивость участника (соотношение существующих обязательств к выручке участника), что в свою очередь свидетельствует о наличии/отсутствии риска банкротства, добросовестности ведения хозяйственной деятельности.

Заказчик отмечает, что рынок услуг по укомплектованию вагонов СМИ на момент проведения Конкурса являлся сформировавшимся высококонцентрированным рынком с высоким уровнем монополизации, а из пяти представителей рынка заявки были поданы тремя основными участниками. Также в пояснениях Заказчик указывает, что формирование товарищества обусловлено, как правило, получением максимального количества баллов по критерию «Опыт участника», а отсутствие в Конкурсной документации запрета на привлечение участником закупки дополнительных юридических лиц не может рассматриваться в качестве создания Заказчиком преимущественного положения для какого-либо участника Конкурса.

Заказчик поясняет, что примененный способ и условия Конкурса обеспечили эффективное расходование денежных средств и позволили осуществить выбор контрагента, способного оказать услуги в полном объеме и надлежащим образом. Укомплектование съемным мягким имуществом вагонов является сложным технологическим процессом, который должен учесть требования нормативных правовых актов Российской Федерации, локальных актов АО «ФПК», график движения поездов, региональные особенности разных филиалов и структурных подразделений, предопределяющих особенности технологического процесса, при этом услуга должна быть оказана в сжатые сроки, отведенные для подготовки вагона в рейс.

По мнению Заказчика, установленные критерии оценки являются конкретными, однозначно определенными, позволяют объективно определить участника, наиболее соответствующего требованиям Заказчика. Установленные Заказчиком требования в равной мере применяются ко всем участникам.

Комиссия отмечает, что Заявитель сам участвовал в Конкурсе на стороне
ООО «Мехпрачечная КБЖД», вступив в товарищество.

Кроме того, согласно Протоколу оценки коллективные участники Конкурса набрали баллы по данному подкритерию с незначительным отрывом, а именно: 10.9, 12 (заявитель), 16,38 (победитель).

Учитывая изложенное, а также то, что Заявителем на заседании Комиссии не было доказано каким образом вышеуказанный критерий нарушает требования, закрепленные в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя в указанной части необоснованны.

Учитывая, что Заявитель приводит свою оценку технологии процесса обмена белья, оценку эффекта от высвобождения мест под продажу, оценку технологии сложности регулярного процесса обмена белья в пунктах оборота, вносит Заказчику предложения об иных способах организации обмена белья в пунктах оборота, а также указывает на то, что самим Заявителем было зафиксировано большое количество нарушений технологических процессов исполнения договора победителем Конкурса, указывает на проблемы с качеством оказываемых услуг, Комиссия сообщает следующее.

Законом о закупках Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив требования к участникам закупки. Установленные требования направлены на выбор лица, исполнения контракта которым в наибольшей степени отвечает целям эффективного использования источников финансирования и удовлетворения потребностей заказчика с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрение вопросов, связанных с формированием потребностей заказчиков, оценкой технологии процесса оказания услуг, а также оценкой качества исполнения договора, заключенного по итогам Конкурса, не является компетенцией антимонопольного органа.

Также Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайства ООО «Риквэст-Сервис» и АО «ФПК» о прекращении производства по делу № 077/01/17-6616/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, основанные на том, что Конкурс дважды являлся предметом рассмотрения ФАС России в порядке 18.1 Закона о защите конкуренции на основании жалоб Заявителя, а затем ФАС России был установлен факт нарушения Заказчиком требований Закона о закупках и приняты меры реагирования - выдано предписание, которое Заказчиком исполнено.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Управлением установлено, что решения ФАС России по жалобам, ранее поданным Заявителем в порядке 18.1 Закона о защите конкуренции, не

содержат фактов установления нарушения Заказчиком антимонопольного законодательства, и в целом является другой мерой реагирования в рамках иной процедуры.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия по рассмотрению дела № 077/01/17-6616/2020 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Указанной нормой права установлен запрет на любые действия при проведении торгов (перечень нарушений, указанных в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не носит исчерпывающий характер), которые не только ограничили, но могут ограничить конкуренцию (формальный состав нарушения).

Следовательно, для квалификации действий по части 1 статьи 17 указанного закона необходимо установить запрещенные законом действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых помимо прямо поименованных относятся любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, антимонопольный орган в рамках части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции полномочен вынести соответствующее решение об обнаружении и пресечении выявленного нарушения лишь в том случае, когда нарушение привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 (далее - Обзор судебной практики), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком таких критериев, как «профессионализм» и «положительная деловая репутация», несмотря на оценочный характер таких критериев, не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции. Соответствие указанным критериям участника закупки должно быть измеримым по условиям, содержащимся в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики не является нарушением принципа равноправия предъявление требований к участникам закупки, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо не необоснованное ограничение конкуренции.

В данном случае у Комиссии отсутствуют основания полагать, что оспариваемые Заявителем критерии оценки заявок с учетом проведения закупочной процедуры в виде Конкурса, специфики проведения самого Конкурса, распространения требований, установленных в Конкурсной документации, на всех участников Конкурса, а также то обстоятельство, что заявка ООО «Мехпрачечная КБЖД», на стороне которой выступал Заявитель, по критерию «цена заявки» получила 34,77 баллов (на 15 баллов меньше победителя), а равно предлагаемая в ней цена является самой высокой, нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о

защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что участник Конкурса, на стороне которого выступает Заявитель, специально не намного снизил ценовое предложение, поскольку был уверен, что одержать победу в Конкурсе, учитывая квалификационные оценочные требования, он не сможет. Указанное поведение участника Конкурса в том числе не позволяет Комиссии сделать вывод о том, что в настоящем случае оспариваемые Заявителем критерии предоставляют преимущество ООО «Риквэст-Сервис».

Учитывая наличие в Заявлении прошения о проведении проверки действий
АО «ФПК» при проведении Конкурса на предмет картельного сговора с победителем конкурса ООО «Риквэст-Сервис» Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Вместе с тем в настоящем случае ООО «Риквест-Сервис» (продавец услуг) и АО «ФПК» (покупатель услуг) не являются конкурентами, осуществляющими продажу или приобретение товаров на одном товарном рынке, в связи с чем их действия не могут быть рассмотрены на предмет соблюдения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия по координации организаторами торгов,

запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что Комиссия не усмотрела нарушений требований части 1 статьи 17 Закона о закупках в указанных действиях Заказчика при проведении Конкурса, у Комиссии отсутствуют основания полагать, что между АО «ФПК» и победителем Конкурса имелось какое-либо соглашение, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников Конкурса.

Руководствуясь статьей 23, статьей 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. В действиях АО «ФПК» при проведении Конкурса нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции отсутствует.
2. В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела № 077/01/17-6616/2020 прекратить.