

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3965/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.03.2024**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу СНТ «Большая Вода» (далее – Заявитель) на действия Московско-Окского БВУ (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Истринского водохранилища, площадью 0,0506 км<sup>2</sup> (извещение № 22000087550000000218, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что начальная и конечная цена аукциона не кратна «шагу аукциона», а Организатором неправомерно принят размер шага, не соответствующий указанному в документации.

Также Заявитель указывает, что предложенная цена победителя Торгов не равна шагу аукциона, в связи с чем, не подлежала принятию Организатором торгов.

Кроме того, Заявитель указывает, что Организатором торгов в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» не опубликовано извещение о проведении повторных Торгов.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Организатор торгов не уведомил его надлежащим образом о проведении Торгов, что не позволило подготовиться к Торгам.

Перед проведением Торгов Заявителем были представлены замечания по вышеуказанным обстоятельствам, а также факт оспаривания Заявителем решения Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1820/2024 в судебном порядке, в связи с чем, просил перенести проведения Торгов на другую дату.

Согласно доводам жалобы при проведении Торгов Организатор заверил Заявителя, что все озвученные замечания будут отражены в протоколе проведения Торгов, однако, впоследствии Организатором торгов такие замечания в протокол проведения Торгов внесены не были.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Аукцион проводится в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 (далее — Правила).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на официальном сайте ГИС Торги 23.12.2023.

Дата и время начала срока подачи заявок: 23.12.2023 11:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок — 26.01.2024 10:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок: — 31.01.2024.

Дата начала проведения аукциона — 18.03.2024.

Начальная цена договора составляет: 725 839,29 руб.

Шаг аукциона: 72 583,93 руб. (10,00%).

Размер задатка: 725 839,29 руб. (100,00%).

Согласно протоколу открытого аукциона от 18.03.2024 № 966 последнее предложение о цене предмета открытого аукциона № 966 было сделано ООО «ГИПЕРИОН» и составило 9 508 493 (девять миллионов пятьсот восемь тысяч четыреста девяносто три) руб. 61 коп.

Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано СНТ «Большая вода» и составило 9 435 909 (девять миллионов четыреста тридцать пять тысяч девятьсот девять) руб. 69 коп.

Победителем аукциона признан участник ООО «ГИПЕРИОН».

Порядок проведения аукциона определен разделом 5 Аукционной документации.

Пунктом 5.3 Аукционной документации установлено, что аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона». Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

В соответствии с пунктом 5.4 Аукционной документации «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 (десять) процентов начальной цены предмета аукциона, указанной в информационной карте. В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

Согласно пункту 5.6 Аукционной документации победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену предмета аукциона.

В силу пункта 43 Правил аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

Пунктом 44 Правил установлено, что «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

В соответствии с пунктом 46 Правил победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

1) Относительно довода жалобы Заявителя, что начальная цена аукциона не

кратна «шагу аукциона», Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что Организатором торгов не было учтено, что начальная цена не является кратной «шагу аукциона» и при формировании «шага аукциона» не было применено округление по правилам математики суммы до целых копеек («шаг аукциона» очевидно не может включать дробные копейки, поскольку их невозможно заплатить).

В силу пункта 6 Документации начальная цена предмета аукциона составляет 725 839 руб. 29 коп.

Комиссия отмечает, что указанный довод жалобы относится к обжалованию положений Документации о проведении Торгов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что оспаривание Заявителем положений Документации, по его мнению, ограничивающих конкуренцию, подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно — до 26.01.2024.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые приняли участие в Торгах в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия отмечает, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самих Торгах не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Обжалование Заявителем положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

На основании изложенного Комиссия оставляет жалобу Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, в силу пункта 51 Правил нарушение процедуры организации и проведения аукциона, предусмотренной настоящими Правилами, является основанием для признания судом результатов аукциона и договора

водопользования, заключенного по результатам такого аукциона, недействительными.

Таким образом, Заявитель не лишен права обратиться за защитой своих прав в указанной части в суд.

2) Относительно довода жалобы, что Организатором торгов неправомерно принят размер «шага аукциона», не соответствующий указанному в документации, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 7 Документации размер «шага аукциона» составляет 72 583 руб. 93 коп.

При этом, при проведении Торгов 18.03.2024 Организатором торгов принимались ценовые предложения с «шагом аукциона» равным 72 583 руб. 92 коп.

Комиссия отмечает, что ранее Московским УФАС России в рамках дела № 077/07/00-1820/2024 от 14.02.2024 была рассмотрена жалоба ООО «Гиперион» на действия Организатора торгов, мотивированная несогласием с определением победителя.

Как было установлено Комиссией в рамках рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-1820/2024, исходя из совокупного толкования указанных норм Правил и Аукционной документации следует, что предлагаемая участником цена должна быть равной или кратной «шагу аукциона», в ином случае указанное предложение считается поданным вне «шага аукциона», в связи с чем неподлежащим принятию Организатором торгов. Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что цена участника, подавшего наибольшее предложение, должна быть также кратной шагу аукциона.

В рамках указанного дела Комиссией установлено, что ценовое предложение победителя (...) в размере 508 813 349,29 рублей не является кратным шагу аукциона 72 583,93 рублей, в связи с чем такая цена не могла быть принята комиссией Организатора.

Организатору торгов было выдано предписание, предусматривающее проведение повторного аукциона и завершение процедуры Торгов в срок до 18.03.2024.

Во исполнение указанного предписания Организатором торгов назначены повторные Торги на 18.03.24.

Поскольку входе исполнения предписания Организатор торгов установил, что установленный ранее «шаг аукциона» определен с нарушением математических правил округления, в связи с чем ранее определенный «шаг аукциона» составлял более 10% от НМЦ, при проведении повторных Торгов Организатором установлен шаг аукциона в размере 72 583,92 рублей.

В соответствии с пунктом 44 «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

Таким образом, Организатор торгов при проведении повторного аукциона привел «шаг аукциона» в соответствие с требованиями пункта 44 Правил.

Согласно предписанию Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1820/2024 Организатору торгов надлежало в срок до 18.03.2024 провести повторные Торги с учетом решения Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1820/2024.

В свою очередь, у антимонопольного органа отсутствует обязанность пошаговой регламентации действий Организатора, которые он должен совершить во исполнение выданного предписания.

Таким образом, Организатор торгов, устанавливая «шаг аукциона» в размере 72 583 руб. 92 коп. действовал во исполнение ранее выданного предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-1820/2024.

При этом, Заявителем не представлено доказательств, что изменение «шага аукциона» с 72 583 руб. 93 коп. на 72 583 руб. 92 коп. привело к ограничению прав Заявителя и ограничению конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

3) Относительно довода жалобы Заявителя, что предложение победителя Торгов ООО «Гиперион» не является кратным «шагу аукциона», в связи с чем, не подлежит принятию Организатором торгов, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу открытого аукциона от 18.03.2024 № 966 победителем Торгов признан участник ООО «Гиперион» с ценовым предложением 9 508 493 (девять миллионов пятьсот восемь тысяч четыреста девяносто три) руб. 61 коп.

В силу пункта 5.3 Документации аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона». Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

В соответствии с пунктом 6 Документации начальная цена предмета аукциона составляет 725 839 руб. 29 коп.

При этом, «шаг аукциона» при проведении Торгов составлял 72 583 руб. 92 коп.

Комиссия отмечает, что начальная максимальная цена и размер «шага аукциона» не являются целыми числами, в связи с чем, значение кратности (количество шагов) также не может являться целым числом, что подтверждается тем, что ценовое предложение Заявителя не является кратным «шагу аукциона».

При этом, Заявителем в установленном законом порядке указанные положения документации не обжаловались, запросы разъяснений в адрес Организатора торгов не направлялись.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

4) Относительно довода жалобы, что Организатором торгов в нарушение требований Правил не опубликовано извещение о проведении повторных Торгов.

В соответствии с подпунктом б) пункта 8 Правил организатор аукциона организует подготовку и размещение извещения о проведении аукциона и документации, извещений о признании аукциона несостоявшимся, завершении аукциона или его отмене. Не позднее 22-го рабочего дня до начала проведения аукциона организатор аукциона размещает извещение о проведении аукциона и документацию на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по адресу [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - официальный сайт). Информация о проведении аукциона, размещенная на официальном сайте, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

В настоящем случае довод Заявителя связан с неверным толкованием подпункта б) пункта 8 Правил.

Комиссия отмечает, что подпункт б) пункта 8 Правил регламентирует сроки, в рамках которых Организатору надлежит разместить извещение о проведении процедуры в форме аукциона (и, соответственно, разместить всю документацию для ознакомления с ней всеми заинтересованными лицами).

В свою очередь, Правила не содержат указаний на необходимость публикации нового извещения при изменении сроков отдельных этапов.

Таким образом, в действиях Организатора торгов отсутствует нарушение Правил в указанной части.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

5) Относительно довода жалобы, что Организатор торгов ненадлежащий срок уведомил Заявителя о проведении повторных Торгов, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что Организатор торгов уведомил Заявителя о проведении повторных Торгов посредством телефонного вызова 15.03.2024, в форме электронного письма – 16.03.2024, что подтверждается скриншотом экрана с электронной почты Заявителя.

В силу пункта 42 Правил заявителя, признанные участниками аукциона, и заявители, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятых решениях не позднее следующего дня после дня оформления протокола рассмотрения заявок путем вручения под подпись соответствующего извещения

либо направления такого извещения заказным письмом (с уведомлением о вручении).

В настоящем случае действия Организатора торгов пункту 42 Правил не соответствовали, так как уведомление о проведении повторных Торгов направлялось участникам посредством электронной почты. При этом, 16.03.2024 является нерабочим днем.

Комиссия отмечает, что на участие в Торгах подано 3 заявки: Заявитель, ООО «Гиперион», ...

При этом, в соответствии с протоколом открытого аукциона от 18.03.2024 № 966 участие в Торгах приняли два участника: Заявитель и ООО «Гиперион».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что участник ... внесена в реестр недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования, в связи с чем, не имела права принимать участие в Торгах.

Таким образом, в повторных Торгах приняли участие все возможные участники.

Комиссия отмечает, что факт участия Заявителя в повторных Торгах, а также, что его ценовое предложение выше ценового предложения, поданного на Торгах до вынесения предписания по делу № 077/07/00-1820/2024, свидетельствует, что действиях Организатора торгов по ненадлежащему уведомлению о проведении повторных Торгов не привели к нарушению прав Заявителя.

Учитывая изложенное Комиссия признает жалобу в части ненадлежащего уведомления Заявителя о проведении повторных Торгов обоснованной и устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 42 Правил.

При этом, Комиссия не выдает Организатору торгов обязательного для исполнения предписания, так как выявленные нарушения не привели к нарушению прав Заявителя и не повлияли на результаты Торгов. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

б) Относительно довода жалобы, что Организатор торгов неправомерно не включил в протокол проведения Торгов замечания, озвученные Заявителем при проведении Торгов, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 5.5 Документации в протоколе аукциона (протокол заседания аукционной комиссии) должны быть также указаны следующие сведения: место, дата и время проведения аукциона, начальная цена предмета аукциона, «шаг аукциона», последнее предложение о цене предмета аукциона, заявленное перед объявлением перерыва в заседании аукционной комиссии, имена (наименования) участников аукциона, принимавших участие в аукционе, имена (наименования) участников аукциона, не явившихся на регистрацию участников аукциона, место, дата и время очередного заседания аукционной комиссии. Протокол заседания аукционной комиссии, содержащий информацию о месте, дате и времени очередного заседания аукционной комиссии размещается организатором аукциона на официальном сайте: [www.m-obvu.ru](http://www.m-obvu.ru) .

Также, согласно пункту 47 Правил комиссия ведет протокол аукциона, в котором должны быть указаны место, дата и время проведения аукциона, участники аукциона, начальная цена предмета аукциона, последнее предложение о цене предмета аукциона, а также наименование и место нахождения юридического лица, фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства физического лица - победителя аукциона.

Таким образом, пунктом 47 Правил установлен перечень информации, который подлежит включению в протокол проведения торгов.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 47 Правил, информация об озвученных замечаниях при проведении Торгов не подлежит включению в протокол проведения торгов.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что в действиях Организатора торгов, связанных с невключением в протокол проведения Торгов информации об озвученных Заявителем замечаний, отсутствует нарушение Правил и положений Документации.

В настоящем случае Организатор торгов действовал в соответствии с положениями Документации, которые не были оспорены Заявителем в установленном законе порядке.

На основании изложенного Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 42 Правил.
3. Обязательное для исполнения предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.