

РЕШЕНИЕ

по делу № 082/01/11-164/2021

г.Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена 21.04.2022

г. В полном объеме
решение изготовлено 21.04.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия Крымского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

****,

Члены комиссии:

*****,

рассмотрев дело № 082/01/11-164/2021, возбужденное в отношении хозяйствующих субъектов ООО «****» и ООО «*****» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в соглашении о совместном участии с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника путем подачи более высокого ценового предложения, кратного «шагу аукциона», и проведению схемы хозяйствующих субъектов по отказу победителя от заключения договора в пользу участника, сделавшего предпоследнее предложение на торгах, в присутствии: ****,

УСТАНОВИЛА:

рассмотрев дело № 082/01/11-164/2021, возбужденное в отношении хозяйствующих субъектов **** и ***** по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в соглашении о совместном участии с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника путем подачи более высокого ценового предложения, кратного «шагу аукциона», и проведению схемы хозяйствующих субъектов по отказу победителя от заключения договора в пользу участника, сделавшего предпоследнее предложение на торгах, в присутствии: представителя прокуратуры Республики Крым – ****, вольного слушателя ****,

УСТАНОВИЛА:

Крымским УФАС России рассмотрены материалы прокуратуры Республики Крым (далее – Прокуратура) (вх. № 4577ов от 22.06.2021) о возможном нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении картельного соглашения между обществом с ограниченной ответственностью «Буревестник» (далее – ****) и обществом с ограниченной ответственностью «Рыбацкое место» (далее – ****) - участников открытого аукциона № 79 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км² (извещение на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 301120/11244530/01).

По результатам рассмотрения поступивших материалов 20.07.2021 Крымским УФАС России издан приказ № 180 о возбуждении дела № 082/01/11-164/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов **** и ****.

К рассмотрению дела привлечены:

- в качестве заявителя – Прокуратура Республики Крым;
- в качестве ответчика – **** ;
- в качестве ответчика – **** ;
- в качестве заинтересованного лица – Министерство экологии и

природных ресурсов Республики Крым;

- в качестве заинтересованного лица – ****.

В ходе рассмотрения представленных материалов и пояснений были установлены следующие обстоятельства.

30.11.2020 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования в части использования акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км².

Дата приема заявок на участие в аукционе установлена с 30 ноября 2020 года до 28 января 2021 года. Дата и время проведения аукциона: 02 февраля 2021 года в 09:35 часов. Начальная цена предмета аукциона - 268 888 (двести шестьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь) рублей 32 копейки. Шаг аукциона – 26 888,83 (двадцать шесть тысяч восемьсот восемьдесят восемь) рублей 83 копейки.

29.01.2021 на официальном сайте www.torgi.gov.ru был опубликован протокол № 79-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно указанному протоколу для участия в аукционе поступило 3 (три) заявки от следующих заявителей:

№ 1 - ООО «Рыбацкое место»;

№ 2 – ****;

№ 3 – ООО «КНК».

Все три заявителя были допущены к торгам и приняли участие в аукционе.

02.02.2021 аукцион состоялся в назначенное время, по итогу которого на сайте www.torgi.gov.ru был опубликован протокол № 79-2 проведения аукциона.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие ценовые предложения:

Последовательность	цена	участник
--------------------	------	----------

ШАГОВ		
1	268 888,32	ООО «КНК»
2	295 777,15	****
3	725 998,43	ООО «КНК»
4	752 887,26	****
5	8 335 537,32	****

После объявления следующего шага аукциона ценовых предложений от иных участников аукциона не последовало. Победителем аукциона был признан участник № 2 – ****, ценовое предложение которого составило 8 335 537, 32 (восемь миллионов триста тридцать пять тысяч пятьсот тридцать семь) рублей 32 копейки.

Согласно пункту 10 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230, организатор аукциона в день подписания протокола аукциона передает победителю аукциона 1 экземпляр этого протокола и договор водопользования для его подписания.

Победитель аукциона в течение 3 рабочих дней с даты подписания протокола аукциона представляет организатору аукциона подписанный им договор водопользования, а также документ, подтверждающий оплату победителем аукциона предмета аукциона в течение 3 рабочих дней, следующих за датой завершения аукциона, путем перечисления денежных средств в размере окончательной цены предмета аукциона на счет, указанный организатором аукциона, с учетом внесенного задатка.

Непредставление победителем аукциона в указанный срок подписанного договора водопользования расценивается как уклонение от заключения договора водопользования и влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 14 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 56 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230, в случае если победитель аукциона в течение 3 рабочих дней после дня завершения аукциона уклоняется от заключения договора водопользования, организатор аукциона заключает договор водопользования с участником, предложившим предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета

аукциона, предложенной им. В случае согласия этого участника аукциона заключить договор водопользования этот участник признается победителем аукциона.

После признания победителем в данных торгах **** уклонился от заключения договора и, как следствие, организатор аукциона предложил заключить договор ****, сделавшему предпоследнее предложение, которое намного меньше предложения победителя.

Такая схема поведения участников приводит к вытеснению с торговых участников, ценовые предложения которых не могут составить конкуренцию наивысшему предложению победителя, который в свою очередь, сговорившись с участником, сделавшим предпоследнее предложение, отказывается от заключения договора в его пользу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, законодательно допустима констатация факта достижения соглашения без составления письменного документа, то

есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС от 17.02.2016 № 3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

Такие обстоятельства, как использование идентичной модели поведения на торгах, исключая конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения

соглашения между хозяйствующими субъектами с целью поддержания цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели.

Однако хозяйствующие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, указанные действия со стороны хозяйствующих субъектов возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Комиссией по результатам анализа имеющихся в деле документов выявлена следующая совокупность обстоятельств и фактов, свидетельствующих о реализации хозяйствующими субъектами **** и **** антиконкурентного соглашения.

В представленных ответчиком **** письменных пояснениях указано, что общество с украинского периода является арендатором гидротехнического сооружения и поверхностного водного объекта – пруда №72-р, который, в свою очередь, является объектом рассматриваемого аукциона.

Вместе с тем, Общество приняло участие в аукционе ввиду отсутствия соответствующего правового механизма, позволяющего переоформить в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации договор аренды водного объекта заключенный в 2013 году.

Таким образом, данное обстоятельство указывает на заинтересованность **** в итоговом результате аукциона, выраженном в подписании договора.

Следует отметить, что основным видом деятельности Общества является рыбоводство (код ОКВЭД - 03.2), в то время как основным видом деятельности **** является деятельность санаторно-курортных организаций (код ОКВЭД:86.90.4).

Также Общество пояснило, что ответчики являются конкурентами, между **** и **** на протяжении нескольких лет существует конфликт касательно арендуемой водной глади, который возник вследствие того, что участник **** Куртиев Р.К. в марте 2019 года стал единственным учредителем ****, которое является более успешным предприятием на рынке.

Вместе с тем, согласно справке от 11.01.2022 №1, предоставленной ****, выручка общества за период с 2019-2021 гг. не поступала, в то время как по информации, представленной другим ответчиком выручка **** за аналогичный период составила 33 760 000 руб.

Таким образом, указание ответчиком ****, в штате которого числится один директор, на то, что общество является более успешным предприятием, несостоятельно, а также не представлено сведений, подтверждающих конфликт между обществами.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ответчики зарегистрированы по одному адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Интернациональная, 89А.

Учредителем **** является Куртиев Руслан Кязимович с размером доли 100 %, одновременно являясь соучредителем **** с долей в уставном капитале в размере 25 %. Руководителем **** является Куртиев Артур Русланович.

Представитель ответчика **** на заседании Комиссии подтвердил, что Куртиев Артур Русланович является сыном Куртиева Руслана Кязимовича.

Учредителями **** вместе с Куртиевым Русланом Кязимовичем являются Пак Роман Александрович, Мамбетов Диявер Меджитович и Говенко Эдуард Евгеньевич с размерами долей в уставном капитале по 25 %. Директором общества является Ахтемов Шевкет Решатович.

Согласно сведений, предоставленных Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 9 по Республике Крым, руководитель **** - Ахметов Шевкет Рефатович, учредитель **** и **** Куртиев Руслан Кязимович, а также директор **** Куртиев Артур Русланович являются уроженцами г. Чирчик Ташкентской обл. УзССР.

Кроме того, согласно информации, предоставленной Межрегиональным управлением Росфинмониторинга по Республике Крым и городу Севастополю, в 2020 году **** неоднократно

перечисляло денежные средства в качестве беспроцентных займов на счет ООО «Созидание» (ИНН 91 10008351), аффилированное с плательщиком и **** через общих учредителей: Куртиева Руслана Кязимовича, Говенко Эдуарда Евгеньевича, Пак Романа Александровича, Мамбетова Дилявера Меджитовича. В период с 09.01.2015-30.10.2020 учредителем ООО «Созидание» также являлся директор **** Куртиев Артур Русланович.

Согласно данным, предоставленным Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Крым, в 2020-2021 гг. ****, ****, ООО «Созидание» неоднократно использовали один и тот же IP-адрес, с которого осуществлялся вход в личный кабинет налогоплательщика - **31.131.71.206**.

Таким образом, ответчики на период проведения рассматриваемых торгов использовали единую инфраструктуру, что указывает на то, что ответчики согласовывали свои действия при подготовке к рассматриваемому аукциону.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Следовательно, такие действия **** и **** возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Ответчики неоднократно подчеркивали, что являются конкурентами, договоры, переписка между ними отсутствует.

Необходимо отметить, что Крымским УФАС России все процессуальные документы по рассматриваемому делу направлялись лицам, участвующим в деле, заказными письмами с уведомлением о вручении.

Корреспонденцию, направленную в адрес ответчиков, в одно и то же время получало одно и то же лицо за **** и ****.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о совместном ведении ответчиками хозяйственной деятельности и о наличии доверительных отношений между ними, а также о наличии взаиморасчетов между участниками соглашения, указывающих на наличие взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Также **** поясняло, что интересы общества во время проведения аукциона представляло доверенное лицо, которому было дано поручение – выиграть аукцион. Вместе с тем, предложенная указанным лицом цена не была согласована с директором.

Запрашиваемые антимонопольным органом документы, подтверждающие наличие между обществом и доверенным лицом соглашения о предложенной на аукционе цене, ответчиком не представлены.

Более того, в письменных пояснениях ответчик указал, что соглашения о предложении цены на аукционе между ним и доверенным лицом не заключались и не оговаривались.

Однако представленная ответчиком доверенность №1 от 26.01.2021 предусматривала право доверенного лица «поднимать карточку в случае, если он согласен заключить договор по цене, повышенной в соответствии с «шагом аукциона или предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

Таким образом, подписывая указанную доверенность, директор **** предоставил полномочия представителю заявлять любое ценовое предложение в соответствии с шагом аукциона с целью заключения договора. Отсутствие договоренности о предлагаемой на аукционе цене между доверителем и доверенным лицом не является типичным поведением в рамках обычаев делового оборота, так как доверитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, несет большой риск для хозяйственной деятельности Общества, так как принимаемые обязательства могут быть экономически невыгодны и не сопоставимы с доходами Общества.

Вместе с тем, документы, подтверждающие экономическое обоснование предложенной на аукционе цены 8 335 537,32 **** не представлены.

Таким образом, совокупность вышеизложенных обстоятельств свидетельствует о намеренном совершении действий с целью достижения единой для участников соглашения цели и создания видимости конкурентной борьбы между участниками торгов **** и ****.

В соответствии с проведенным анализом состояния конкуренции при проведении открытого аукциона № 79 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования

акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км² (извещение на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 301120/11244530/01) установлено следующее.

Анализ состояния конкуренции проводился за следующий период времени: с 30.11.2020 (дата размещения извещения на сайте) по 02.02.2021 (дата подведения итогов аукциона).

Предметом аукциона № 79 являлось право на заключение договора водопользования в части использования акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км².

Состав хозяйствующих субъектов по аукциону № 79 ****, ****, ****.

Таким образом, учитывая допуск организатором аукциона ответчиков до рассматриваемых торгов, презюмирующий их волеизъявление участвовать в конкурентных процедурах, а также ограничение товарного рынка предметом рассматриваемых торгов, **** и **** являлись между собой конкурентами на право заключения договора водопользования с Министерством.

Изучив материалы дела, проведя анализ рынка, Комиссия Крымского УФАС России приходит к следующему выводу.

**** и ****, заключив устное антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены на аукционе № 79 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км², тем самым нарушили запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а действия указанных субъектов не соответствуют принципу добросовестности и лишь являются следствием заключенного между ними картельного соглашения.

Действия **** по предложению цены договора в разы большей, чем шаг аукциона, не предоставило возможность иному хозяйствующему субъекту, участвующему в торгах, предоставить более высокие ценовые предложения, чем заявленное ****. Стратегия, выбранная **** и ****, позволила **** подписать договор по начальной цене, несмотря

на спрос на данный предмет торгов.

На основании изложенного, Комиссией Крымского УФАС России в действиях хозяйствующих субъектов **** и **** установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничивающем конкуренцию соглашении о совместном участии в торгах с целью поддержания цены и обеспечения победы определенного участника.

Дополнительных пояснений, доказательств и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства, возражений лицами, привлеченными к участию в рассмотрении дела, не представлено.

Доход хозяйствующих субъектов Комиссией не установлен в связи с тем обстоятельством, что договор водопользования, подписанный по результатам аукциона, не зарегистрирован Государственным комитетом по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым.

Основания для выдачи хозяйствующим субъектам **** и **** предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «****» и ООО «****» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключив устное антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены на аукционе № 79 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории пруда 72р, бассейн Бельбек, Бахчисарайский район, расположенной в Республике Крым, Бахчисарайский район, Голубинский с/с, площадью 0,0204 км².

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации

антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с завершением реализации соглашения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.