

Заказным письмом с уведомлением

**Заказчик:**

ГУП «Леноблводоканал»

ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг,  
Ленинградская обл., 188800

info@vodokanal-lo.ru

**Заявитель:**

ООО «Торговый Дом «Мега  
Драйв»

ул. Силикатная, д. 36, оф. 416,  
г. Мытищи, Московская обл.,  
141013

info@megadrive.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Торговый Дом «Мега Драйв»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 03.06.2020.

Решение изготовлено в полном объеме: 08.06.2020.

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 210 от 03.06.2020 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Мега Драйв» (далее – Заявитель, ООО «ТДМД») (вх. № 6360 от 26.05.2020), о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

..

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «ТДМД» (143013, Московская обл., г. Мытищи, ул. Силикатная, д. 36, оф. 416) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Леноблводоканал») (188800, Ленинградская область, Выборгский район, г. Выборг, ул. Куйбышева, д. 13),

в присутствии представителей Заказчика – ...;

в представителя Заявителя – ...,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «ТДМД» на действия ГУП «Леноблводоканал» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на поставку бортового автомобиля с краном-манипулятором (извещение № 32009132987).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Ленинградским УФАС России установлено, что Заявитель является участником Торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Протокол рассмотрения заявок и подведения итогов запроса предложений № 32009132987-02 размещен 21.05.2020 в 21:38 (МСК) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Жалоба Заявителя поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 26.05.2020.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок подачи жалобы Заявителем соблюден.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
3. не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о защите конкуренции и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), неправоммерно отклонив заявку ООО «ТДМД» на основании несоответствия заявки пункту 23 информационной карты: 4) несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке, что повлекло к ограничению конкуренции в рамках открытого запроса предложений.

*Заявитель считает, что «Участником было сделано предложение в полной мере соответствующее установленным требованиям «Описания объекта закупки», а также требованиям Инструкции по заполнению таблицы «Описание объекта закупки». Таким образом, решение закупочной комиссии по данной позиции является незаконным и необоснованным».*

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239

«О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19)», в целях принятия мер по противодействию коронавирусной инфекции и обеспечению безопасности отдельных категорий сотрудников, Ленинградское УФАС России переходит на дистанционный режим рассмотрения жалоб на действия

(бездействие) заказчиков, комиссий в рамках Закона о закупках, с использованием сервиса видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Уведомлением (исх. № 05/836 от 29.05.2020) рассмотрение жалобы назначено на 03.06.2020 в 14:45 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 02.06.2020 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

ГУП «Леноблводоканал», считает доводы жалобы необоснованными.

Заявитель, поддерживает доводы, изложенные в жалобе.

Резолютивная часть оглашена 03.06.2020.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию было установлено требование к описанию участниками закупки по запросу предложений поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных. Для описания участником закупки поставляемый товар, который является предметом закупки (Приложение № 1 Документации на проведение открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения

договора на поставку бортового автомобиля с краном-манипулятором (извещение № 32009132987) (далее – Документация). Инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товару (далее – Инструкция) содержится в Приложении № 1 к техническому заданию.

При заседании единой комиссии ГУП «Леноблводоканал» по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом запросе предложений, у участника закупки были выявлены нарушения требований Документации и Инструкции по заполнению таблицы, а именно: в Техническом задании в разделе «Описание объекта закупки» установлено в п. Аксессуары: «Бортовой терминал мониторинга ГЛОНАСС/GPS МСС. ГЛОНАСС-ЭРА 8.0 или эквивалент (без пароля или предоставление пароля обязательно).

В соответствии с инструкцией в случае указания в настоящей документации (во всех столбцах описания объекта закупки) и (или) приложениях к ней товарного знака (его словесное обозначение), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца с сопровождением словами «или эквивалент», участник указывает конкретные сведения без слов «или эквивалент».

Соответственно данный показатель товара должен содержать сведения без слов «или эквивалент».

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции, что является нарушением требований Документации.

В составе заявки ООО «ТДМД», указано: *«Бортовой терминал мониторинга ГЛОНАСС/GPS МСС. ГЛОНАСС-ЭРА 8.0 или эквивалент (без пароля или предоставление пароля обязательно)»*.

В Техническом задании в разделе «Описание объекта закупки» установлено в п. Аксессуары: «Емкостной датчики контроля уровня топлива «МСС-ГЛОНАСС ТД 500» или эквивалент (с предоставлением тарифовочных данных)».

В соответствии с инструкцией в случае указания в настоящей документации (во всех столбцах описания объекта закупки) и (или) приложениях к ней товарного знака (его словесное обозначение), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца с сопровождением словами «или

эквивалент», участник указывает конкретные сведения без слов «или эквивалент».

Соответственно данный показатель товара должен содержать сведения без слов «или эквивалент».

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции, что является нарушением требований Документации.

В составе заявки ООО «ТДМД», указано: *«Емкостной датчики контроля уровня топлива «МСС-ГЛОНАСС ТД 500» или эквивалент (с предоставлением тарировочных данных)».*

В Техническом задании в разделе «Описание объекта закупки» установлено в п. Аксессуары: *«Датчик контроля основного механизма «МСС-ГЛОНАСС УДКМ – 1.0» или эквивалент».*

В соответствии с инструкцией в случае указания в настоящей документации (во всех столбцах описания объекта закупки) и (или) приложениях к ней товарного знака (его словесное обозначение), знака обслуживания, фирменного наименования, патента, полезной модели, промышленного образца с сопровождением словами «или эквивалент», участник указывает конкретные сведения без слов «или эквивалент».

Соответственно данный показатель товара должен содержать сведения без слов «или эквивалент».

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции, что является нарушением требований Документации.

В составе заявки ООО «ТДМД», указано: *«Датчик контроля основного механизма «МСС-ГЛОНАСС УДКМ – 1.0» или эквивалент».*

В Техническом задании в разделе «Описание объекта закупки» установлено в п. Аксессуары: *«Наличие топлива в баке на момент передачи Заказчику»* требование к значению показателя 99 л.

В соответствии с инструкцией при указании слов, словосочетаний: «не менее...», «не ниже...», «≥» заказчиком устанавливаются требования к минимальным значениям показателей (характеристик) товара.

Соответственно данный показатель товара должен оставаться неизменяемым.

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции, что является нарушением требований Документации.

В составе заявки ООО «ТДМД», указано: *«Наличие топлива в баке на момент передачи Заказчику»* требование к значению показателя 100 л.

В Техническом задании в разделе «Описание объекта закупки» установлено в п. Аксессуары: «Год выпуска техники» требование к значению показателя не ранее 2019 года.

В соответствии с инструкцией при указании слов, словосочетаний: «не менее...», «не ниже...», «≥» заказчиком устанавливаются требования к минимальным значениям показателей (характеристик) товара.

Соответственно данный показатель товара должен оставаться неизменяемым.

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции, что является нарушением требований Документации.

В составе заявки ООО «ТДМД», указано: *«Год выпуска техники»* требование к значению показателя 2020 года.

Согласно пояснениям представителя ООО «ТДМД» на заседании Комиссии, Заявитель не направлял Заказчику запрос о разъяснении положений Документации об открытом запросе предложений в части разъяснения Инструкции по заполнению таблицы с вышеуказанными показателями товара для подготовки заявки на участие в открытом запросе предложений.

Таким образом, заявка ООО «ТДМД» заполнена с нарушением требований, установленных Документацией и Инструкцией, что в соответствии с п. 23 пп. 4) Информационной карты несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке, влечет к отстранению участника от процедуры закупки.

ООО «ТДМД», являясь профессиональным участником рынка, принимало на себя риски, связанные с отклонением заявки в случае подачи некорректно заполненной заявки.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о

закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

ООО «ТДМД», участвуя в закупке, проводимой ГУП «Леноблводоканал» в соответствии с требованиями Закона о закупках, обладало информацией о праве, предусмотренном диспозицией нормы части 2 статьи 3.2 настоящего Закона.

Информации о направлении запроса на разъяснение Документации Ленинградскому УФАС России не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «ТДМД» однозначно воспринимало требования Документации, установленные Заказчиком, и не было ограничено в своих правах на заполнение заявки в соответствии с Инструкцией.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия ГУП «Леноблводоканал» правомерно отклонила заявку, без нарушений действующего законодательства, а доводы Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находят своих подтверждений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Мега Драйв» на действия Государственного унитарного предприятия «Леноблводоканал» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на поставку бортового автомобиля с краном-манипулятором (извещение № 32009132987) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: .

Члены Комиссии: ..