

РЕШЕНИЕ

по делу № 289/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16.09.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председатель Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, члена Комиссии Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, Министерства здравоохранения Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Рифарм Москва», извещён надлежащим образом (уведомление от 14.09.2011г. № 3085), рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Москва» (далее – Заявитель) от 12.09.2011 г. № 62 (вх. от 14.09.2011г. № 3910ф) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку антибактериальных лекарственных средств для нужд ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку антибактериальных лекарственных средств для нужд ГУЗ «Рязанская областная клиническая больница».

Заказчиком аукциона выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

22 августа 2011 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

6 сентября 2011 года аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе Заявителю, обосновав это в протоколе № 0159200001211000866-p/1 от 06.09.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме следующим: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе, Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4. ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: - участник предлагает «Меропенем, порошок для приготовления раствора для в/в 1,0г. фл. №1», документацией об аукционе требуется «лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения 1г. флаконы № 10».

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отказал ему в допуске к участию в аукционе по причине нарушения Заказчиком части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно: в технической части позиции № 2 – МНН Меропенем, содержится требование к фасовке данного лекарственного средства - № 10, что соответствует 10 флаконам в одной упаковке, это ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку данный товар производится в различной фасовке: по 1, 5, 10 флаконам в одной упаковке.

Заявитель в своей заявке сделал необходимый перерасчёт исходя из фасовки товара. Качественные характеристики предложенного к поставке товара полностью соответствуют требованиям Заказчика - при этом его фасовка составляет по 1 флакону в упаковке.

В отзыве на жалобу (письмо от 15.09.2011г. № 55/к) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, поскольку Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Заказчик в письме от 16.09.2011 г. № ИП/11-6082 обосновывает установление требований к упаковке в технической части документации об открытом аукционе в электронной форме следующим:

- данные требования установлены в соответствии с п. 1. ч. 4 ст. 41.6. Закона о размещении заказов;

- в реестре зарегистрированных цен производителей лекарственных средств по состоянию на 15 августа 2011 года имеются 8 наименований препаратов, соответствующих международному наименованию Меропенем и указанной форме выпуска разных производителей.

Таким образом, размещая заказ в вышеуказанной форме, Заказчик не оказывал преференции конкретному производителю и не ограничил круг участников размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах

на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия не согласилась с доводами Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. В соответствии частью 1 статьи 41.9.: «аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме... на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме...».

2. Пунктом 2 раздела 7 «Техническое задание на поставку антибактериальных лекарственных средств» документации об открытом аукционе Заказчиком установлено требование поставить Меропенем в количестве 100 упаковок – лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения 1 г – флаконы № 10, в то время как Заявителем был предложен к поставке «Меропенем, порошок для приготовления раствора для в/в 1,0 г. фл. № 1, то есть не той упаковки, которая требовалась Заказчику.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

По тому же основанию, что и Заявителю, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ещё 3 (трём) участникам размещения заказа.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, выявила нарушение Заказчиком части 1 статьи 41.6. (части 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик обязан установить, в том числе, требование к упаковке поставляемого товара.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе в электронной форме не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Таким образом, Заказчик, установив в Технической части документации об аукционе требование поставить лекарственные средства Меропенем в упаковке № 10, ограничил возможность поставки участниками размещения заказа вышеуказанного лекарственного средства в иных упаковках (например, №1 и №5).

Вывод Комиссии подтверждается разъяснениями ФАС России от 23.09.2010г. № АК/32021 и от 08.04.2011 г. № АК/13042.

При этом Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, руководствуясь следующими доводами:

1. Разъяснение положений документации об открытом аукционе было размещено на официальном сайте 29.08.2011г.

2. Бремя ответственности за отслеживанием информации на официальном сайте несут сами участники размещения заказа, не подававшие запрос на разъяснение положений документации об открытом аукционе.

3. В соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель имел право на обжалование положений технической части документации об открытом аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (до 11 часов 00 мин. 31 августа 2011 года), в то время как жалоба подана в Рязанское УФАС России 14.09.2011г.

4. До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе Заявитель имел право отозвать свою заявку, внести в неё изменения и подать заявку повторно.

5. Непосредственно в аукционе приняли участие 6 (шесть) участников аукциона, начальная (максимальная) цена контракта 1548,258 тыс. руб. была по результатам торгов снижена до 532915 руб. 49 коп., снижение цены составило 1015 тыс. руб. или 66%.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО Научно-производственный центр «ЭльФА» необоснованной.

2. Признать Министерство здравоохранения Рязанской области нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34)

Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.