

1. ООО «КАРТРИДЖ»

125212, Москва, ш. Ленинградское, д. 28, к. 1

2. ПАО «Туполев»

105005, Москва, наб. Академика Туполева, д. 17

3. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-ый Добрынинский, д. 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-940/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению

жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии:

представителя ООО «КАРТРИДЖ»

представителя ПАО «Туполев»

в отсутствие:

АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.04.2017 № ИШ/15535),

рассмотрев жалобу ООО «КАРТРИДЖ» (далее — Заявитель) на действия заказчика – ПАО «Туполев» (далее — Заказчик) при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов к оргтехнике для нужд филиала ПАО «Туполев» «ЖЛИ и ДБ» (реестровый № 31704901885) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в установлении необоснованного требования в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 17.03.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок — 03.04.2017, дата рассмотрения заявок — 17.04.2017, дата подведения итогов — 02.05.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлено требование о наличии у участников Закупки партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Подпункты 2, 9 пункта 19.1 Положения о закупках устанавливают, что в документации о закупке вне зависимости от вида (способа) закупки, предусмотренного настоящим Положением, должны быть указаны следующие сведения, в частности, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 7.8 Закупочной документации, в соответствии с требованиями, предъявляемые к Претендентам на участие в закупочной процедуре, Претендент

должен иметь партнерские сертификаты или авторизационные письма от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox.

В соответствии с пунктом 9.1 Закупочной документации, для подтверждения соответствия указанным требованиям Заявка Претендента должна содержать следующие документы, заверенные подписью лица, имеющего право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Претендента без доверенности или уполномоченного лица на основании доверенности и печатью организации, в частности, копии партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox.

В соответствии с разъяснениями документации в ответ на запрос № 26851, предоставление в составе заявки копий партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox является основанием для отклонения заявки.

Таким образом, Закупочная документации содержит в себе требование об обязательном предоставлении участниками Закупки в составе заявки копий партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что заявленное в Закупочной документации требование относительно наличия у участников Закупки партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox является завышенным.

Устанавливая указанное требование, Заказчик ограничивает возможность участия в Закупке тех лиц, у которых отсутствует указанные документы на этапе подачи заявок.

В рассматриваемом случае, установленное в Закупочной документации требование о наличии партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей Canon, Epson, HP, Ricoh, Xerox применимо к Исполнителю, а не к участнику Закупки.

Предъявление соответствующего требования на стадии подачи заявок объективно влечет за собой ограничение количества потенциальных участников закупки в силу возможного гипотетического отказа таких участников от подачи заявок по причине своего несоответствия необоснованным требованиям Заказчика.

С учетом изложенного, на этапе подачи заявок на участие в Закупке у участников может отсутствовать требуемый сертификат или письма при условии его соответствия иным требованиям Закупочной документации.

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В то же самое время, объективную необходимость предъявления такого требования Заказчик обосновывает риском поставки неоригинального товара Поставщиком, что приведет к значительным временным и денежным затратам, так

как использование не оригинальных товаров ведет к сокращению службы оборудования, сокращению времени его технологического износа, увеличению количества сервисных инцидентов.

Вместе с тем, как уже было упомянуто ранее, необходимость наличия партнерских сертификатов или авторизационных писем от компаний производителей у исполнителей по контракту не обуславливает возможность предъявления требования о ее наличии у участника закупки при наличии возможности привлечения субподрядной организации (и тем более при отсутствии законодательного требования на это). Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует балансу частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, поскольку направлен на защиту прав и законных интересов участников закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, а также направлен на недопустимость извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), и недопустимость злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Наличие же объективной необходимости предъявления соответствующего требования к участникам закупки на стадии подачи заявок Заказчиком ни нормативно, ни документально не подтверждена, а все действия в указанной части сведены исключительно к искусственному ограничению количества участников закупки с приданием своим действиям видимости законности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при осуществлении закупок заказчики должны руководствоваться такими принципами, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Исходя из этого, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «КАРТРИДЖ»

125212, Москва, ш. Ленинградское, д. 28, к. 1

2. ПАО «Туполев»

105005, Москва, наб. Академика Туполева, д. 17

3. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-ый Добрынинский, д. 8

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-940/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.04.2017 по делу № 1-00-940/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Туполев» (далее – Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса ценовых котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов к оргтехнике для нужд филиала ПАО «Туполев» «ЖЛИ и ДБ» (реестровый № 31704901885) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в данной Закупке, не отклонять заявки участников, не соответствующие пунктам 7.8, 9.1 Закупочной документации.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 10.05.2017.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.05.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.