

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-32-10-10

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения
оглашена " 31 " августа 2010г.

В полном объеме решение
изготовлено " 1 " сентября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель
Комиссии: Ельчанинов А.А. – зам. руководителя управления;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного
контроля и естественных монополий;

члены Комиссии:

Салтевский В.А. – специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля и естественных монополий,

рассмотрев дело № 02-01-32-10-10 по признакам нарушения ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление физического лица (Вх. № 4857 от 06.07.2010 г.), в котором говорится о затягивании ЗАО «РЭС» решения вопроса о заключении договора на технологическое присоединение.

Заявитель обратился 16.09.2009 г. в ЗАО «РЭС» (Вх. № 49132) с просьбой разрешить электроснабжение и выдать технические условия на подключение двухэтажного индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 м². В письме № РЭС-04-17/49132 от 08.10.2009 г. был дан ответ, что ЗАО «РЭС» направило запрос в Службу электрификации и электроснабжения филиала «Западно-Сибирская железная дорога» ОАО «РЖД» на пропуск мощности 11,5 кВт через шины ПС «Чемская». Затем, письмом № РЭС-04-17/49132-1 от 05.11.2009 г. ЗАО «РЭС», руководствуясь ответом Службы электрификации и электроснабжения филиала «Западно-Сибирская железная дорога» ОАО «РЖД» № ЭТ-20/8-306 от 26.10.2009 г., отказало «...» в подключении её жилого дома ввиду загрузки трансформаторов на ТПС «Чемская» выше допустимых норм.

После этого 13.11.2009 г. заявитель обратился с жалобой в администрацию Кировского района г. Новосибирска. На что ЗАО «РЭС» отреагировало письмом № РЭС-04-17/52308 от 10.03.2010 г., в котором уведомило «...» о направлении запросов в адреса владельцев РП-9-37 ООО «ПромФинСтрой-2» и ОАО «Фонд развития жилищного строительства» для согласования подключения кабеля 10 кВ в

РП-9-37, необходимого для перевода части нагрузки с ТПС 110 кВ «Чемская» на ПС 220 кВ «Тулинская» и создания технической возможности подключения нагрузки указанного жилого дома.

Отказ ЗАО «РЭС» в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ущемляет интересы заявительницы и противоречит п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.; далее – Правила), в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Согласно п. 14 Правил, таковым лицом является физическое лицо, направляющее заявку в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учётом ранее присоединённой в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику. Таким образом, сетевая организация не вправе отказать заявителям (указанным в п. 12.1, 14 и 34 Правил) в осуществлении технологического присоединения по причине отсутствия у неё технической возможности. Законодательством в сфере электроэнергетики не предусмотрено такого основания для отказа в технологическом присоединении.

Заявителям, указанным в п. 12.1 и 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки (п. 15 Правил). Своих обязательств ЗАО «РЭС» не выполнило.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

ЗАО «РЭС» Приказом ФСТ России № 140-э от 18.04.2005 г. включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел: «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 54.1.38, т.е. его деятельность в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» № 147-ФЗ от 17.08.1995 г. подлежит государственному регулированию и контролю.

Действия ЗАО «РЭС» по незаключению с «...» договора на технологическое присоединение являются нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В отзыве на определение о возбуждении дела (Вх. № 6406 от 27.08.2010 г.) ЗАО «РЭС» не признаёт свою вину по установленным в ходе проверки фактам нарушения антимонопольного законодательства, поясняя следующее.

«1. Отказ в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств «...» является правомерным, поскольку полностью соответствует нормам ст. 426 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, индивидуальный жилой дом «...», находится в зоне действия подстанции «Чемская», принадлежащей ОАО «РЖД».

В связи с этим ЗАО «РЭС» в порядке п. 41 Правил обратилось за согласованием технологического присоединения указанного объекта.

ОАО «РЖД» письмом от 26.10.2009 г. № ЭТ-20/8-306 в ответ на запрос ЗАО «РЭС» сообщило о том, что загрузка трансформаторов ТПС «Чемская» является максимальной и пропуск мощности технически невозможен.

При этом отказ от заключения договора на осуществление технологического присоединения указанного объекта является правомерным в связи со следующим.

Договор технологического присоединения является публичным договором п. 1. ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. (далее - Закон об электроэнергетике).

В соответствии с п. 3. ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. То есть, при отсутствии возможности заключить договор, отказ со стороны коммерческой организации является правомерным.

В рассматриваемом случае отсутствие возможности заключения договора было обусловлено следующими обстоятельствами:

- максимальная загрузка трансформаторов ТПС «Чемская», принадлежащей ОАО «РЖД» (отсутствие технической возможности заключить договор об осуществлении технологического присоединения);
- фактический отказ ОАО «РЖД» в осуществлении технологического присоединения объекта «...» (организационная невозможность заключения договора об осуществлении технологического присоединения).

В связи с изложенным ЗАО «РЭС» не имело возможности осуществить технологическое присоединение объекта «...» и, соответственно, не совершило никаких действий, которые возможно квалифицировать по ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. ЗАО «РЭС» является ненадлежащим ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Отсутствует вина ЗАО «РЭС» в нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 41 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям

смежной сетевой организации в случаях, если:

- максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединённых к её сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций;
- сумма максимальных мощностей энергопринимающих устройств потребителей, присоединённых к её сетям, и объём заявленной мощности, указанный в заключённых договорах на технологическое присоединение к её сетевым объектам, превышает объём максимальной мощности, согласованный сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций.

Технологическое присоединение объекта «...» подпадает под критерии, указанные в п. 41 Правил. При этом ОАО «РЖД» в данном случае является смежной сетевой организацией.

Исходя из содержания норм Правил, в рассматриваемом случае технологическое присоединение объекта «...» осуществляется в два этапа: непосредственное присоединение объекта заявителя к сетям ЗАО «РЭС» и опосредованное присоединение к сетям ОАО «РЖД» в порядке, предусмотренном п. 41 Правил.

Поскольку со стороны ЗАО «РЭС» какие-либо препятствия к осуществлению непосредственного технологического присоединения к сетям ЗАО «РЭС» отсутствовали, юридически значимым действием, препятствующим осуществлению технологического присоединения, является отказ смежной сетевой организации (ОАО «РЖД») в осуществлении опосредованного технологического присоединения «...» к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащих ОАО «РЖД».

Таким образом, ЗАО «РЭС» не совершало никаких действий, ущемляющих интересы «...». Отказ в осуществлении технологического присоединения объектов «...» был обусловлен исключительно отказом ОАО «РЖД» (а не ЗАО «РЭС») в осуществлении опосредованного технологического присоединения объектов заявителя.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2009 г. № 11-П, при привлечении к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства обязательно установление вины правонарушителя.

При этом, поскольку отказ в осуществлении технологического присоединения был фактически обусловлен действиями иного лица (ОАО «РЖД»), отсутствует вина ЗАО «РЭС» в нарушении антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что ЗАО «РЭС» не имеет никаких юридических или организационных механизмов воздействия, направленных на понуждение ОАО «РЖД» к выполнению возложенных на него в соответствии с Правилами обязанностей. Соответственно, ЗАО «РЭС», при отказе ОАО «РЖД» от осуществления технологического присоединения объектов заявителя, не имеет

возможности самостоятельно осуществить технологическое присоединение».

Данные доводы не приняты Комиссией по следующим основаниям.

1. Вывод ЗАО «РЭС» о том, что при отсутствии возможности заключить договор, отказ со стороны коммерческой организации является правомерным, является несостоятельным. Исходя из норм гражданского законодательства можно сделать вывод о том, что при отсутствии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, отказ со стороны коммерческой организации может как допускаться, так и не допускаться. Решение этой дилеммы в данном конкретном случае находится в сфере действия Правил, которыми и определено, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению, т.е. отказ является неправомерным. Также ч. 4 ст. 426 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство РФ, а также уполномоченные Правительством РФ федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), к таковым относятся и рассматриваемые Правила.

2. Как уже было отмечено выше, ЗАО «РЭС» отказало «...» в заключении договора на технологическое присоединение. В п. 3 Правил прописаны взаимоотношения между сетевой организацией и заявителями, в п. 41, на который ссылается Общество, прописаны взаимоотношения между сетевой организацией и смежной сетевой организацией. Таким образом, отношения между сетевыми организациями никоим образом не относятся к отношениям между сетевой организацией и заявителями и ссылка ЗАО «РЭС» на проблемы во взаимоотношениях с ОАО «РЖД», которые влекут за собой невозможность осуществить технологическое присоединение, также является несостоятельной, поскольку Правилами не установлено, что сетевая организация обязана решать вопрос о технологическом присоединении обратившихся к ней заявителей исключительно путём обращения к смежной сетевой организации.

На заседании Комиссии представитель ЗАО «РЭС» поддержал свою позицию, изложенную в отзыве на определение о возбуждении дела, добавив, что Градостроительный кодекс предусматривает выдачу технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям органом местного самоуправления при предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для строительства.

Однако согласно ч. 9 ст. 48 Градостроительного кодекса орган местного самоуправления не позднее чем за тридцать дней до дня проведения соответствующих торгов, либо до дня принятия решения о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для строительства, либо до дня принятия решения о предварительном согласовании места размещения объекта капитального

строительства предоставляет заинтересованным лицам технические условия присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающие максимальную нагрузку, срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, информацию о плате за подключение, а также о плате за технологическое присоединение к электрическим сетям. Таким образом, во-первых, орган местного самоуправления предоставляет заинтересованным лицам технические условия присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения, к каковым в соответствии с Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства РФ № 83 от 13.02.2006 г., относится совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения (п. 2), а не электрические сети (Правила технологического присоединения к которым утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.), а, во-вторых, орган местного самоуправления предоставляет заинтересованным лицам только информацию о плате за технологическое присоединение к электрическим сетям, но никак не сами технические условия, которые подготавливаются сетевой организацией (п. 18 Правил).

Ходатайства ЗАО «РЭС» о запросе дополнительной информации у администрации Кировского района и смене ненадлежащего ответчика (ЗАО «РЭС») надлежащим (ОАО «РЖД») отклонены по основаниям, изложенным выше.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «РЭС» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путём отказа в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома общей площадью 207,9 м², что ущемляет интересы заявителя и противоречит п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.), в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ЗАО «РЭС» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: совершить действия по оформлению в установленном законом порядке

договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

А.А.
Ельчанинов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко

В.А.
Салтевский

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-32-10-10

“ 1 ” сентября 2010 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель
Комиссии:

Ельчанинов А.А. – зам. руководителя управления;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного

данным законодательством, на основании ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»);

члены Комиссии:

Салтевский В.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»)

на основании своего решения от "

1 " сентября 2010 г. по делу № 02-01-32-10-10⁰ нарушении

ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ЗАО «РЭС» в срок до 01.10.2010 г. прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в отказе в заключении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома, что ущемляет интересы заявительницы и противоречит п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.), в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению, а именно: совершить действия по оформлению в установленном законом порядке договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств двухэтажного индивидуального жилого дома

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

А.А.
Ельчанинов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко

В.А.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.