

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6960/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СК Высота» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 85/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договоров выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северной дирекции инфраструктуры (реестровый № 32008918076, лоты № 1 и № 2, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке за наличие недостоверных сведений в составе приложенного договора субподряда от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166, заключенного между ООО «МОССТРОЙ» и ООО «СК «Высота», предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Модернизация железнодорожного пути на участке Шахтная-Каменоломни».

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 25.02.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно п. 3.1 протокола рассмотрения вторых частей заявок 08.04.2020 на участие в Закупке заявка Заявителя были отклонены по лоту № 1 и № 2 на основании п. 3.11.4 Документации в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.2 Документации, содержащих информацию, несоответствующую действительности, а именно в «Сведениях об опыте выполнения работ» (по форме приложения № 1.3 к конкурсной документации) указана недостоверная информация о наличии опыта.

Согласно возражениям Заказчика, в соответствии с п. 3.6.7 Документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, Заказчик обязан устранить такого участника Закупки на любом этапе проведения процедуры.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в заявке ООО «Строительная корпорация «Высота» в подтверждение опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166, заключенный между ООО «МОССТРОЙ» и ООО «СК «Высота», предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Модернизация железнодорожного пути на участке Шахтная-Каменоломни».

Заказчик также указывал, что в соответствии с выпиской из реестра выданных актов-допусков и согласованных нарядов-допусков в 2017 году на Ростовском регионе, предоставленной заместителем главного инженера Д.В. Антушевым от 19.06.2019 № ИСХ-10414/СКАВ, к работам по ремонту железнодорожного моста и железнодорожного путепровода на участке Шахтная-Каменоломни была допущена подрядная организация ООО «МОССТРОЙ». Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в реестре отсутствуют.

Кроме этого ООО «СК «Высота» в подтверждении опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 17.06.2015 № СТ-СКВ/1517795, заключенный между ООО «Строительный Трест 8» и ООО «СК «Высота», предметом которого является выполнение комплекса работ по капитальному ремонту объектов хозяйства пути Свердловской дирекции инфраструктуры, в том числе на объекте «Железобетонный мост перегона «Екатеринбург-Сортировочный - Звезда».

В соответствии с письмом заместителя главного инженера Свердловской железной дороги А.В.Ускова от 08.07.2019 № ИСХ-14902/Сверд, на выполнение работ по ремонту железнодорожного моста перегона Екатеринбург-Сортировочный - Звезда» выдавался акт-допуска подрядной организации ООО «Трансинжиниринг». Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в письме отсутствуют.

В связи с изложенным, Заказчик считает, что из имеющихся вышеуказанных сведений, выполнение работ ООО «СК «Высота» по договору от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166 на объектах Северо-Кавказской железной дороги и договору от 17.06.2015 № СТ-СКВ/1517795 на объектах Свердловской железной дороги не подтверждается.

Комиссия не соглашается с доводами Заказчика в связи со следующим.

Комиссия считает, что все представленные в материалы дела доказательства от Заявителя в качестве подтверждения опыта согласуются между собой, ввиду чего

каких-либо оснований не доверять представленным сведениям ни у Заказчика, ни у антимонопольного органа не имелось, вопреки утверждению Заказчика об обратном.

При этом устные доводы Заказчика на заседании свидетельствуют о недостоверности сведений, представленных в составе заявки Заявителя, а об установлении факта отсутствия допуска Заявителя к таким работам от непосредственного заказчика по договору.

Ссылка Заказчика на недействительность представленных договоров ввиду отсутствия актов-допуска Заявителя подлежат отклонению как противоречащая требованиям Документации.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно собственного опыта, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заявителем документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствуют об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Конкретно Заявителем представлены: акт проверки от 26.11.2019, указывающий на ранее проведение Заказчиком проверки сведений, а также приложение аналогичных документов, в отношении которых Заказчиком не было установлено факта предоставления недостоверных сведений, а также иные документы, подтверждающие факт исполнения Заявителем необходимых работ по предмету Закупки.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации, у Заказчика не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении с его стороны недостоверной информации.

При этом в ходе рассмотрения представитель Заказчика такое конкретное обоснование и доказательств, опровергающих представленные Заявителем документы, также не представил.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Кроме того, Комиссия также дополнительно отмечает, что в соответствии с позицией ФАС России в принципе установление требования об опыте оказания аналогичных услуг в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Высота» (ИНН:6678017683, ОГРН:1126678013505) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6960/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.04.2020 по делу № 077/07/00-6960/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 85/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договоров выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северной дирекции инфраструктуры (реестровый № 32008918076, лоты № 1 и № 2, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки в части оспариваемых Заявителем лотов.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов в указанной части на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии 21.04.2020 по делу № 077/07/00-6960/2020.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.05.2020.
6. Заказчику и Организатору о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.06.2020 с приложением

подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.