

16 октября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

в присутствии:

от заявителя: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика: представитель по удостоверению,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) поступила жалоба гр-ки Т. (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика – Находкинской таможни (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по отбору организации – продавца осуществляющего реализацию служебного автотранспорта (извещение 0120100009113000051) (далее – Открытый конкурс).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как конкурсная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, а именно:

1. В нарушение ч.4 п. 9 ст. 22 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в извещении о проведении открытого конкурса указана неверная информация о месте приема конкурсных заявок: конкурсные заявки принимались в каб. 214, а не в каб. 104, как указано в извещении о проведении открытого конкурса, а так же неверные телефоны контактных лиц заказчика (номеров телефонов (423) 790 286 и (423) 790 288 не существует).
2. В нарушение ч. 10 ст. 25 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при приеме конверта с заявкой сотрудником Находкинской таможни

было отказано в выдаче расписки о получении конверта с заявкой.

3. Конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в конкурсе ООО «ТЕХНОПАРК-ВЛДВ», т.к. предложенная этим участником цена контракта 00,00 рублей (ноль рублей ноль копеек) делает невозможным исполнение существенного пункта государственного контракта, а именно п. 6.2.: Исполнитель при нарушении сроков оказания услуг, предусмотренных настоящим контрактом, уплачивает Заказчику пени в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день уплаты пени, от цены не оказанных в срок услуг, включая НДС (если Исполнитель является плательщиком НДС), за каждый календарный день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения срока оказания услуг.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласился. Свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение Закона №94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Заслушав объяснения представителей, исследовав материалы дела и проведя в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановую проверку представленных Заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

26.08.2013 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении Открытого конкурса.

1. В соответствии с п.2 ч.4 ст. 21 Закона № 94-ФЗ, в извещении о проведении открытого конкурса должно быть указано: наименование, место нахождения, почтовый адрес и адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации.

Согласно п.9 ч.4 ст.22 Закона № 94-ФЗ, конкурсная документация должна содержать порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в конкурсе является день, следующий за днем размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса.

Как пояснил Заказчик, извещение не предусматривает указание на место приема заявок на участие в открытом конкурсе, однако в конкурсной документации конкретно указан адрес места подачи заявок и никакого двусмысленного трактования в указанных сведениях нет. В пункте 15 информационной карты конкурсной документации указано место приема заявок на участие в открытом конкурсе, а именно: ул.Портовая, д.17. г.Находка, 692900. В кабинете под № 214 расположен отдел документационного обеспечения, где происходит регистрация документов, а в кабинете под № 104 осуществлялся прием конкурсных заявок.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России установила, что Заказчик, указал достаточно сведений о месте приема конкурсных заявок и не допустил нарушений Закона № 94-ФЗ.

2. Довод жалобы о том, что при приеме конверта с заявкой сотрудником Находкинской таможни было отказано Заявителю в выдаче расписки о получении конверта с заявкой, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения

жалобы. Согласно пояснениям Заказчика, он действовал в соответствии с п.10 ст. 25 Закона №94-ФЗ, где сказано, что по требованию участника размещения заказа, подавшего конверт с заявкой на участие в конкурсе, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация выдают расписку в получении конверта с такой заявкой с указанием даты и времени его получения. Конверт с заявкой, поступивший от участника размещения заказа гр-ки Т., был принят в ее присутствии, о чем свидетельствует дата и время регистрации 26.09.2013 в 13 часов 26 минут, регистрационный номер по журналу регистрации заявок на участие в открытом конкурсе № 11 по поступлению №3. Заявитель не требовал расписки и присутствовал во время вскрытия конвертов. О чем у Заказчика имеется аудиозапись.

3. Довод Заявителя о том, что Конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в конкурсе ООО «ТЕХНОПАРК-ВЛДВ», так как предложенная этим участником цена контракта 00,00 рублей (ноль рублей ноль копеек) делает невозможным исполнение существенного пункта государственного контракта, в процессе рассмотрения не подтвердился. Как пояснил Заказчик, согласно ст. 12 Закона №94-ФЗ, предусмотрен четкий перечень оснований для отклонения заявки на участие в торгах, который не подлежит расширенному толкованию. В связи с чем, заявка на участие в открытом конкурсе рассматривалась в соответствии с пунктами части 1 ст. 12 Закона №94-ФЗ, оснований для отклонения участника размещения заказа ООО «ТЕХНОПАРК-ВЛДВ» у комиссии не было. В соответствии с ч.2 ст.12 Закона №94-ФЗ отклонение участника размещения заказа по иным основаниям, кроме указанных в части 1 ст. 12 Закона №94, не допускается.

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о не подтверждении доводов Заявителя о нарушении Заказчиком Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу гр-ки Т. на действия заказчика – Находкинской таможни при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по отбору организации – продавца осуществляющего реализацию служебного автотранспорта (извещение №0120100009113000051) необоснованной.