

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-915/77-16

«25» августа 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-915/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве для заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве, ИФНС России по г. Москве и межрайонных ИФНС России по г. Москве (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение монтажа и установки оборудования системы оповещения и управления эвакуацией людей (Закупка № 0173100006815000081), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10675/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 26.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 26.11.2015 жалобы ООО Научно-Промышленная Компания «Секьюрити центр С&Т» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение монтажа и установки оборудования системы оповещения и управления эвакуацией людей (Закупка № 0173100006815000081) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10675/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на проведение монтажа и установки оборудования системы оповещения и управления эвакуацией людей (Закупка № 0173100006815000081) от 10.11.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (порядковый номер заявки 3) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме со следующим обоснованием: «Отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме. Причины отклонения заявки: 1. В пункте 3 «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ» предложенный Участником закупки 1 материал не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Участник указал: в группе горючести - «трудногорючие». Согласно ГОСТ 20477-86 группа горючести ленты марки ЛСЭПЛ: «горючие». 2. В пункте 1 «Болты с шестигранной головкой» Участником закупки не указаны конкретные показатели в следующих значениях: «номинальная высота головки» (участник указал 6,4) и «длина болта» (участник указал 73,6). Согласно документации об электронном аукционе знак «,» свидетельствует о перечислении свойств товара. В пункте 6 «Шурупы» Участником закупки не

указаны конкретные показатели в значении: «высота головки» (участник указал 2,8). Согласно документации об электронном аукционе знак «,» свидетельствует о перечислении свойств товара.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта

закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным

2 характеристикам товара, необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям которые не могут изменяться для данных товаров, а именно:

- п. 1 «Болты с шестигранной головкой» - «Номинальная высота головки не менее 4 и не более 15 мм», «Длина болта (без учета высоты головки)

не менее 50 не более 100»;

- п. 3 «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ» - «Группа горючести по ГОСТ 12.1.044-89 негорючие/горючие/трудногорючие»;

- п. 6 «Шурупы» - «Высота головки К не менее 2.1 и не более 3.5».

Инструкция по заполнению заявки, размещенная в составе аукционной документации, содержит следующее: «Слова «не менее», «не более», включают обозначенные предельные размеры минимальных и максимальных значений. Слова «менее», «более», «до», «от» не включают обозначенные предельные размеры максимальных и минимальных значений, если иное не следует из данной инструкции и не противоречит описанию объекта закупки». В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

1) п. 1 «Болты с шестигранной головкой» - «Номинальная высота головки 6,4 мм», «Длина болта (без учета высоты головки) 73,6»;

2) п. 3 «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки ЛСЭПЛ» - «Группа горючести по ГОСТ 12.1.044-89 трудногорючие»;

3) п. 6 «Шурупы» - «Высота головки К 2,8».

Согласно протоколу Аукциона Заказчик ссылается на несоответствие заявки требованиям по параметру «Группа горючести по ГОСТ 12.1.044-89»

п. 3 «Лента липкая изоляционная на поликасиновом компаунде марки

3

ЛСЭПЛ» на основании ГОСТ 20477-86, поскольку в данном ГОСТ указано, что группа горючести ленты марки ЛСЭПЛ: «горючие».

Согласно Приложению 2 Справочное Таблице 1 ГОСТ 20477-86

«Государственный стандарт Союза ССР. Лента полиэтиленовая с липким слоем. Технические условия» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 26.06.1986 № 1856) (ред. от 01.12.1990) (далее — ГОСТ 20477-86), группа горючести по ГОСТ 12.1.044-89: «горючие, трудновоспламеняющиеся вещества и материалы».

В п. 2.1.2 ГОСТ 12.1.044-89 установлено, что по горючести вещества и материалы подразделяют на три группы:

негорючие (несгораемые) - вещества и материалы, не способные к горению

в воздухе. Негорючие вещества могут быть пожаровзрывоопасными (например, окислители или вещества, выделяющие горючие продукты при взаимодействии с водой, кислородом воздуха или друг с другом);

трудногорючие (трудносгораемые) - вещества и материалы, способные гореть в воздухе при воздействии источника зажигания, но не способные самостоятельно гореть после его удаления;

горючие (сгораемые) - вещества и материалы, способные самовозгораться, а также возгораться при воздействии источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления. Горючие жидкости с температурой вспышки не более 61 °С в закрытом тигле или 66 °С в открытом тигле,

зафлегматизированных смесей, не имеющих вспышку в закрытом тигле, относят к легковоспламеняющимся. Особо опасными называют легковоспламеняющиеся жидкости с температурой вспышки не более 28 °С.

Вместе с тем, установлено, что из ГОСТ 12.1.044-89 не следует, что марка «АСЭПЛ» соответствует группе горючести «горючие».

Таким образом, предложение Заявителя соответствует как требованиям Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 20477-86.

Между тем, предложение Заявителя по п. 1 «Болты с шестигранной головкой» - «Номинальная высота головки 6,4 мм», «Длина болта (без учета высоты головки) 73,6», а также п. 6 «Шурупы» - «Высота головки К 2,8» обеспечивает потребности Заказчика в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика

4
в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона от 10.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на

участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10675/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 от 10.11.2015 — г. Москва, ул. Хорошевское шоссе, д. 12А. Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 — 10 ноября 2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя УФНС России по г. Москве от 07.07.2015 № 213, а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 от 10.11.2015 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 от 10.11.2015 подписан <...>.

Таким образом, виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном

отказе в допуске к участию в Аукционе ООО Научно-Промышленная Компания «Секьюрити центр С&Т».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

На рассмотрении дела представителями по доверенности <...> - <...> заявлено, что общее руководство работой Единой комиссии осуществляет ее председатель. При этом члены Единой комиссии принимают решение в пределах своей компетенции. Окончательное решение о соответствии поданных заявок на участие в электронном аукционе принимается именно председателем Единой комиссии, в связи с осуществлением общего руководства ее деятельностью. Таким образом,

<...> принимал решение об отклонении заявки Заявителя.

<...> в своих объяснениях указывает, что члены Единой комиссии при принятии решения об отклонении заявки Заявителя руководствовались его решением, в качестве председателя Единой комиссии.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод ввиду того, что положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (ст. 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за

6
соблюдение требований законодательства о контрактной системе. Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения иных лиц не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

Также в своих объяснениях представители <...> указывают на своевременное исполнение предписания об устранении выявленного нарушения законодательства об осуществлении закупок. Заявка заявителя при повторном рассмотрении заявок на участие в электронной аукционе № 0173100006815000081 от 10.12.2015 была отклонена по другим основаниям. Результаты повторно проведенного Заказчиком электронного аукциона обжалованы

не были. При этом его победителем, исходя из объяснений представителей <...>, согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 14.12.2015, был признан тот же участник, что и при первоначально проведенном электронном аукционе от 16.11.2015. Сумма контракта по итогам повторно проведенного аукциона также не изменилась, что свидетельствует, по мнению представителей <...>, об отсутствии каких-либо неблагоприятных последствий для бюджета.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее. Отклонение заявки Заявителя в повторном аукционе не опровергает факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне Заказчика, но и на стороне участника Аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 от 10.11.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки — 5.

7

Необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателем Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100006815000081 от 10.11.2015.

Вместе с тем, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

В контексте оценки доводов представителей <...> о том, что в конечном итоге, по результатам исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России и повторной оценки заявок лицо, чьи права были нарушены при первичном рассмотрении заявок, вновь не стало победителем конкурентной процедуры, должностное лицо административного органа предложило проверить правомерность оснований отклонения заявок, отраженных в протоколе повторного их рассмотрения. Однако такой протокол представителями <...> не был представлен, на момент рассмотрения настоящего дела он также не размещен на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет единой информационной системы в сфере закупок.

Также представителями <...> заявлено ходатайство о применении административного наказания ниже предусмотренного КоАП РФ и ограничении наказания устным предупреждением. Заявленное ходатайство должностное лицо административного органа отклоняет как основанное на неверном толковании норм материального права, поскольку санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает одно административное наказание, а именно фиксированный

административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. В связи с чем, в рассматриваемом случае должностное лицо не вправе наложить иное наказание, чем предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Представители <...> просят учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по их мнению, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просят признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с

8

характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с несоблюдением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...>

административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

9

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 099 997,62 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,099\,997,62 * 0,01 = 20\,999,98$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 20 999,98 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве для заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве, ИФНС России по г. Москве и межрайонных ИФНС России по г. Москве <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве для заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве, ИФНС России по г. Москве и межрайонных ИФНС России по г. Москве (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 999,98 (двадцати тысяч девятьсот девяносто девяти рублей девятьсот восемь копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

10

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-915/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

11