

26 апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Белая Гора»: «...» (директор), «...» (без доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «РУСТОРГ»: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Строймонтаж» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Белая Гора», ООО «РУСТОРГ» и ООО «Строймонтаж» на действия заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству магистральных сетей водоснабжения по ул. Первомайская, ул. Нагорная, ул. Октябрьская, ул. Советская, ул. Строевая, ул. Андреева в с. Новолуговое Новосибирского района Новосибирской области (извещение № 0151300040016000001), начальная (максимальная) цена контракта 20 219 198,52 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Белая Гора», ООО «РУСТОРГ» и ООО «Строймонтаж» с жалобами на действия заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству магистральных сетей водоснабжения по ул. Первомайская, ул. Нагорная, ул. Октябрьская, ул. Советская, ул. Строевая, ул. Андреева в с. Новолуговое Новосибирского района Новосибирской области (извещение № 0151300040016000001).

Суть жалоб заключается в следующем. По мнению ООО «Белая Гора», заказчик в извещении о проведении электронного аукциона не указал адрес электронной торговой площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». ООО «Белая Гора» считает, что заказчик требует указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном

аукционе, но при этом не устанавливает значения, которым будет проверяться соответствие, в частности, в отношении раствора, гвоздей, пиломатериалов (кроме круглых), арматурной стали, пластин резиновых, фланцев, болтов, гаек, труб полиэтиленовых, чем нарушает положения ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Кроме того, по мнению ООО «Белая Гора», заказчик не дал ответов на запросы разъяснений положений документации об электронном аукционе, касающиеся таких материалов как «трубы стальные электросварные прямошовные», «песок для строительных работ», «горячекатаная арматурная сталь», а также таблицы материалов, составленной подателем жалобы. Описание объекта закупки, по мнению ООО «Белая Гора», не носит объективный характер, так как из описания закупки нет ясности о том объеме работ, который необходимо выполнить, что подтверждается тем, что описание объекта закупки включает требования по использованию труб диаметром 110 мм, при этом ведомость объемов работ не содержит указания на выполнение работ с использованием данной трубы, в разъяснениях заказчик указывает, что работы по прокладке данной трубы предусмотрены приложенным проектом, при этом, остается неясным объект работ, указанный заказчиком, где отсутствуют работы по прокладке трубы, также приложенный проект предусматривает прокладку трубы диаметром 63 мм, а приложенная ведомость объемов работ нет, соответственно, имеется неясность, какой объем из приведенного проекта требуется выполнить заказчику, если описание объекта закупки не содержит часть объемов, предусмотренных проектом, но согласно ответу на запрос, необходимо выполнить объемы работ, не указанные в ведомости объемов работ описания объекта закупки. Несоответствие описания объекта закупки и проекта также прослеживается из требований к материалам, где согласно проекту необходимо использовать «люк тяжелый «Т» по ГОСТ 3634-89, а описание объекта закупки ограничивает использование данных люков по указанному ГОСТ по параметру «высота рельефа», устанавливая такие требования, что 2 мм является недопустимым значением данного параметра.

ООО «РУСТОРГ» обжалует положения аукционной документации, касающиеся указания недостоверной информации в извещении о проведении электронного аукциона относительно наименования улицы, а именно, «Оулктябрьская», по которой проходит трасса строящегося объекта, положения относительно установления дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.

Кроме того, по мнению ООО «РУСТОРГ», требования к первой части заявки в разных частях документации различны, при этом в информационной карте, которая устанавливает конкретные требования, требования заказчика, изложенные в разделе I, не конкретизированы, а напротив, указаны без уточнений заказчика.

ООО «РУСТОРГ» считает, что обоснование начальной максимальной цены контракта сформировано на основании локально-сметных расчетов, но в проектной документации указаны иные объемы выполняемых работ, локально-сметный расчет не охватывает весь объем работ, предусмотренный проектом.

ООО «Строймонтаж» обжалует установленную заказчиком в документации об электронном аукционе дату начала предоставления разъяснений положений аукционной документации.

На жалобы ООО «Белая Гора», ООО «РУСТОРГ» и ООО «Строймонтаж» от

заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб, поскольку считает, что документация об электронном аукционе подготовлена в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ, не ведет к ограничению количества участников такого аукциона и не ограничивает доступ к участию в таком аукционе, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством, кроме того, на все запросы разъяснений положений аукционной документации заказчиком были даны исчерпывающие ответы.

На основании вышеизложенного, администрация Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области просит признать жалобы ООО «Белая Гора», ООО «РУСТОРГ» и ООО «Строймонтаж» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указывается адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указано наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а именно, «ЭТП ММВБ», а также электронный адрес данной площадки, а именно, «<http://www.etp-micex.ru/>», при переходе на который возможен доступ к разделу данной электронной площадки, касающемуся закупок по ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод ООО «Белая Гора» не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Довод ООО «Белая Гора» относительно того, что заказчиком не установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в частности, в отношении раствора, гвоздей, пиломатериалов (кроме круглых), арматурной стали, пластин резиновых, фланцев, болтов, гаек, труб полиэтиленовых, не нашел своего подтверждения, поскольку данные показатели в аукционной документации установлены, например, в отношении раствора кладочного указаны характеристики, а именно, «растворы строительные кладочные цементные, марка по прочности на сжатие в возрасте 28 сут. Не менее М50, средняя плотность затвердевшего раствора в возрасте 28 сут. не менее 1500 кг/м³. Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть, мм, не более 2,5. Марка по подвижности – Пк2», в отношении гвоздей указаны характеристики, а именно, «гвозди строительные круглого сечения - из низкоуглеродистой стальной термически необработанной проволоки без покрытия, с конической головкой. Длина 80 мм, диаметр 3,0 мм, масса 1000 штук 4,33 кг. Торцовая поверхность конической головки гвоздей должна быть рифленой. Отклонение от соосности головки относительно стержня не должно быть более: 0,3

мм. Односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя не должен быть более: 0,5 мм», которые позволяют определить соответствие товара установленным заказчиком требованиям и указать условные обозначения данных товаров.

Довод ООО «Белая Гора» относительно сформированной подателем жалобы таблицы материалов и вопросов по рассмотрению характеристик материалов, расположенных в разных частях документации в качестве требований к одному и тому же материалу или к разным материалам, об объеме требований к материалам и правильности их установления, не нашел своего подтверждения, поскольку на данный запрос на официальном сайте единой информационной системы было опубликовано разъяснение положений документации об электронном аукционе от 14.04.2016 №РД2, в котором заказчик дает ответы на поставленные вопросы.

Доводы ООО «Белая Гора» относительно отсутствия ответов на запросы разъяснений положений документации об электронном аукционе, касающиеся установления требований к таким материалам, как «трубы стальные электросварные прямошовные», «песок для строительных работ», «горячекатаная арматурная сталь», не нашли своего подтверждения, поскольку заказчиком в вышеуказанном разъяснении положений документации об электронном аукционе от 14.04.2016 №РД2 указано следующее: «... Все показатели к трубам стальным (пункты 2, 15), в частности, к маркировке, размерам, марке стали установлены в разделе «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе с указанием непосредственно в описании труб стальных соответствующего ГОСТ 10704-91. В отношении труб стальных в описании объекта закупки установлены требования в соответствии с государственным стандартом, указанным в описании, проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу. В отношении марки стали: в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.19 информационной карты первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе... В отношении песка: все функциональные, технические и качественные характеристики песка указаны в описании объекта закупки. Требования по содержанию пылевидных и глинистых частиц указаны в описании объекта закупки корректно в соответствии с государственным стандартом. Показатель содержания пылевидных и глинистых частиц (содержание, в процентах по массе, не более: пылевидных и глинистых частиц - 3) соответствует песку среднему, класса I или II... Для горячекатаной арматурной стали (пункт 23) размеры предельных отклонений установлены в соответствии с государственным стандартом на сталь горячекатаную для армирования железобетонных конструкций».

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе требований заказчика по указанным позициям было установлено, что данные требования не противоречат действующему законодательству, не расширяют требования, предусмотренные соответствующими ГОСТ, значения показателей, установленных заказчиком по данным позициям, также предусмотрены государственными стандартами на данные товары, а именно, требования в отношении труб стальных установлены в соответствии с ГОСТ 10704-91, в отношении песка – в соответствии с ГОСТ 8736-2014, в отношении горячекатаной арматурной стали – в соответствии с ГОСТ 5781-82.

Довод ООО «Белая Гора» относительно необъективного характера описания объекта закупки, поскольку нет ясности о том объеме работ, который необходимо выполнить, что подтверждается тем, что описание объекта закупки включает требования по использованию труб диаметром 110 мм, при этом ведомость объемов работ не содержит указания на выполнение работ с использованием данной трубы, при этом в разъяснениях заказчик указывает, что работы по прокладке данной трубы предусмотрены приложенным проектом, соответственно, имеется неясность, какой объем из приведенного проекта требуется выполнить заказчику, если описание объекта закупки не содержит часть объемов, предусмотренных проектом, но согласно ответу на запрос, необходимо выполнить объёмы работ, не указанные в ведомости объемов работ описания объекта закупки, нашел свое подтверждение частично, поскольку в ведомости объемов работ описания объекта закупки, как пояснил представитель заказчика, имеется позиция № 33 «устройство переходов в грунтах I-III группы для прокладки труб диаметром до 160 мм, через автомобильные, железные дороги и другие коммуникации», которая предусматривает использование труб диаметром 110 мм, руководствоваться необходимо ведомостью объемов работ, содержащейся в описании объекта закупки, однако прямого указания на использование труб данного диаметра в ведомости объемов работ не имеется. Таким образом, в описании объекта закупки имеются признаки нарушения ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако ввиду того, что в описании объекта закупки имеется указание на то, что водопровод необходимо выполнить из полиэтиленовых труб диаметрами, мм, 160*9,5 и 110*6,6, кроме того, п.33 локального сметного расчета содержит ссылку на ТЕР 34-02-019-02, учитывающий, в том числе, сварку и протяжку полиэтиленовых труб, установить необходимость проведения работ с использованием полиэтиленовой трубы диаметром 110 мм представляется возможным.

Довод ООО «Белая Гора» относительно предъявления заказчиком требований по позиции «люк чугунный тяжелый», касающихся высоты рельефа от 3 до 6 мм, не нашел своего подтверждения, поскольку ГОСТ 3634-89 устанавливает значения данного показателя в диапазоне от 2 до 6 мм, таким образом, заказчиком противоречивые требования не установлены, а уточнено значение данного показателя в соответствии со своими потребностями, что не противоречит действующему законодательству.

Довод ООО «РУСТОРГ», касающийся указания недостоверной информации в извещении о проведении электронного аукциона относительно наименования улицы, а именно, «Оулктябрьская», нашел свое подтверждение, поскольку заказчиком в печатной форме извещения, формируемом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, в наименовании объекта закупки присутствует указание на улицу «Оулктябрьская». Таким образом, заказчиком нарушена ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ввиду того, что разделе «информация об объекте закупки» данного извещения, а также в аукционной документации, размещенной на официальном сайте единой информационной системы, имеется указание на улицу «Октябрьская», участникам закупки представляется возможным установить, по какой улице предусмотрено выполнение работ.

Довод ООО «РУСТОРГ» относительно установления дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, предусмотренных

постановлением Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено», не нашел своего подтверждения, поскольку в данном постановлении отсутствует информация, что запрет на выполнение работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, установлен в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, исходя из чего нельзя однозначно установить, в рамках ст.14 или ст.31 ФЗ № 44-ФЗ необходимо устанавливать данное требование заказчику, поэтому установление вышеуказанного запрета на основании ч.2 ст.31 № 44-ФЗ не будет противоречить требованиям действующего законодательства.

Довод ООО «РУСТОРГ» относительно различных требований к составу и содержанию первой части заявки в разных частях документации, поскольку в информационной карте требования заказчика, изложенные в разделе I аукционной документации, не конкретизированы, а наоборот, указаны без уточнений заказчика, не нашел своего подтверждения, поскольку в п.19 информационной карты установлены надлежащие требования к составу и содержанию первой части заявки, а именно, «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара при условии отсутствия в настоящей документации об электронном аукционе указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». Кроме того, в данном пункте информационной карты содержится указание, что инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе содержится в части 6 раздела I. «Общие сведения настоящей документации об электронном аукционе».

Довод ООО «РУСТОРГ» относительно того, что обоснование начальной максимальной цены контракта сформировано на основании локально-сметных расчетов, но в проектной документации указаны иные объемы выполняемых работ, локально-сметный расчет не охватывает весь объем работ, предусмотренный проектом, не нашел своего подтверждения, поскольку представленный в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта локальный сметный расчет соответствует объемам работ, содержащимся в ведомости объемов работ, и перечню используемых при выполнении работ материалов, содержащимся в описании объекта закупки.

Довод ООО «Строймонтаж» относительно установления заказчиком в

документации об электронном аукционе ненадлежащей даты начала предоставления разъяснений положений аукционной документации не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, при этом извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе 08.04.2016г., исходя из чего у заказчика возникает обязанность в предоставлении разъяснений начиная с 10.04.2016г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая Гора» на действия заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству магистральных сетей водоснабжения по ул. Первомайская, ул. Нагорная, ул. Октябрьская, ул. Советская, ул. Строевая, ул. Андреева в с. Новолуговое Новосибирского района Новосибирской области (извещение № 0151300040016000001) частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «РУСТОРГ» на действия заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству магистральных сетей водоснабжения по ул. Первомайская, ул. Нагорная, ул. Октябрьская, ул. Советская, ул. Строевая, ул. Андреева в с. Новолуговое Новосибирского района Новосибирской области (извещение № 0151300040016000001) частично обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Строймонтаж» на действия заказчика – администрации Новолуговского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству магистральных сетей водоснабжения по ул. Первомайская, ул. Нагорная, ул. Октябрьская, ул. Советская, ул. Строевая, ул. Андреева в с. Новолуговое Новосибирского района Новосибирской

области (извещение № 0151300040016000001) необоснованной.
4. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.