

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 461/09-АДМ-2017

«28» сентября 2017г.

г. Кемерово

Я, <...>, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 461/09-АДМ-2017, возбужденное в отношении методиста Негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр» (далее – НОУ ДПО «УМЦ») <...>, по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

28.08.2017г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017, возбужденного в отношении НОУ ДПО «УМЦ», принято решение о признании действий НОУ ДПО «УМЦ», выразившихся в распространении в октябре - ноябре 2016г. сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ», нарушением статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии со статьей 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

18.09.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 28.09.2017г. в 08 часов 40 минут. Уведомление было направлено по месту работы <...> заказным письмом с уведомлением о вручении и посредством электронной почты.

28.09.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 461/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в присутствии <...>, которая пояснила что совершила правонарушение по ошибке.

28.09.2017г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 11.10.2017г. на 09 часов 00 минут.

Копии определения и протокола № 461/09-АДМ-2017 были вручены <...> под расписку (расписка о вручении имеется в материалах дела).

28.09.2017г. <...> представила в адрес Кемеровского УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № 461/09-АДМ-2017 28.09.2017г.

28.09.2017г. состоялось рассмотрение дела № 461/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в присутствии старшего методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...>, которая поддержала письменные пояснения, представленные ранее о согласии с правонарушением, а также просила учесть смягчающее вину обстоятельство: признание вины и назначить минимальное наказание, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения старшего методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...>, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017 представители НОУ ДПО «УМЦ» пояснили о том, что учреждением было проведено служебное расследование, в результате которого было установлено, что методист НОУ ДПО «УМЦ» - <...>, действуя по собственной инициативе в нарушении приказа (№ 64 от 01.12.2015г.) директора НОУ ДПО «УМЦ» «О внедрении скриптов продаж (шаблон разговора с контрагентами) по курсу «Профессиональная гигиеническая подготовка должностных лиц и работников организаций» в г.Кемерово, действительно распространила искаженные сведения об ООО «Профилактика РОСТ».

Приказом № 9 от 11.01.2010г. <...> принята на работу в НОУ ДПО «УМЦ» на должность методиста.

В соответствии с приказом № 4-лс от 09.01.2017г. <...> назначена на должность старшего методиста НОУ ДПО «УМЦ».

Приказом от 27.03.2017 № 11 на старшего методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...> за неисполнение приказа от 01.12.2015 № 64 «О внедрении скрипта продаж (шаблона разговора с контрагентами) по курсу «Профессиональная гигиеническая подготовка должностных лиц и работников организаций» было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Кемеровским УФАС России установлено, что действия должностного лица методиста НОУ ДПО «УМЦ» - <...>, выразившиеся в распространении в октябре – ноябре 2016г. среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ», являются нарушением статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения методистом НОУ ДПО «УМЦ» - <...> административного правонарушения: октябрь - ноябрь 2016г.

Место совершения административного правонарушения: г. Кемерово.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло не предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у методиста НОУ ДПО «УМЦ» - <...> имелась возможность организовать проведение презентаций услуг предоставляемых НОУ ДПО «УМЦ» без распространения среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений о деятельности конкурента – ООО «Профилактика РОСТ», однако, данные действия должностным лицом – методистом НОУ ДПО «УМЦ» <...> предприняты не были.

Методист НОУ ДПО «УМЦ» - <...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», а также то, что ею были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина должностного лица – старшего НОУ ДПО «УМЦ» <...> установлена.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При этом, пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения

должностным лицом – методистом НОУ ДПО «УМЦ» <...> впервые, таким образом, в действиях должностного лица – методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...> присутствуют два смягчающих вину обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и совершение административного правонарушения методистом НОУ ДПО «УМЦ» <...> впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность НОУ ДПО «УМЦ» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Методистом НОУ ДПО «УМЦ» <...> не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Действия должностного лица методиста НОУ ДПО «УМЦ» - <...>, выразившиеся в распространении в октябре – ноябре 2016г. среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ», являются нарушением статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оценивая собранные по делу доказательства, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину должностного лица методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на методиста НОУ ДПО «УМЦ» <...> (<...>) штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007 в отделении Кемерово, г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № ___/09-АДМ-2017.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Временно исполняющая обязанности

руководителя управления

<...>