

Решение

**№ 062/07/3-330/2019**

**26 июня 2019 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии от: муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» – З.А.И. (по доверенности от 09.01.2019 № 07), Я.Е.В. (по доверенности от 09.01.2019 № 06), муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Рязанский городской Дворец детского творчества» – Ю.С.А. (по доверенности от 26.06.2019), ООО «ИНТЕРВОЯЖ» – Б.Е.А. (по доверенности от 26.06.2019), С.Б.В. (по доверенности от 26.06.2019),

при рассмотрении 26 июня 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобы индивидуального предпринимателя М.Е.И. (далее – заявитель, Предприниматель) на действия муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению автобусов с водителями для перевозки пассажиров (детей и сопровождающих их лиц) и багажа в детские оздоровительные лагеря (извещение № 3190786533 в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), —

установила:

первоначально, 17.06.2019, заявитель обратился в антимонопольный орган (через органы прокуратуры) с настоящей жалобой, полагая, что победителем торгов необоснованно признано общество с ограниченной ответственностью «Интервояж», в то время как Предпринимателю незаконно отказано в участии в них.

19.06.2019 (после принятия жалобы к производству) Предприниматель направил в Управление ходатайство, из которого следует, что при подаче жалобы он ошибся относительно законности действий организатора торгов, в связи с чем просит его жалобу не рассматривать.

Заявитель на заседание комиссии в антимонопольный орган не явился, представителей не направил.

Представители организатора торгов, муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Рязанский городской Дворец детского творчества», общества с ограниченной ответственностью «Интервояж» не возразили против прекращения рассмотрения дела по жалобе заявителя.

Заслушав явившихся представителей, комиссия пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности, на действия (бездействие) организатора торгов при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В рассматриваемом случае жалоба подана в связи с осуществлением закупок для удовлетворения потребностей муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Рязанский городской Дворец детского творчества», которое являлось заказчиком, обязанным проводить закупки на основании пункта 1 части 2 статьи 3 Закона о закупках.

При этом по смыслу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом на закупки, проводимые по правилам данного закона, должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

Одновременно с этим в силу части 24 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном настоящей статьёй.

Как указывалось выше, Предприниматель отозвал жалобу до принятия решения Управлением. Ходатайство об отказе от жалобы написано заявителем собственноручно, оснований для его отклонения не имеется.

Кроме того, поскольку торги проводились организатором торгов на основании положений Закона о закупках, а жалоба отозвана, предмет обжалования фактически отсутствует.

В связи с данными обстоятельствами у Управления не имеется оснований для рассмотрения жалобы заявителя по существу, поэтому рассмотрение дела подлежит прекращению применительно к правилам частей 1, 9, 24 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

**решила:**

рассмотрение дела по жалобе индивидуального предпринимателя М.Е.И. на действия муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению автобусов с водителями для перевозки пассажиров (детей и сопровождающих их лиц) и багажа в детские оздоровительные лагеря (извещение № 3190786533 в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьёй 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения (выдачи предписания).

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>