

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5461/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.05.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПрофитКлин», ПАО «Россети Центр»,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитКлин» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных, производственных помещений, прилегающих территорий для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Ярэнерго») (реестровый № 32312107138) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Комиссией установлено, что 09.02.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Цена договора: 18 736 188,00 руб.

Согласно доводам жалобы, заявка победителя - ООО «Механический завод КРОН» - была ошибочно оценена Заказчиком.

Заявитель указал, что победитель не имеет суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, что подтверждается данными из открытых источников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия установила, что согласно протоколу подведения итогов от 11.04.2023 №0033-ИА-23-3 ООО «Механический завод КРОН» был признан победителем.

Согласно пункту 6.5.1 документации заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении №3 к закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 3 к документации баллы по КРИТЕРИЮ №2 рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным, и приводит к увеличению балльной оценки по данному критерию):

где:

–  
баллы, присуждаемые  $i$ -ой Заявке Участника по указанному критерию;

$B_i$  – значение по критерию, предложенное  $i$ -м Участником;

$B_{max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

–  
значимость критерия.

В силу пункта 1.6.2.3 Приложения № 4 к документации в этой форме Участник указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров за последние три года до даты публикации извещения о закупке.

Согласно пункту 1.6.2.4 Приложения № 4 к документации следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров. Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

В соответствии с пунктом 1.6.2.6 Приложения № 4 к документации данные, указанные в справке, будут использоваться Организатором при оценке. Указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных)). В случае если предметом закупки является только поставка продукции, также дополнительно предоставляются налоговые декларации по НДС (по формату, установленному Приказом ФНС России от 29.10.2014 N ММВ-7-3/558@) в

электронной форме с подтверждением отправки в Налоговый орган за каждый истекший налоговый период (в соответствии со статьей 163 НК РФ), в которых исполнялись представляемые договоры, а также квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде). Количество данных по договорам не должно превышать десяти аналогичных договоров. При указании большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию. Определение понятия аналогичности Договора приведено в пункте 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Участник имеет право указать в данной справке, что не имеет опыта выполнения аналогичных договоров.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оценке подлежат договоры в совокупности отвечающие следующим требованиям:

1. Идентичные предмету закупки (оказание услуг по уборке);
2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 3 675 237,60 рублей с НДС);
3. Исполненные за последние три года до даты публикации извещения о закупке (т.е. в период с февраля 2020 по февраль 2023);
4. С предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов);
5. В количестве не более 10 договоров.

На заседание Комиссии Заказчик предоставил материалы Заявки победителя, согласно которым им было представлено к оценке 10 договоров на сумму 225 285 903,72 руб., которые отвечают требованиям аналогичности.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявок обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что победитель в оспариваемой закупке определен верно, а доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в

реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Доказательств представления победителем недостоверных сведений, которые не имели места в действительности не представлено.

Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин»<...> на действия ПАО «Россети Центр» <...> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.04.2023 № ЕИ/18236/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.