

1. ООО «АЭРОТЕХСЕРВИС»

119027, МОСКВА ГОРОД,
ЗАВОДСКОЕ ШОССЕ, 19, СТР.1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2563/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

18.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ПАО
«КОРПОРАЦИЯ «ИРКУТ»,

в отсутствие представителя ООО
«АЭРОТЕХСЕРВИС», извещенного
надлежащим образом о дате, месте и
времени рассмотрения жалобы по
существу письмом Московского УФАС
России от 12.02.2021 № ЕО/8104/21,

рассмотрев жалобы ООО
«АЭРОТЕХСЕРВИС» (далее — Заявитель)
на действия ПАО «КОРПОРАЦИЯ «ИРКУТ»
(далее — Заказчик) при проведении
аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение
работ по стандартному ТО аварийно-спасательных трапов (**реестровый №
32009828479**) (далее — Аукцион), перенаправленная письмом ФАС России от
11.02.2021 № 17/9778/21;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

2. ПАО «КОРПОРАЦИЯ «ИРКУТ»

125315, ГОРОД МОСКВА,
ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ
68

3. ООО «ЭТП»

420097 ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА
ГОРОД КАЗАНЬ УЛИЦА
ДОСТОЕВСКОГО 66

4. ФАС РОССИИ

123001, МОСКВА ГОРОД,
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА,
ДОМ 11

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей на участие в Аукционе от 01.02.2021 участнику ООО «АЭРОТЕХСЕРВИС» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «Вторая часть заявки не соответствует требованиям документации о закупке.

Заявка подлежит отклонению на основании подпункта 1 пункта 4.15.12 Аукционной документации в связи с непредставлением в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №2 к информационной карте и подпункта 2 пункта 4.15.12 Аукционной документации в связи с несоответствием участника процедуры закупки, требованиям, установленным в разделе 5 и пункте 15-17 Информационной карты.

Согласно пункту 5.1.2 Аукционной документации и пункта 15 Информационной карты участник закупки должен обладать общей и специальной гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки и соответствовать обязательным требованиям в соответствии с приложением № 1 к Информационной карте.

В соответствии с пунктом 1.6 приложения №1 к Информационной карте участники закупки должны иметь, в том числе, действующий сертификат организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданный Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA), rating: «C6: Equipment» Class: «Components other than complete engines or APUs» (в соответствии с PART-145).

В качестве подтверждающих документов в соответствии с пунктом 10 приложения № 2 к Информационной карте участнику закупки необходимо было предоставить копию данного сертификата.

В составе заявки участник закупки не предоставил копию действующего сертификата организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданного Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA), rating: «C6: Equipment» Class: «Components other than complete engines or APUs».

Таким образом, участник закупки не подтвердил свое соответствие обязательным требованиям, установленным в приложении №1 (пункт 1.6) к Информационной карте».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку как следует из пункта 5.6 Проекта договора требуется либо сертификат по ФАП-285 либо EASA-145. При этом, Заявителем был представлен сертификат по техническому обслуживанию по ФАП-285.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, указав, что заявка Заявителя правомерно была отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку не соответствовала требованиям Аукционной документации.

В силу пункта 1.3 Проекта договора техническое обслуживание – включает в себя перечень работ, указанных в Приложении № 1 к Договору, которые Исполнитель выполняет в объеме СММ № 25-66-42, с целью поддержания соответствия Оборудования его назначению в соответствии с требованиями Приказа Министерства транспорта РФ от 25.09.2015 № 285 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим техническое обслуживание гражданских воздушных судов. Форма и порядок выдачи документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей,

осуществляющих техническое обслуживание гражданских воздушных судов, требованиям федеральных авиационных правил» (ФАП-285), снятого с воздушного судна, включая замену комплектующих компонентов с истекшим сроком годности и требованиями EASA Part 145.

В соответствии с пунктом 1.6 Приложения №1 к Информационной карте участник закупки должен иметь:

действующий сертификат организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданный Федеральным агентством воздушного транспорта, категории «С» в отношении «С6: Бытовое, специальное и аварийно-спасательное оборудование» (в соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 25.09.2015 № 285 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим техническое обслуживание гражданских воздушных судов. Форма и порядок выдачи документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих техническое обслуживание гражданских воздушных судов, требованиям федеральных авиационных правил».

действующий сертификат организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданный Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA), rating: «С6: Equipment» Class: «Components other than complete engines or APUs» (в соответствии с PART-145).

Так же копии действующих сертификатов указаны в Требованиях к составу второй части заявки в пункте 10 Приложение №2 к информационной карте:

Копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки, обязательным требованиям, установленным в приложении №1 (пункт 1.6) к информационной карте, а именно:

- Копия действующего сертификата организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта, категории «С» в отношении «С6: Бытовое, специальное и аварийно-спасательное оборудование».

- Копия действующего сертификата организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданного Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA), rating: «С6: Equipment» Class: «Components other than complete engines or APUs».

Таким образом, для принятия участия в процедуре участнику необходимо иметь два соответствующих сертификата.

При этом, в проекте договора являющегося приложением к Документации о закупке пунктом 1.3 указано, что «Техническое обслуживание» включает в себя перечень работ проводимых с целью поддержания соответствия Оборудования его назначению в соответствии с ФАП-285 и требованиями EASA Part 145.

Так же в пункте 6.1.7 Исполнитель гарантирует, что имеет СЕРТИФИКАТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБЛУЖИВАНИЮ выданный Федеральным агентством воздушного транспорта Российской Федерации (Федеральные авиационные правила, Приказ от 25.09.2018 № 285), а также «MAINTENANCE

ORGANISATION APPROVAL CERTIFICATE» СЕРТИФИКАТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ выданный Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA).

В пункте 1.3 Проекта договора установлено, что свидетельство о Техническом обслуживании и восстановлении Оборудования» (Талон летной годности) – документальная форма, согласно требованиям EASA Part 145 или ФАП-285, выпускаемая Исполнителем, свидетельствующая об успешном выполнении работ по техническому обслуживанию и восстановлению Оборудования для его соответствия назначению Оборудования.

При этом, в силу пункта 5.6 Проекта договора по результатам выполнения Работ Исполнитель оформляет и передает Заказчику вместе с Оборудованием и Актом приемки выполненных работ следующие документы:

- Свидетельство о Техническом обслуживании и восстановлении Оборудования (Талон летной годности), согласно требованиям EASA Part 145 или ФАП-285.

При этом Заказчик указал, что установка обслуженных/отремонтированных изделий исключительно с оформленным в рамках Приказ Министерства транспорта РФ от 25.09.2015 № 285 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим техническое обслуживание гражданских воздушных судов. Форма и порядок выдачи документа, подтверждающего соответствие юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих техническое обслуживание гражданских воздушных судов, требованиям федеральных авиационных правил» (далее ФАП-285) свидетельством (талонном летной годности) на ВС с зарубежной регистрацией невозможна.

Для поддержания эксплуатации таких ВС необходимо обеспечение обслуживания отдельных компонентов в соответствии со стандартами/правилами EASA. Организация, выполняющая техническое обслуживание и ремонт (ТОиР) должна иметь «MAINTENANCE ORGANISATION APPROVAL CERTIFICATE» СЕРТИФИКАТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ, (с указанием в приложении к сертификату разрешенных видов работ, выданный Европейским агентством по авиационной безопасности).

По результату обслуживания/ремонта изделий ремонтная организация должна оформить Свидетельство о Техническом обслуживании и восстановлении Оборудования (Талон летной годности), соответствующее требованиям EASA Part 145.

Только при соблюдении данных условий, зарубежная авиакомпания сможет легитимно установить изделие на ВС и продолжить эксплуатацию как самого ВС так и установленного в его состав обслуженного изделия.

В соответствии с Федеральными авиационными правилами – ФАП 285, требований для организаций ТОиР о наличии сертификата EASA нет. В свою очередь п.66 статьи V ФАП-285 допускают к установке на ВС компонент, на который по результату выполненного обслуживания/ремонта выпущены как талон годности компонента (соответствующий требованиям ФАП 285) так и документ, выданный в соответствии с правилами Европейского агентства безопасности полетов (EASA

form 1).

В соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации от 19.03.1997 N 60-ФЗ (ред. от 08.06.2020) статьей 37.1. соблюдение ограничений и процедур эксплуатации гражданского воздушного судна, установленных утвержденной разработчиком гражданского воздушного судна документацией гражданского воздушного судна, а также правил эксплуатации гражданских воздушных судов, утвержденных федеральными авиационными правилами, возлагается на эксплуатанта или владельца легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения, имеющих свидетельство о государственной регистрации воздушного судна.

Отечественный эксплуатант/заказчик самостоятельно определяет необходимость наличия свидетельства по форме EASA к обслуженному/отремонтированному изделию, исходя из чего может опционально запросить ПАО «Корпорация «Иркут» Филиал «Региональные самолеты» в организации обслуживания изделий с оформлением как одного из возможных свидетельств так и с оформлением сразу двух (EASA и ФАП).

Таким образом, пункт 5.6 Проекта договора применим исключительно при исполнении обязательств по договору и предусматривает выдачу соответствующих свидетельств о техническом обслуживании оборудования.

При этом, участнику в составе заявки необходимо было представить сертификат организации, подтверждающий возможность право выполнения работ по техническому обслуживанию EASA, что, в свою очередь, участником в составе заявки представлено не было.

В силу статьи 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пункта 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку положения Аукционной документации предусматривают предоставление участниками в составе заявки копия действующего сертификата организации по техническому обслуживанию воздушных судов, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта, категории «С» в отношении «С6: Бытовое, специальное и аварийно-спасательное оборудование», а также выданного Европейским агентством по авиационной безопасности (EASA), rating: «С6: Equipment» Class: «Components other than complete engines or APUs».

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате

заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЭРОТЕХСЕРВИС» (ОГРН 1027739611250 ИНН 7732117360) на действия ПАО «КОРПОРАЦИЯ «ИРКУТ» (ОГРН 1023801428111 ИНН 3807002509) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.02.2021 № ЕО/8104/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»