

Решение № 04-01/142-2016

по жалобе ООО «Стройинвест»

(закупка № 0190300000216000118)

16 мая 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – представитель Уполномоченного органа,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (г. Уфа) на действия Заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства города Лабытнанги» (ИНН: 8902003396) при проведении электронного аукциона «Выполнение капитального ремонта объекта Школа на 320 мест» (закупка № 0190300000216000118),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения аукционной документации № 0190300000216000118. Начальная (максимальная) цена контракта – 100 000 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком аукционная документация утверждена с нарушением положений Закона о контрактной системе:

1) в Ведомости материалов (позиция №69), а так же в объектной ведомости (позиция №63) содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности;

2) требование к участникам закупки о наличии лицензии Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений излишне и неправомерно.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - МКУ "Управление капитального строительства города Лабытнанги", через уполномоченный орган - отдел по размещению муниципального заказа Администрации города Лабытнанги осуществлено размещении закупки, способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта

объекта Школа на 320 мест.

Извещение № 0190300000216000118 и аукционная документация размещены 12.04.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru изменения 14.04.2016 г., 19.04.2016 г., 24.04.2016 г. Окончание срока подачи заявок 10.05.2016 г.

По окончании срока подачи заявок, подано 6 заявок на участие в аукционе.

На заседании аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме 10.05.2016 г. членами комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участников под следующими порядковыми номерами заявок 2,3,4,5,6 и о допуске к участию в открытом аукционе и о признании участником открытого аукциона под порядковым номером заявки 1.

1) В жалобе заявитель указывает, что аукционная документация утверждена с нарушением требований действующего законодательства и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Из жалобы следует, что Заказчик при описании материала включил указание на товарные знаки без слов «или эквивалент», а также установил излишнее требование к участникам закупки, а именно наличие лицензии Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Из возражений, представленных Уполномоченным органом, следует.

Частью 1 ст. 1477 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Статьей 1481 ГК РФ установлено, что на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Частью 9 ст. 105 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель не приложил документы, а именно свидетельства на товарные знаки «Меркурий 230 AR-03 CL» и «LAMELLA MAT», которые подтверждали бы обоснованность доводов, в том числе, что данные наименования отнесены к товарным знакам.

LAMELLA MAT - это наименование материала, а не товарный знак, плиты Ламелла Мат используются для теплоизоляции труб, резервуаров и вентиляционных воздухопроводов.

Между тем, Комиссией контрольного органа установлено следующее.

Приборы учета под торговой маркой «Меркурий» выпускаются ООО «НПК «Инкотекс» в Российской Федерации.

Согласно информации с официального сайта компании ООО «Инкотекс» (т.м. «Меркурий»): www.incotexcom.ru компания «НПК «Инкотекс», входящая в состав многопрофильной Группы Компаний «Incotex Electronics Group», специализируется на разработке и производстве электронных приборов учета энергоресурсов и автоматизированной системы коммерческого учета под торговой маркой «Меркурий», основанной на PLC и GSM технологии.

Продукция этой компании, в том числе электросчетчики, традиционно выпускается под торговой маркой «Меркурий». Приборы учета электроэнергии включают в себя все классы счетчиков от однофазных однотарифных до трехфазных многотарифных.

LAMELLA MAT – это рулонный теплоизоляционный материал, который состоит из ламелей минеральной ваты, наклеенных на подложку (крафт-бумагу или фольгу).
Производитель: ROCKWOOL

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что включение в аукционную документацию без указания возможности предложения эквивалента: Счетчик электрической энергии Меркурий 230 AR-03 CL и Маты минераловатные, толщиной 60 мм с подложкой из алюминиевой фольги, LAMELLA MAT, ГОСТ 30244-94, неправомерно.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно письму ФАС России от 29 декабря 2014 г. N АК/54357/14, положения [статьи 33](#) Закона о контрактной системе устанавливают запрет на включение в документацию требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя исключительно в случае, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", *за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком*, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Уполномоченным органом обращено внимание на следующее. Единственным гарантируемым поставщиком электрической энергии на территории муниципального образования город Лабытнанги является ПАО «Передвижная энергетика». Согласно письму от 10.05.2016 г. № 02/191 на территории муниципального образования город Лабытнанги, в связи с внедренной в филиале передвижные электростанции «Лабытнанги» ПАО «Передвижная энергетика» автоматизированной информационно-измерительной системы, применяются многофункциональные счетчики электрической энергии марки Меркурий (производство НПК «Инкотекс»).

Использование электрических счетчиков иных марок на территории муниципального образования не представляется возможным, что учитывалось проектировщиком при подготовке проекта организации строительства.

Проанализировав аукционную документацию, жалобу и доводы Уполномоченного органа, Комиссия приходит к выводу о несоответствии аукционной документации положениям ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В тоже время к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель не доказал, что включение в аукционную документацию без указания возможности предложения эквивалента: Счетчик электрической энергии Меркурий 230 AR-03 CL и Маты минераловатные, толщиной 60 мм с подложкой из алюминиевой фольги, LAMELLA MAT, ГОСТ 30244-94, привело к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, доводы жалобы в данной части признаются обоснованными, однако установленные нарушения в аукционной документации не повлияли на возможность участия в рассматриваемой закупке и Комиссия считает нецелесообразным выдачу Предписания о внесении изменений в аукционную документацию.

2) Все материалы включенные Заказчиком в ведомости материалов взяты из проекта организации строительства, который прошел государственную экспертизу (заключение от 24.02.2016 г. № 3-2-1-0011-16).

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ (далее - Кодекса) в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.4 Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Частью 3 статьи 52 Кодекса определены функции лица, осуществляющего строительство. Так, лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 указанной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, лицо, осуществляющее строительство, то есть лицо, которое непосредственно, без привлечения иных физических или юридических лиц осуществляет комплекс работ по организации строительства, должно иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства. В случае привлечения для выполнения работ по организации строительства иных физических или юридических лиц свидетельство о допуске к таким работам должны иметь привлекаемые лица.

При этом лицо, осуществляющее строительство, может не иметь свидетельства о допуске к строительным работам, осуществляемым субподрядчиками. Лицо, осуществляющее строительство, должно иметь свидетельство о допуске к конкретным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту только в случае, если указанные работы выполняются им самостоятельно без привлечения иных лиц.

В этой связи, Заказчиком установлено единое требование к участнику закупки о его соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: либо наличие свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, либо наличие допуска СРО на осуществление отдельных видов работ указанных в сметной документации и лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Доводы жалобы в данной части признаются необоснованными.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» (г. Уфа) на действия Заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства города Лабытнанги» (ИНН: 8902003396) при проведении электронного аукциона «Выполнение капитального ремонта объекта Школа на 320 мест» (закупка № 0190300000216000118) частично обоснованной.
2. Признать Заказчика МКУ «Управление капитального строительства города Лабытнанги» нарушившим ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки № 0190300000216000118.
3. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что установленные нарушения в аукционной документации не повлияли на возможность участия в закупке № 0190300000216000118.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица МКУ «Управление капитального строительства города Лабытнанги», утвердившего аукционную документацию «Выполнение капитального ремонта объекта Школа на 320 мест» (закупка № 0190300000216000118) с нарушением ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.