

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.10.2012 г.

9179/03-2012
г. Ульяновск

Дело №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:<>

в присутствии - от ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России:
- И. (Доверенность б/н от 10.10.2012 г.),

рассмотрев дело № 9179/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «МД-Строй» (далее – ООО «МД-Строй», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000291 на капитальный ремонт помещений многопрофильного стационара № 2, расположенного по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Т. Потаповой, 171 (начальная (максимальная) цена контракта – 13 039 260,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.10.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9200 от 19.10.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МД-Строй» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 17 Закон о защите конкуренции запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Локальная смета ЛС-02-23-08 на пожарную сигнализацию аукционной документации предусматривает работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Также локальная смета ЛС-02-23-01 на общестроительные работы предусматривает демонтаж и монтаж противопожарных дверей (пункты 23, 24).

Вместе с тем, указанные виды работ не связаны с предметом открытого аукциона в электронной форме и для их производства также необходимы соответствующие разрешительные документы: лицензия на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Как указывает заявитель, заказчик, объединив в один лот технологически и функционально не связанные между собой работы, установил требования, влекущие ограничение количества участников размещения заказа и нарушил требование части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Заявитель также указывает, что сметная документация не содержит виды работ, которые предусмотрены Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень видов работ) и требуют наличия свидетельства выданного саморегулируемой организацией (далее – СРО) для данного объекта.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, заявитель считает, что установленное заказчиком требование о наличии допуска СРО по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) является неправомерным.

Дефектная ведомость не соответствует локальным сметам. При этом, основанием для составления локальной сметы ЛС-02-23-01 являлась, как это указано, дефектная ведомость. Так в разделе ремонт дверных заполнений внутренних общестроительных работ (пункты 23-25(а-з)) дефектной ведомости указаны к установке одни типы дверей, в разделе 3 «Двери» локальной сметы ЛС-02-23-01 (пункты 22-54) дверей с такими характеристиками и размерами нет.

Расхождение вышеуказанной информации не позволяет участникам размещения заказа сделать однозначный вывод об условиях заключаемой сделки и выполняемых работ, что противоречит части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов и принципу прозрачности, предусмотренному частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, не позволяет заключить контракт на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, либо может привести к изменению условий контракта, что запрещено частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Также несоответствие указанной информации может привести к созданию преимущественных условий участия в торгах для хозяйствующих субъектов, обладающих информацией об условиях выполнения данных работ, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседание Комиссии 25.10.2012 г. представитель заявителя не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 9291 от 25.10.2012 г.).

Представители заказчика на заседании Комиссии 25.10.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 9298 от 25.10.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) (далее – ГК РФ) лицо осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям предусмотренным частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Частью 3.1. статьи 52 ГК РФ установлено, что в случае если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказа вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказа.

В части 1.2. главы 1 документации об открытом аукционе в электронной форме указано требование о необходимости представления в составе второй части заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске СРО к работам по организации строительства реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Объединение в один лот строительных работ с иными работами, допускается в случае, если такие работы являются технологически или функционально связанными со строительными работами, а также, если такое объединение не

приводит к ограничению конкуренции (ограничению количества участников размещения заказа).

Если в один лот со строительными работами включены иные работы для выполнения которых требуется наличие лицензии и которые могут выполняться посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением части 4 статьи 11, а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России от 07.07.2011 № ИА/26163. Следовательно, требование о предоставлении в составе второй части на участие в аукционе копии свидетельства СРО к работам по организации строительства и не установление требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в торгах копии лицензии на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств по обеспечению пожарной безопасности зданий и сооружений является правомерным.

Относительно расхождений данных в локальной смете и дефектной ведомости, в п. 1 подпункта «б» документации указано, что характеристики товара, предлагаемого для выполнения работ, указаны в дефектной ведомости. Раздел 23 аукционной документации содержит дефектную ведомость, в которой даны характеристики используемого при выполнении работ товара. Цена работ с использованием материалов определена путем составления локально сметного расчета (локальной сметы). В локальной смете при расчете были использованы материалы с максимальной приближенными характеристиками соответствующие характеристикам, указанным в дефектной ведомости. В связи с тем, что номенклатура сборников цен не может содержать полного объема материалов, поэтому при расчете были использованы материалы максимально приближенные по ценовым параметрам материалам, указанным в дефектной ведомости.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 26.10.2012 г. 13:00 в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика была запрошена проектная документация на пожарную сигнализацию и акт ввода в эксплуатацию.

После перерыва на заседании Комиссии 26.10.2012 г. заказчиком были представлены запрашиваемые документы.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО ООО «МД-Строй» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с положениями части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции, технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание, которых являются предметом торгов.

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000291 является капитальный ремонт помещений многопрофильного стационара № 2, расположенного по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Т. Потаповой, 171.

В соответствии с локальной сметой ЛС-02-23-08 аукционной документации при выполнении работ по капитальному ремонту помещений многопрофильного стационара № 2, необходимо выполнить работы по демонтажу и монтажу пожарной сигнализации.

При документальном анализе аукционной документации, а также, представленной заказчиком, проектной документации на пожарную сигнализацию и акта ввода ее в эксплуатацию, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что при выполнении работ по капитальному ремонту помещений многопрофильного стационара № 2, необходимо выполнить демонтаж и монтаж установленной и действующей пожарной сигнализации, следовательно, указанные работы являются технологически и функционально связанными с выполнением работ согласно предмету открытого аукциона в электронной форме, и не могут быть выполнены отдельно.

Таким образом, заказчиком объединены в один предмет открытого аукциона в электронной форме работы, которые являются технологически и функционально связанными с предметом торгов.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «МД-Строй» в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам,

осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000291 является капитальный ремонт помещений многопрофильного стационара № 2, расположенного по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Т. Потаповой, 171.

Согласно части 3 статьи 52 ГК РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (далее - строительные работы), обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГК РФ, лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией (в том числе монтаж пожарной сигнализации).

Таким образом, в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией, то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением части 4 статьи 11, части 3 статьи 22, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России от 07.07.2011 г. № ИА/26163. В части 1.2. главы 1 документации об открытом аукционе в электронной форме указано требование о необходимости представления в составе второй части заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске СРО к работам по организации строительства реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Таким образом, установление требования о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного СРО о допуске к работам по организации строительства, является правомерным.

Таким образом, жалоба ООО «МД-Строй» в указанной части является необоснованной.

3. Довод заявителя относительно расхождений сведений о материалах, указанных в локальной смете и дефектной ведомости аукционной документации, не может быть признан обоснованным на основании следующего.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна

содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 1 подпункта «б» аукционной документации характеристики товара, предлагаемого для выполнения работ, указаны в Дефектной ведомости (раздел 23 аукционной документации содержит дефектную ведомость), в которой указаны характеристики используемого при выполнении работ товара.

Таким образом, при составлении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в части указания характеристик товара предлагаемого для использования, участнику размещения заказа необходимо было руководствоваться дефектной ведомостью аукционной документации.

Кроме того, согласно пункту 3.13 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – Методика) локальные сметы относятся к первичным сметным документам и составляются на отдельные виды работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации.

Согласно локальным сметам, размещенным в составе аукционной документации, основанием для их разработки являлась дефектная ведомость.

Согласно пункту 4.24 Методики при составлении локальных сметных расчетов (смет) стоимость материальных ресурсов может определяться в базисном уровне цен - по сборникам (каталогам) сметных цен на материалы, изделия и конструкции, по сборникам федерального, территориального (регионального), отраслевого уровней.

Согласно пояснениям заказчика, в связи с тем, что номенклатура сборников цен не может содержать полного перечня всех разновидностей товаров, для определения стоимости дверей были использованы расценки на товар, максимально приближенные по характеристикам к товарам, указанным в дефектной ведомости.

Таким образом, смета подготовлена в соответствии со строительными нормами и правилами и не противоречит дефектной ведомости аукционной документации.

Следовательно, жалоба ООО «МД-Строй» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «МД-Строй» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000291.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МД-Строй» необоснованной.

<>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.