

РЕШЕНИЕ по делу № 02-01-55-10-12

Резолютивная часть решения оглашена 21.02.2013 г. г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 06.03.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, Председатель комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Скицко Е.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

«...»

рассмотрев дело № 02-01-55-10-12 от 11.12.2012 года по признакам нарушения ЗАО «СИБ-РВК» (ИНН 5433106670, 630555, Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Голубой залив, ул. Лесная, 7) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление ОАО «РЭС» в отношении ЗАО «СИБ-РВК» по вопросу отказа от согласования точки присоединения энергопринимающих устройств «...»

В результате рассмотрения данного заявления установлено следующее.

В ОАО «РЭС» обратилась «...»

с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома, планируемого к расположению на земельном участке по адресу «...»

(запрашиваемая мощность составляет 15 кВт).

В связи с тем, что расстояние между сетями ОАО «РЭС» и границей земельного участка «...»

превышает 500 метров, технологическое присоединение указанного энергопринимающего устройства к сетям ОАО «РЭС» возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является ЗАО «СИБ-РВК» - ЛЭП-0,4 кВ, ТП-10,04 №6Н-59, отпаечная ЛЭП-10 кВ Фидер 11557 от ПС 110 кВ Толмачевская.

Жилой микрорайон в с.Алексеевка является комплексной жилой застройкой, строительство электрических сетей для обеспечения электроснабжения которого осуществляло ЗАО «СИБ-РВК», как владелец земельного участка общей площадью 1 260 000 кв.м., выделенного на праве постоянного (бессрочного) пользования для осуществления жилищного строительства.

Между ОАО «РЭС» и ЗАО «СИБ-РВК» был заключен договор от 31.12.2008 года № 5401859 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пунктам 1.1.-1.3. технических условий от 10.11.2008 года № 02-127/1431, являющихся приложением № 1 к указанному выше договору, ЗАО «СИБ-РВК» осуществило строительство отпаечной ЛЭП-10 кВ Ф 11557 от ПС 110 кВ Толмачевская, ТП-10,04 №6Н-59, а также сети 0,4 кВ.

В настоящее время, по имеющейся у ОАО «РЭС» информации и, исходя из переписки с ЗАО «СИБ-РВК», последним до каждого земельного участка индивидуального застройщика доведены сети 0,4 кВ.

Согласно пункту 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее Правила недискриминационного доступа № 861) в случае если энергопринимающие устройства потребителя электроэнергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее – опосредованное присоединение), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электроэнергии или энергопринимающие устройства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимающего устройства потребителя электроэнергии к объектам электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

ОАО «РЭС» обратилось к ЗАО «СИБ-РВК» с просьбой рассмотреть возможность опосредованного технологического присоединения объекта гр. «...» (а также «...») к электрическим сетям ОАО «РЭС» через электрические сети ЗАО «СИБ-РВК» (письмо от 28.04.2012 г. № 54-14/841).

В ответ на данное письмо ЗАО «СИБ-РВК» немотивированно отказало в согласовании точки присоединения именно объекта гр. «...» (письмо от 12.05.2012 г. № 9), при этом ЗАО «СИБ-РВК» согласовало присоединение объектов других заявителей – гр. «...»

ОАО «РЭС» повторно обратилось к ЗАО «СИБ-РВК» с просьбой согласовать точку присоединения для объекта гр. «...» (письмо от 21.05.2012 г. № 54-14/980).

ЗАО «СИБ-РВК» сообщило в письме от 21.05.2012 г. № 10, что положительное согласование точки присоединения энергопринимающих устройств гр. «...» возможно при условии заключения (исполнения) последней договора на обеспечение земельного участка инженерными коммуникациями в срок до 24.05.2012 г. и оплаты понесенных ЗАО «СИБ-РВК» затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, а именно ЛЭП 0,4 кВ (ВЛИ 0,4 кВ) для электроснабжения указанного жилого дома.

31.05.2012 года ОАО "РЭС" направило ЗАО "СИБ-РВК" письмо № 54-14/1088, в котором сообщило о неправомерности требования о возмещении затрат на строительство сетей, а также вновь предложило согласовать точку присоединения к электрическим сетям.

В ответ на данное письмо ЗАО "СИБ-РВК" указало на отсутствие технической возможности технологического присоединения энергопринимающего устройства гр. «...», поскольку для строительства II очереди микрорайона в с. Алексеевка установлена КТПН с трансформаторной расчетной мощностью 200 кВт, для дальнейшего технологического присоединения жилых домов необходима замена трансформатора на большую мощность в 630 кВт.

Однако, указанный довод ЗАО "СИБ-РВК" является несостоятельным, поскольку согласно акту № 316 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 08.06.2010 г., подписанному между ЗАО "СИБ-РВК" и ОАО "РЭС", мощность питающей ТП-10/0,4кВ № 6Н-59 составляет 400 кВА, в данную мощность включена нагрузка энергопринимающего устройства гр. «...», так как земельный участок гр. «...» расположен в границах жилого микрорайона II очереди в с. Алексеевка. Данное обстоятельство подтверждается дополнительным соглашением от 19.05.2010 года № 1-к договору № - 5401859 от 31.12.2008 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в соответствии с которыми ОАО «РЭС» в соответствии с заявкой ЗАО "СИБ-РВК", обязуется осуществить технологическое присоединение II очереди жилого микрорайона, мощностью 199,9 кВт, категории энергоснабжения по надежности III по адресу: НСО, Новосибирский район, с. Алексеевка.

По аналогичным обращениям (в том числе направленным 27.04.2012 г. одновременно с обращением гр. «...») ЗАО "СИБ-РВК" согласовало опосредованное технологическое присоединение через принадлежащие ему сети.

В настоящее время ОАО "РЭС" заключены договоры об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям опосредовано через сети ЗАО "СИБ-РВК" со следующими заявителями:

1. гр. «...» - точка присоединения согласована письмом ЗАО "СИБ-РВК" от 26.01.2012 г. № 1;
2. гр. «...» - точка присоединения согласована письмом ЗАО "СИБ-РВК" от 02.02.2012 г. № 4;
3. гр. «...» - точка присоединения согласована письмом ЗАО "СИБ-РВК" от 10.05.2012 г. № 7;

4. гр. «...» - точка присоединения согласована письмом ЗАО "СИБ-РВК" от 10.05.2012 г. № 8.

ОАО "РЭС" указало, что для технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. «...» к электрическим сетям следует осуществить лишь фактическое присоединение её индивидуального жилого дома к уже построенным ЗАО "СИБ-РВК" для присоединения указанного дома сетям.

Таким образом, по мнению заявителя, нарушаются его права и законные интересы, поскольку сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гр. «...» к электрическим сетям в предусмотренном Правилами технологического присоединения порядке и в последующем оказывать услуги по передаче электрической энергии.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России (исх. № 02-8029 от 16.11.2012 года) ЗАО "СИБ-РВК" пояснило следующее.

ЗАО "СИБ-РВК" не является хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по передаче электрической энергии и, соответственно, не является субъектом естественной монополии. Кроме того, ЗАО "СИБ-РВК" нельзя отнести к субъектам электроэнергетики, указанным в ФЗ «Об электроэнергетике». Согласно статье 3 ФЗ «Об электроэнергетике» ЗАО "СИБ-РВК" является потребителем, то есть лицом, приобретающим электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. Это подтверждается договором технологического присоединения, заключенным с ОАО «РЭС» на основании технических условий № 02-127/1431 от 16.11.2008 года, который предусматривает использование электроэнергии ЗАО "СИБ-РВК" как потребителя. Более того, письмом № 11 от 11.06.2012 года ЗАО "СИБ-РВК" сообщило ОАО «РЭС» об отсутствии возможности осуществить пропуск мощности для электроснабжения дома гр.«...».

Как следует из технических условий, выданных ОАО «РЭС» «...», договор технологического присоединения заключается с ОАО «РЭС», которое является сетевой организацией. Это также отражено в актах разграничения балансовой принадлежности № 558 (Ф) от 28.08.2012 г., № 559 (Ф) от 28.08.2012 г., где ЗАО "СИБ-РВК" выступает в качестве «Иного владельца электросетевого хозяйства», а ОАО «РЭС» в качестве «Сетевой организации».

Также ЗАО "СИБ-РВК" просит обратить внимание, что ЗАО "СИБ-РВК" имеет договор энергоснабжения от 27.08.2010 года № ЭО-210 с ОАО «СибирьЭнерго» (в настоящее время ОАО «Новосибирскэнергосбыт»), где указано что ЗАО "СИБ-РВК" потребляет электроэнергию для строймеханизмов, устанавливаемых для строительства II очереди жилого микрорайона по соответствующему тарифу для производственной деятельности.

Кроме того, основанием согласования точек присоединения «...», является наличие договоров на организацию электроснабжения и их оплату. Также заключены подобные договоры с другими лицами, а именно: «...»

Гр. «...» после покупки земельного участка отказалась заключить договор на организацию электроснабжения и не участвовала в расходах на строительство линии электропередач, поэтому оснований для организации электроснабжения земельного участка, находящегося в её собственности, у ЗАО "СИБ-РВК" нет. Кроме

того, ОАО «РЭС» ошибочно утверждает, что на земельном участке гр. «...» расположен жилой дом, так как участок на сегодняшний день не осваивается, жилого дома там нет.

ЗАО "СИБ-РВК" осуществило строительство линии электропередач первоначально за счет собственных средств, о чем свидетельствует договор подряда № 003 ЭМС/2010 с ООО «ЭСМ-С» от 23.08.2010 года.

ЗАО "СИБ-РВК" согласно Устава и действующего гражданского законодательства, является коммерческой организацией, целью которой является извлечение прибыли, поэтому безвозмездное присоединение земельного участка гр. «...» противоречит целям деятельности ЗАО "СИБ-РВК" и нецелесообразно с экономической точки зрения. ЗАО "СИБ-РВК" указывает, что не является конкурентом ОАО «РЭС» в оказании услуг по передаче электроэнергии и не является сетевой организацией, имеющей обязанности перед потребителями по заключению договоров на технологическое присоединение к своему электросетевому хозяйству. Поэтому выдача и согласование точки подключения гр. «...» не является юридической обязанностью ЗАО "СИБ-РВК" ни на основании договора, ни на основании закона. В связи с этим претензии ОАО «РЭС» к ЗАО "СИБ-РВК" по этому поводу являются необоснованными.

По поводу доводов ЗАО "СИБ-РВК" необходимо отметить следующее.

Правоотношения по технологическому присоединению регулируются правилами статьи 426 ГК РФ (публичный договор), возлагающими в императивном порядке на владельцев объектов электросетевого хозяйства обязательства по обеспечению доступности электрической энергии для потребителей, а также устанавливающими запрет на оказание предпочтения одному потребителю перед другим.

Для реализации права на технологическое присоединение потребителям на основании Правил технологического присоединения необходимо направить заявку в сетевую организацию, выполнить мероприятия, предусмотренные техническими условиями, а также внести плату за технологическое присоединение.

В ответе на запрос Новосибирского УФАС России ЗАО "СИБ-РВК" подтвердило, что выдает точку подключения к своим сетям на возмездной основе при заключении договора на оснащение земельного участка инженерными коммуникациями.

При этом согласно части 1 статьи 26 ФЗ "Об электроэнергетике" и пп. 16, 17 Правил технологического присоединения, внесение платы за технологическое присоединение - единственный предусмотренный законодательством случай внесения денежных средств лицом, желающим осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям.

Напротив, в отношении владельцев электрических сетей законодательством установлен ряд обязательств перед потребителем, в частности, по обеспечению безвозмездного беспрепятственного перетока электрической энергии через свои объекты (часть 4 статьи 26 ФЗ "Об электроэнергетике", пункт 6 Правил недискриминационного доступа).

Таким образом, законодательство об электроэнергетике не предусматривает

возмещение иным владельцам электросетевого хозяйства понесенных ими расходов в связи с наличием у них указанных объектов.

Согласно пунктам 1.1.-1.3. технических условий от 10.11.2008 г. № 02-127/1431, являющихся приложением к договору № 5401859 от 31.12.2008 г., ЗАО "СИБ-РВК" осуществило строительство отпаечной ЛЭП-10кВ Ф 11557 от ПС 110 кВ Толмачевская, ТП-10,04 № 6Н-59, а также сети 0,4 кВ. Владение ЗАО "СИБ-РВК" объектами электросетевого хозяйства подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон № 54-Н-567 (Ф) от 04.09.2012 года, № 559 (Ф) от 28.08.2012 года; № 558 (Ф), а также договором подряда № 003 ЭМС/2010 от 23.08.2010 года. Кроме того, ЗАО "СИБ-РВК" представило в ответ на запрос Новосибирского УФАС России (исх. № 02-8029 от 16.11.2012 года) справку, что по состоянию на 16.11.2012 года на балансе «Представительство-бюро Германно-Сибирской фирмы РВК» находятся следующие объекты электросетевого хозяйства – ВЛ 0,4 кВ.

Согласно части 4 статьи 26 ФЗ "Об электроэнергетике": сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В письме ЗАО "СИБ-РВК" (исх. № 10 от 21.05.2012 года) в адрес ОАО «РЭС», а также в пояснениях, представленных в ответе на запрос Новосибирского УФАС России, ЗАО "СИБ-РВК" указывает на возможность согласования точки присоединения гр. «...» после возмещения ею расходов на строительство линии электропередач, а именно: ЛЭП 0,4 кВ (ВЛИ 0,4 кВ) и заключении договора на организацию электроснабжения.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлено: собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

ЗАО "СИБ-РВК" не вправе требовать от гр. «...» возмещения расходов, понесенных им при строительстве электрических сетей. Более того, гр. «...» относится к льготным категориям потребителей, поскольку запрашиваемая мощность для присоединения принадлежащего ей объекта составляет 15кВт. Согласно п. 17 Правил технологического присоединения, расходы на технологическое

присоединение льготных категорий потребителей ограничиваются платой, размер которой не может превышать 550 рублей.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как указывалось выше, услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Частью 5 статьи 5 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в письме ФАС России от 18.09.2008 года № АГ/23565 «О применении норм антимонопольного законодательства при невыполнении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии», деятельность по передаче электрической энергии является естественно-монопольным видом деятельности специального субъекта - сетевой организации, подлежащим государственному регулированию. Соответственно, сетевая организация оказывает услугу по передаче электрической энергии на основании заключенного договора о возмездной передаче электрической энергии и установленного органом исполнительной власти тарифа.

Таким образом, одной из характеристик указанной услуги является наличие установленного уполномоченным органом тарифа.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В свою очередь обеспечение перетока электрической энергии как действия по транспортировке электрической энергии, без установления соответствующего тарифа органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, является самостоятельной услугой, не подлежащей государственному регулированию.

Таким образом, в рассматриваемом случае деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежим им на праве собственности или на ином законном основании.

Следовательно, к таким субъектам можно применять меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Данная услуга носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой. Соответственно, доля таких субъектов на рынке соответствующих услуг, в границах принадлежащих этому субъекту сетей, как правило, составляет 100%.

При этом важно также отметить, что по данному вопросу существует судебная практика в пользу вывода о том, что субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту.

В частности, ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 22.03.2011 г. № А46-6206/2010 указал следующее: «...при наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии, и субъект обязан соблюдать требования Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, поскольку получение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты другого хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедур технологического присоединения.

Субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту. При наличии технологического присоединения к передающим системами, которые являются необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии. (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2013 года № А45-24848/2012).

Объекты, принадлежащие ЗАО "СИБ-РВК", участвуют в процессе передачи электрической энергии. Таким образом, ЗАО "СИБ-РВК" является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе, из положений Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составляющей частью единого процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ЗАО "СИБ-РВК" занимает доминирующее положение по оказанию перетока (передачи) электрической энергии конечным потребителям через принадлежащие Обществу электрические сети.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

ЗАО "СИБ-РВК" своими действиями, выразившимися в уклонении в согласовании точки присоединения, препятствует заключению договора и в последующем перетоку электроэнергии через принадлежащие ему объекты.

Данные действия ЗАО «СИБ-РВК» ущемляют законные интересы ОАО «РЭС», так как создают препятствия исполнению возложенных законодательством на Общество обязательств по осуществлению технологического присоединения и, как следствие, нарушают права гр. «...», которая не может осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, по законодательно установленной плате в размере 550 рублей, что также препятствует заключению договора энергоснабжения с Гарантирующим поставщиком – ОАО «Новосибирскэнергосбыт».

На основании изложенного, действия ЗАО «СИБ-РВК», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей Общества, выразившиеся в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям жилого дома гр. «...», планируемого к расположению на земельном участке по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, МО Толмачевский сельсовет, в районе с. Алексеевка, участок № 24, препятствуют перетоку электрической энергии через объекты ЗАО «СИБ-РВК», следовательно нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В связи с указанными обстоятельствами Приказом Новосибирского УФАС России № 352 от 11.12.2012 года в отношении ЗАО «СИБ-РВК» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

21.02.2013 года на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителем гр. «...» были представлены объяснения по делу, которые заключаются в следующем.

Земельный участок № 24, расположенный по адресу: «...», принадлежит «...» на праве собственности. Вблизи указанного участка расположена линия электропередачи 0,4 кВ. На момент приобретения земельного участка гр. «...» было известно, что ЗАО «СИБ-РВК» ранее получило у ОАО «РЭС» разрешение на мощность, необходимую для строительства жилого микрорайона в с. Алексеевка и осуществило строительство линий электропередач для электроснабжения индивидуальной жилой застройки (до каждого земельного участка доведена линия электропередач напряжением 0,4кВ). Таким образом, приобретая

земельный участок для строительства индивидуального жилого дома, гр. «...» предполагала, что не возникнет трудностей с его подключением к электрическим сетям. «...» обратилась в ОАО «РЭС» с просьбой произвести технологическое присоединение строящегося жилого дома к электрическим сетям (запрашиваемая мощность 15 кВт). Рядом с участком «...» проходят сети ЗАО «СИБ-РВК», от которых возможно осуществить технологическое присоединение к сетям ОАО «РЭС» в общем порядке, оплатив 550 рублей. Для заключения договора технологического присоединения ОАО «РЭС» неоднократно обращалось в ЗАО «СИБ-РВК» с просьбой согласовать точку присоединения строящегося жилого дома гр. «...» к сетям ЗАО «СИБ-РВК». Однако, ЗАО «СИБ-РВК» отказало ОАО «РЭС» в согласовании точки подключения, указав, что для положительного решения данного вопроса гр. «...» необходимо оплатить понесенные ЗАО «СИБ-РВК» затраты на создание объектов электросетевого хозяйства.

В связи с тем, что при отсутствии электроснабжения невозможно нести какие-либо строительные работы, представитель гр. «...» обратился к представителю ЗАО «СИБ-РВК» гр. «...» с намерением возместить указанные затраты.

Гр. «...» сообщил, что для подключения к сетям Общества необходимо произвести оплату в сумме 100 000 рублей (из каких составляющих складывается именно такая сумма, разъяснено не было).

Гр. «...» считает, что ЗАО «СИБ-РВК» своими незаконными действиями ущемляет её права и законные интересы и препятствует заключению договора технологического присоединения к электрическим сетям на условиях, предусмотренных пунктом 17 Правил технологического присоединения, а также заключению договора энергоснабжения с ОАО «Новосибирскэнергосбыт».

ЗАО «СИБ-РВК» представило следующие объяснения по существу дела.

ЗАО «СИБ-РВК» осуществляло строительство сетей 0,4 кВ за свой счет, не являясь сетевой организацией и, соответственно, не имеет обязанности заключать публичные договоры (ст. 426 ГК РФ) о технологическом присоединении. Кроме того, гр. «...» приобретала земельный участок у гр. «...», её земельный участок никогда не принадлежал ЗАО «СИБ-РВК» на праве постоянного (бессрочного) пользования. В договоре купли-продажи земельного участка нет данных о том, что участок обеспечен электрическими сетями и об этом факте гр. «...» было известно.

Согласно ст. 1 Закона «О защите конкуренции» целями указанного закона являются: обеспечение единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, свобода экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. При этом под конкуренцией в ст. 4 понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как следует из заявки гр. «...» она обратилась в Приобский филиал ОАО «РЭС» с целью заключения договора технологического присоединения объекта бытовых нужд, максимальная мощность энергопринимающих устройств 15 кВт, класс напряжения 380 В. Исходя из этого, можно сделать вывод, что речь идет об

электрической энергии передаваемой по линиям электропередач.

В сфере электроэнергетики общественные отношения регулируются Законом РФ «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г., иными нормативно-правовыми актами в этой сфере, в том числе постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, а также Законом РФ от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Согласно ч. 2 ст. 25 Закона РФ «Об электроэнергетике» применительно к данной ситуации антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничных рынках осуществляется в части необоснованного отказа от заключения договора естественно – монопольного характера при наличии технической возможности.

Закон РФ «О естественных монополиях» в ст. 4 в качестве естественных монополий определяет, в том числе хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги по передаче электрической энергии.

ЗАО «СИБ-РВК» не является хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по передаче электроэнергии и соответственно не является субъектом естественной монополии.

Кроме того, ссылка ОАО «РЭС» на ч. 4 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» и пункт 6 Правил недискриминационного доступа несостоятельны, так как в указанных нормативных актах говорится об уже присоединенных энергопринимающих устройствах. Гр. «...» ЗАО «СИБ-РВК» согласия на её опосредованное присоединение не давало и соответствующего договора с ней нет.

Также ответчик считает, что издание Приказа № 352 от 11.12.2012 г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» незаконно.

Данным приказом было возбуждено дело № 02-01-55-10-2012 по признакам нарушения ЗАО «СИБ-РВК» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В п.5 ст. 44 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» говорится о том, что антимонопольный орган при рассмотрении заявления обязан проверить – относится ли дело к его компетенции. В данном случае Новосибирскому УФАС России было известно, что ЗАО «СИБ-РВК» не является субъектом естественной монополии и не осуществляет услуги по передаче электрической энергии, так как Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, является общедоступным открытым публичным документом и организации в него включаются на основании соответствующего приказа Федеральной службы по тарифам.

В данном Реестре ЗАО «СИБ-РВК» не значится и УФАС по Новосибирской области не могло не знать об этом, являясь государственным органом, специализирующимся на работе по контролю за естественными монополиями.

Согласно пункту 3 Регламента ФАС, зарегистрированного в Минюсте РФ 15.05.2007 г. № 9470, утвержденного приказом ФАС России от 09.04.2007 г. № 105 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в области деятельности субъектов естественных

монополий.

Кроме того, УФАС по Новосибирской области, приняв незаконный Приказ № 352 от 11.12.2012 г. своими действиями ограничивает права собственника, защищаемые Конституцией РФ (ст. 8) и Гражданским кодексом РФ (ст. 209), а также на основании указанного приказа незаконно потребовало от ЗАО «СИБ-РВК» декларацию по налогу на прибыль за 2011 год, справку о сумме выручки, полученной в 2011 году на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей Общества, объяснения по данному факту и иные документы.

Вместе с тем, ответчик считает, что именно в действиях ОАО «РЭС» имеются признаки правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 Кодекса об административных правонарушениях РФ, путем нарушения Правил технологического присоединения, а именно пункта 3 указанных Правил. В связи с этим ответчик просит прекратить производство по делу № 02-01-55-10-2012 от 11.12.2012 г. в отношении ЗАО «СИБ-РВК» в связи с неподведомственностью данного вопроса федеральной антимонопольной службе и отсутствием события правонарушения, а также привлечь ОАО «РЭС» к административной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

По поводу вышеизложенной позиции ЗАО «СИБ-РВК» Новосибирское УФАС России считает необходимым отметить следующее.

1. Субъектом естественной монополии является не только субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, но и субъект, оказывающий услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие данному субъекту. При наличии технологического присоединения к передающим системам, которые являются необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты электросетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии. Объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ЗАО «СИБ-РВК», участвуют в процессе передачи электрической энергии. Таким образом, ЗАО «СИБ-РВК» является субъектом рынка по передаче электрической энергии.

2. В объяснениях по делу ЗАО «СИБ-РВК» указало, что не давало согласия на опосредованное присоединение энергопринимающих устройств гр. «...». Указанный довод подтверждает уклонение ЗАО «СИБ-РВК» от согласования точки присоединения, что препятствует заключению договора и в последующем перетоку электроэнергии через принадлежащие ответчику объекты. При этом ЗАО «СИБ-РВК» подтвердило, что за плату согласовало точку подключения к своим сетям иным лицам – потребителям электроэнергии.

3. Отсутствие ЗАО «СИБ-РВК» в реестре субъектов естественных монополий не подтверждает того, что ЗАО «СИБ-РВК» является таким субъектом и на него не распространяется антимонопольное законодательство.

Статьей 3 Федерального закона «О естественных монополиях» естественная монополия определяется как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным

понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Субъектом естественной монополии в силу вышеуказанной статьи является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товара в условиях естественной монополии.

Как указывалось выше ЗАО «СИБ-РВК» является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе из положений Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Согласно пункту 10 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа относится установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

Факт доминирования определяется на основании критериев, предусмотренных статьей 5 Федерального закона «О защите конкуренции»; указанная статья не требует включения хозяйствующего субъекта в реестр субъектов естественных монополий в качестве условия признания его положения доминирующим.

Указанный вывод согласуется с позицией Высшего арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства». Так, в п. 13 указанного Постановления указано следующее:

«Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке

определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции)».

Также отсутствуют какие-либо нормативно-правовые акты, устанавливающие в качестве условия для признания хозяйствующего субъекта субъектом естественной монополии (субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке) принятие решения о введении в отношении такого субъекта мер регулирования, предусмотренных Федеральным законом «О естественных монополиях».

Напротив, из положений ст. 3 Федерального закона «О естественных монополиях» (понятие естественной монополии, субъекта естественной монополии) следует, что организация признается субъектом естественной монополии, исходя из вида и характера осуществляемой ею деятельности, о чем подробнее уже указано выше.

4. Коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях (ч. 1 ст.25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Поэтому довод ответчика о незаконности требования Новосибирского УФАС России декларации по налогу на прибыль, справки о сумме выручки, полученной на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, объяснений по существу дела, несостоятельны.

На заседании Комиссии ответчиком заявлено ходатайство об отложении рассмотрения, которое по решению комиссии было отклонено. Кроме того ответчик подтвердил, что в согласовании точки подключения гр. «...» было отказано из-за отсутствия заключенного договора с ЗАО «СИБ-РВК», который предполагает внесение платы за оснащение земельного участка инженерными коммуникациями, в том числе электроэнергией.

Указанные доводы ответчика подтверждают препятствование перетоку электроэнергии через сети ЗАО «СИБ-РВК» путем необоснованного отказа от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. «...» что противоречит нормам законодательства об электроэнергетике, является злоупотреблением ЗАО «СИБ-РВК» своим доминирующим положением на

рынке (перетока) передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, следовательно, нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «СИБ-РВК» занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».
2. Признать ЗАО «СИБ-РВК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. «...», что является препятствованием перетоку электрической энергии через объекты ЗАО «СИБ-РВК».
3. Выдать ЗАО «СИБ-РВК» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: согласовать точку подключения к электрическим сетям жилого дома гр. «...»
4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____

Н.П. Камнева

Члены Комиссии: _____

С.Е. Князькова

Е.А. Скицко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-55-10-12

06.03. 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Скицко Е.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.03. 2013 года по делу № 02-01-55-10-12 от 11.12.2012 г. о нарушении ЗАО «СИБ-РВК» (ИНН 5433106670, 630555, Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Голубой залив, ул. Лесная, 7) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ЗАО «СИБ-РВК» в срок до 26.03.2013 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: согласовать точку подключения к электрическим сетям строящегося жилого дома гр. «...» и направить информацию о точке подключения в ОАО «РЭС».

Об исполнении данного предписания с приложением копий подтверждающих документов ЗАО «СИБ-РВК» необходимо сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 29.03.2013 г.